



## Zápis zo stretnutia

### DESIATE STRETNUTIE RIADIACEHO VÝBORU PRE PARTICIPATÍVNY PROCES KROS 2021 – 2030 a AP 2021 – 2024

**Termín stretnutia:** 5.11.2021 (9:00 – 11.00 hod.)

**Miesto stretnutia:** online stretnutie

**Zúčastnení členovia RV:** podľa prezenčnej listiny

**Tajomníčky:** Barbara Gindlová a Silvia Ďurechová

**Stretnutie vedie:** Michal Sedlačko, ÚSV ROS

**Overovateľ:** Katarína Čavojská

**Program stretnutia:**

1. otvorenie
2. diskusia k dizajnu PP KROS

#### BOD 1. / OTVORENIE

Stretnutie vedie Michal Sedlačko. Overovateľka zápisu zo stretnutia Katarína Čavojská. Otvorené témy, ku ktorým sa treba vrátiť, boli identifikované nasledovne:

- predĺženie termínu na predloženie KROS - uznesenie RV,
- rola splnomocnenca a RV v PP KROS,
- mapa a výber stakeholderov,
- komunikácia o príprave PP KROS smerom navonok,
- materiál expertnej skupiny – kvalita dokumentu z pohľadu zadaných aspektov,
- špecifikácia VO

#### BOD 2. / PREDĹŽENIE TERMÍNU NA PREDLOŽENIE KROS - UZNESENIE RV

MM: potrebná oficiálna požiadavka od RV, aby splnomocnenec o termín stretnutia na predĺženie požiadal.

FV: Dobrý návrh aby to bolo od RV, napr. do zápisu požiadať splnomocnenca, o politickú negóciáciu (návrh stretnutia o požiadanie o predĺženie). ÚSV ROS pripraví návrh uznesenia členov RV (do stredy budúceho týždňa).

BG: RV žiada splnomocnenca ROS sprostredkovať stretnutie k predĺženiu termínu predloženia dokumentu KROS 2030.

MM: Ešte to doprecizujeme v zápise.

**Návrh na znenie uznesenia:** členovia RV žiadajú Splnomocnenca ROS o zabezpečenie termínu stretnutia, ktorého témou bude predĺženie termínu predloženia KROS.

#### BOD 3. / ROLA SPLNOMOCNENCA A RV V PP KROS

MS: Aká je rola splnomocnenca a RV v PP KROS? MM: Splnomocnenec sa bude chcieť zúčastňovať stretnutí a vyjadriť svoj názor. Určite si bude chcieť ponechať právo komentovať dokument, lebo je to jeho zodpovednosť.

BG: Je to aj súčasťou špecifikácie - návrhu PP, aká je úloha splnomocnenca a RV v celom PP.

MS: Je dôležité pomenovať, aký vzťah má splnomocnenec k občianskej spoločnosti.

MM: Aká je jeho rola - nech to pomenuje on sám.

MS: Súhlasíte s tým?

KČ: Aké sú očakávania RV na splnomocnenca?

AG: Ak bude nový splnomocnenec, mal by mať vstup do rozhodovania o tom, čo bude v akčnom pláne.

BG: Nie je možné mať dvojitý meter na úlohu splnomocnenca v závislosti od toho, kto ním je.

MM: Viackrát sme tému nového splnomocnenca otvorili. Ak viete kto bude splnomocnencom, tak je dobré to povedať.



AG: Za Komoru MNO bol návrh na nového splnomocnenca, ktorým má byť Filip Vagač. Ale svojho kandidáta môže navrhnúť aj predseda vlády a jeho kancelária.

FV: Je to celé pre mňa nepríjemné, celá diskusia.

FV: Ide tam o rozhodovanie, nie o pripomienkovanie toho materiálu (pripomienkovanie bez problémov). Či on robí politické rozhodovania, alebo to robí politik, ktorý predkladá ten návrh? Je to v rovine pripomienkovania a tvorby dokumentu, alebo tie rozhodnutia robí politik, ktorý to predkladá na vládu SR?

MS: Má MG vstúpiť do PP KROS len ako účastník alebo má politickú úlohu ešte v inej vrstve po ukončení PP KROS, teda rozhodnúť o finálnej podobe dokumentu? Ak by MG komentoval, má jeho hlas inú váhu ale tú istú ako zvyšok účastníkov?

MM: Len pripomienkovať je málo? Splnomocnenec má zodpovednosť za dokument a jeho predloženie i plnenie.

MS: Čo sa stane, ak PP KROS povie, že je to nezrealizovateľné, čo sa potom udeje?

MM: Je aj otázka, čo dokážeme splniť z kapacít, ktoré má USV ROS?

FV: MG môže len povedať (poradiť), ale nevie jednoznačne povedať, čo prejde / neprejde.

LL: Ešte sú tam ďalšie vstupy, čo sa udeje v MPK, čo sa bude dať splniť v opatreniach, aké úlohy.

FV: Politik - rozhodovaciú právomoc má ešte niekto nad splnomocnencom - teda minister. Rola Rady vlády aj splnomocnenca je poradná (dohodovanie majú právo obe strany), no politik má právo vo finále rozhodnúť.

MS: MG hrá rolu politického líderstva, jeho rola je o čosi viac. Zároveň sebacenzúra cez rolu splnomocnenca nemôžeme dovoliť. Inak bude koncepcia neambiciózna. Úlohy vychádzajú z Uznesenia vlády, a že nemáme ľudské kapacity, to nie je argumentácia.

MS: Je legitímne povedať v MPK, že nejaké opatrenie nie je možné zmeniť, bo to opatrenie bolo pripravené cez PP KROS?

MM: Je to legitímne, ale v konečnom dôsledku je to vec rozporového konania. Ak, to neobstojí ako argument, tak materiál ide s rozporom, ak pripomienkujúci nezohľadní uvedené stanovisko. Ak zásadnú pripomienku USV ROS nezohľadní, tak sa ide cez rozporové konanie.

FV: Ak sa rozpor neodstráni, tak je dobré, keď sa robí ešte rokovanie politické medzi 2 ministrami, aby sa dohodli, ešte pred rokovaním vlády SR. Ten rozpor sa prezentuje cez ministrov na zasadnutí vlády SR.

MS: Príde mi absurdné, aby nejaký referent alebo riaditeľ odboru pripomienkoval a nesúhlasil s nejakým opatrením, ktoré bolo pripravené cez PP. Politické líderstvo je v prípade rozporu kľúčové. Hľadáme PP, kde bude spolupráca skupiny na dokumente. Pripravím otázky pre splnomocnenca, aká je jeho rola v PP KROS (na ďalšom stretnutí RV KROS).

MS: Aká je úloha FV v PP KROS?

FV: Mám stále ambíciu byť súčasťou PP KROS. Teraz to neriešme.

MS: KČ máte ambíciou byť súčasťou PP KROS?

KČ: Za RMS má kto ísť do PP KROS, mimo mňa.

MS: FV je pre teba postačujúce dať svoje stanovisko cez pripomienky?

FV: Áno, zatiaľ to môžeme takto nechať.

MS: Možno tiež to môžeme nechať na dodávateľa, aby určil, akú rolu má RV v PP KROS?

#### **BOD 4. / MAPA A VÝBER STAKEHOLDEROV - spolu 120 osôb:**

##### **1/ SKUPINA – ORGANIZOVANÍ (cca 40 osôb)**

- Komora MNO
- strešné platformy MNO, ktoré nie sú v Komore MNO

##### **2/ SKUPINA – NEORGANIZOVANÍ (cca 40 osôb)**

- semiformalizovaní zástupcovia OS
- poznámka: výber M. Vašečka – osoby, ktoré boli zapojené do realizácie fokusových skupín v rámci projektu NP VÝSKUM

##### **3/ SKUPINA (cca 40 osôb)**



- povinne pripomienkujúce subjekty okrem ÚOŠS
- Výzva na web stránky
- MNO, ktoré nie sú v Komore MNO
- aktéri mimo povinne pripomienkujúcich subjektov - organizované kolektívne záujmy (cirkvi, odbory, zamestnávateľské zväzy, VÚC, samosprávy...)

Tému presúvame a doriešime na najbližších stretnutiach.

#### **BOD 5. / KOMUNIKÁCIA O PRÍPRAVY PP KROS SMEROM NAVONOK**

Informácie na web ÚSV ROS, ktoré spracovali tajomníčky RV KROS a Mária Milková boli zaslané k spripomienkovaniu. Pripomienky zaslal FV. Otvorila sa diskusia k zneniu pripomienok FV.

MM: stanovisko prečo bol proces predĺžený nezohľadňuje stanovisko ministra. Stanovisko ministra vnútra SR, ktoré bolo odpoveďou na požiadavku Komory MNO, je že „v záujme potreby oboznámenia sa širokého okruhu pripomienkujúcich subjektov vrátane MNO s predmetným materiálom, MV SR bude potrebovať väčší časový priestor na jeho prípravu a predloženie na rokovanie Vlády SR. V tejto súvislosti možno očakávať rozporové konania, ktorých trvanie a výsledok nie je možné vopred odhadnúť.“ RV KROS súhlasil, že k stanovisku Komory MNO bude doplnené aj oficiálne znenie stanoviska a zdôvodnenie ministra, ktorým bol termín predloženia dokumentu posunutý o šesť mesiacov.

#### **BOD 6. / MATERIÁL EXPERTNEJ SKUPINY – KVALITA DOKUMENTU Z POHĽADU ZADEFINOVANÝCH ASPEKTOV**

- ✓ Michal Sedlačko pripraví stanovisko - čo sa zmenilo oproti pôvodnému návrhu, či je materiál založený na evidence based princípe?
- ✓ Mária Milková zhodnotí, či sú opatrenia dostatočne adresné a či sú vhodné na implementáciu – miera realizovateľnosti opatrení?
- ✓ Filip Vagač zhodnotí, či je materiál politicky priechodným,
- ✓ Lucia Lacika zhodnotí, či je predložený návrh vhodným vstupom do PP,
- ✓ Filip Vagač tiež zhodnotí, či a aký konfliktný potenciál opatrenia majú pre PP,
- ✓ Anna Galovičová – zhodnotí materiál z pohľadu zraniteľných skupín.

MS: Porovnanie starého a nového dokumentu (prezentoval spracovaný materiál / tabuľka):

- nejasné definované strategické odporúčania, ktoré nemajú konkrétne opatrenia,
- veľa odporúčaní / opatrení sa v novom dokumente neobjavilo (približne 1/4 opatrení), zistiť od expertov prečo vypadli? (červené),
- zelená farba - niektoré konkrétne opatrenia v starom dokumente, sa objavuje v novom dokumente všeobecne,
- kapitola „Spolupráca verejného sektora s občianskym“ bola veľmi zle spracovaná,
- niektoré z kapitol je potrebné ešte prepracovať, nemá jednotný jazyk, je tam veľa duplicit,
- RV by mal dať ešte odporúčania expertov na prepracovanie,
- analýza - čo pribudlo a nie je v starom dokumente ešte MS nerobil,
- sú opatrenia, kde nie je jasné, či sa naplnia ciele cez dané opatrenia (či je to podložené nejakým konkrétnym výskumom alebo praxou napr. zo zahraničia),
- chýba vízia a nie je jasné, že uvedené opatrenia sa zlievajú do jedného celku.

AG: Dokument z pohľadu zraniteľných skupín je pripravené - nepolarizuje spoločnosť, prihliada na zraniteľné skupiny. Je otázka, či opatrenia povedú k naplneniu cieľov. Nie je tam dostatočne zohľadnená pandémia (napr. IT technológie, učenie sa detí fungovať v dištančnom vzdelávaní, viacgeneračné chudoba - 40%). Zmena paradigmy - príde nový prístup interdisciplinárny - sústredenie sa na duševné zdravie - cesty nahor (duševného rozvoja, sebazdokonaľovania), nespoliehať sa len na racionálny prístup.

