OKRESNÝ ÚRAD NITRA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Štefánikova trieda 69
949 01 Nitra

Číslo spisu
OU-NR-OOP3-2020/015621-002

Nitra
09. 03. 2020

Vybavuje

ROZHODNUTIE

č. OU-NR-OOP3-2020/015621-002

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní"), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava rozhodnutie Okresného úradu Komárno, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KN-OSZP-2019/016012-031 zo dňa 22.11.2019 a rozhodol takto:

Výrok rozhodnutia

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Komárno, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KN-OSZP-2019/016012-031 zo dňa 22.11.2019 ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Komárno, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Komárno, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") prijal dňa 02.10.2019 oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia a rozšírenie ČOV Kolárovo" navrhovateľa Západoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra (ďalej len „navrhovateľ") vypracované podľa prílohy č. 8a zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní") na vykonanie zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je rekonštrukcia a rozšírenie ČOV pre mesto Kolárovo v mieste existujúcej ČOV situovanej v stredisku navrhovateľa, OZ Nové Zámky. Pôvodný areál existujúcej ČOV sa rozšíri o potrebnú plochu pre výstavbu nových čistiarenských objektov. Predpokladaná zmena navrhovanej činnosti uvažuje s rovnakými procesmi čistenia, ako je tomu v prípade pôvodného zámeru s nasledujúcimi modifikáciami: návrhová kapacita rekonštrukcie a rozšírenia ČOV je 13 750 EO oproti pôvodnej kapacite ČOV pre 15 000 EO.
Pre navrhovanú činnosť „Región Kolárovo- odvedenie a čistenie odpadových vôd, zásobovanie pitnou vodou" bolo vydané rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Komárne č. 2007/00845-29-ZI zo dňa 26.07.2007 zo zisťovacieho konania o tom, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Predložená

zmena navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia a rozšírenie ČOV Kolárovo“ sa týka len Aglomerácie č. 1 Kolárovo a v rámci nej len problematiky čistenia odpadových vôd.
Prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 04.10.2019.
Prvostupňový správny orgán listom č. OU-KN-OSZP-2019/016012-2 zo dňa 04.10.2019 zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu- Ministerstvu životného prostredia SR; a dotknutým orgánom- Okresnému úradu Komárno, odboru starostlivosti o životné prostredie, odboru krízového riadenia, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií a pozemkovému a lesnému odboru; Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Komárne; Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Komárne, Slovenskému vodohospodárskemu podniku š.p. OZ Bratislava a Krajskému pamiatkovému úradu v Nitre a Okresnému úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie.
Prvostupňový správny orgán listom č. OU-KN-OSZP-2019/016012-3 zo dňa 04.10.2019 zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti dotknutej obci- mestu Kolárovo na vyjadrenie.
Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní. Písomné stanovisko za dotknutú verejnosť bolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené od Združenia domových samospráv dňa 14.10.2019.
Okresný úrad Komárno, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej správy odpadového hospodárstva v stanovisku doručenom dňa 08.10.2019 nemal k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zásadné pripomienky, ale v časti „III.2.3 Údaje o výstupoch, bod III.2.3.1. Predpokladané výstupy počas výstavby“ predkladaného oznámenia odporúča doplniť tam uvedené vyjadrenie.
Okresný úrad Komárno, odbor krízového riadenia v stanovisku doručenom dňa 15.10.2019 nemal žiadne pripomienky k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.
Prvostupňovému správnemu orgánu bolo dňa 15.10.2019 doručené stanovisko Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, v ktorom navrhol neposudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní.
Okresný úrad Komárno, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán ochrany prírody a krajiny v stanovisku doručenom dňa 15.10.2019 súhlasil s predloženou zmenou navrhovanej činnosti bez pripomienok.
Prvostupňový správny orgán si listom č. OU-KN-OSZP-2019/016012-9 zo dňa 16.10.2019 vyžiadal od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok verejnosti v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní.
Okresný úrad Komárno, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán ochrany ovzdušia doručil prvostupňovému správnemu orgánu stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, ku ktorej si neuplatnil žiadne pripomienky.
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Komárne v stanovisku doručenom dňa 18.10.2019 súhlasil s predloženým oznámením o zmene navrhovanej činnosti bez pripomienok.
Ministerstvo životného prostredia SR ako rezortný orgán v stanovisku zo dňa 18.10.2019 súhlasilo s navrhovanou zmenou činnosti bez nutnosti ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní.
Dotknutá obec, mesto Kolárovo vo svojom stanovisku zo dňa 24.10.2019 nepožadovalo ďalšie posudzovanie v zmysle zákona o posudzovaní.
Navrhovateľ požiadal prvostupňový správny orgán o predĺženie lehoty na doručenie doplňujúcich informácii k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-KN-OSZP-2019/016019-16-Do zo dňa 29.10.2019 prerušil správne konanie a vyzval navrhovateľa na vyjadrenie.
Okresný úrad Komárno, pozemkový a lesný odbor doručil prvostupňovému správnemu orgánu dňa 29.10.2019 stanovisko, v ktorom poukázal na dodržanie zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov pri výstavbe.
Okresný úrad Komárno, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej vodnej správy nemal v stanovisku doručenom dňa 05.11.2019 pripomienky k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.
Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja v stanovisku zo dňa 14.10.2019 nemal k zmene navrhovanej činnosti pripomienky.
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Komárne v stanovisku doručenom dňa 07.11.2019 z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladalo vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.
Navrhovateľ predložil prvostupňovému správnemu orgánu dňa 06.11.2019 doplňujúce informácie k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti na objasnenie pripomienok Združenia domových samospráv.
Prvostupňový správny orgán zaslal emailom dňa 14.11.2019 navrhovateľovi návrh rozhodnutia na pripomienkovanie. Navrhovateľ sa k nemu vyjadril dňa 21.11.2019.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-KN-OSZP-2019/016012-031 zo dňa 22.11.2019 rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia a rozšírenie ČOV Kolárovo", ktorú predložil navrhovateľ Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povoľovacím konaniam.

Dňa 08.01.2020 bol prvostupňovému správnemu orgánu doručený podnet pre protest prokurátora od Združenia domových samospráv, ktoré poukázalo na vyznačenie právoplatnosti rozhodnutia, napriek doručeniu odvolania voči rozhodnutiu č. OU-KN-OSZP-2019/016012-031 zo dňa 22.11.2019. Združenie domových samospráv (ďalej len „odvolateľ") podané odvolanie doručilo prvostupňovému správnemu orgánu emailom dňa 08.12.2019 a následne ho potvrdilo elektronicky dňa 11.12.2019.

a) V odvolaní odvolateľ uvádza, že došlo k nezabezpečeniu vysokej úrovne ochrany životného prostredia v zmysle cieľov podľa § 2 zákona o posudzovaní tým, že nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní. Odvolateľ má za to, že agregovanou aplikáciou citovaných ustanovení zákona podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní sa v rozhodnutí musia uviesť aj podmienky, ktoré eliminujú negatívne vplyvy, pričom podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní sa pri tom zohľadňujú aj vyjadrenia verejnosti. Poukazuje na § 2 zákona o posudzovaní. Tvrdí, že podmienka na návrh odvolateľa sa nemusí uviesť v rozhodnutí len v tom prípade, ak sa preukáže, že neeliminuje negatívne vplyvy resp. je v tomto smere neefektívna alebo je iná porovnateľná alternatíva, ktorá ako podmienka uložená nebola. Odvolateľ si v predmetnom zisťovacom konaní uplatnil návrh podmienok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní s cieľom zabezpečiť vysokú a účinnú ochranu životného prostredia založenú na zistení priamych a nepriamych vplyvov a na základe porovnania alternatív. Napriek uvedenému nie sú v rozhodnutí zo zisťovacieho konania tieto podmienky uvedené a ani im obdobné; v odôvodnení rozhodnutia sa však neuvádza, že by ich uvedenie nezabezpečilo vysokú úroveň ochrany životného prostredia, ani že by boli uložené podmienky, ktoré by zabezpečili porovnateľnú úroveň ochrany životného prostredia alternatívne, čím boli porušené ustanovenia § 2 a § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní o zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia. Konkrétne sa jedná o podmienky, ktoré by zabezpečili vysokú ochranu životného prostredia nielen vo vzťahu s rozširovaním činnosti, ale s revitalizáciou celého areálu a postupnej obnove prirodzenej biodiverzity daného územia tak, ako boli uvedené v druhej a tretej časti jeho pôvodného kvalifikovaného stanoviska k zámeru. Všetky podmienky, ktoré úrad určil nie sú zmierňujúcimi opatreniami, ale procesno- právnymi zásadami priamo vyplývajúcimi zo zákona; takéto „podmienky" nie sú podmienkami v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. Súčasne však chýbajú zmierňujúce opatrenia, ktoré požadoval odvolateľ. Takýto spôsob rozhodnutia je odvolateľovi nezrozumiteľný, nakoľko z predchádzajúcej úradnej činnosti vie, že prvostupňový správny orgán rozhoduje väčšinou zákonne a správne a nutnosť odvolania voči jeho rozhodnutiam bola v minulosti ojedinelou výnimkou. Súčasne viacero požiadaviek úrad vyhodnotil ako opodstatnených (napríklad sadové úpravy) a napriek tomu ich neuviedol ako zmierňujúce opatrenia, neopodstatnenosť iných zase zdôvodnil nedostatočne (napríklad nezdôvodnil, prečo ČOV nemôže mať zelenú strechu alebo fasádu, prečo nie je vhodné použiť retenčnú dlažbu na spevnené plochy a parkovacie státia).

b) Odvolateľ poukazuje na porušenie práva verejnosti (nielen odvolateľa) na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom. Odvolateľ cituje ustanovenia § 45 Ústavy SR, § 3 ods. 6 zákona o správnom konaní, čl. 4 ods. 1 písm. b) bod ii. zákona č. 43/2006 Z,z. (Aarhuský dohovor) a § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní. Odvolateľ uvádza, že prvostupňový správny orgán na žiadosť a upozornenie predpísané náležitosti nezverejnil, ale právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podmienil nahliadnutím do spisu podľa § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní. Takýto postup je podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súde SR nezákonný (napr. sp.zn. 10Sžp/2/2013), právo kvalifikovaného vyjadrenia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní nemožno spájať s právom na nahliadnutie do spisu podľa § 23 tohto zákona, ale úrad vždy musí preukázateľne účastníka oboznámiť s podkladmi. Úrad v zmysle uvedeného nekonal. Tento argument neobstojí aj preto, že niektoré subjekty verejnosti nemusia mať záujem na vstup do procesu EIA na základe oznámenia zámeru, ale až na základe získania ďalších informácií, zverejňovanie je preto povinnosťou nielen voči účastníkom konania, ale voči verejnosti všeobecne, ktorá ešte účastníkom konania nie je, a teda nebola oboznámená listom s možnosťou nahliadnuť do spisu. Úrad tak koná v zjavnom rozpore s povinnosťou zabezpečenia informovanosti verejnosti nielen v rozpore s vnútroštátnym právom, v rozpore s predpísaným procesným postupom, v rozpore s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu SR, ale aj v rozpore so smernicami EIA (2014/52/EU, 2011/92/EU). Ministerstvo aplikovalo zákon EIA spôsobom, že nezabezpečilo splnenie požiadaviek uvedených smerníc, teda v rozpore s eurokonformným výkladom zákona, a teda v rozpore s čl. 152 ods. 4 Ústavy SR v kombinácii s porušením čl. 2 ods. 2 a čl. 7 ods. 4 Ústavy SR.

c) Odvolateľ ďalej poukazuje na porušenie svojho práva efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní v kombinácii s čl. 6 ods. 4 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že ministerstvo mu v rozpore s §

63 zákona o posudzovaní neumožnilo zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal. Postup úradu zmaril právo odvolateľa na konzultáciu, hoci má na ňu zo zákona právo v ktoromkoľvek okamihu procesu EIA, a tým postupoval v rozpore s § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní v súbehu s porušením § 63 zákona o posudzovaní.
Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa § 57 ods. 1, resp. § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní doplnením podmienok navrhovaných odvolateľom. Zároveň žiada dodatočne zverejniť podklady rozhodnutia na webe a v rámci odvolacieho konania zvolať konzultáciu.
Žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 zákona o správnom konaní v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiada, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods. 3 posledná veta zákona o správnom konaní a odvolací orgán uviedol, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiada byť oboznámený podľa § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť.
Rozhodnutie, ako aj ďalšie písomnosti, žiada doručovať v zmysle § 25a zákona o správnom konaní a § 17 ods. 1 zákona o e-governmente len do elektronickej schránky združenia.
Okresná prokuratúra si dňa 17.01.2020 vyžiadala predložiť kompletný spisový materiál týkajúci sa napadnutého rozhodnutia, ktorý prvostupňový správny orgán listom zo dňa 21.01.2020 odstúpil. Vzhľadom na charakter nedostatkov zistených v postupe a v rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov upozornenie prokurátora a navrhla prvostupňovému správnemu orgánu o podanom odvolaní Združenia domových samospráv zákonne konať v zmysle zákona o správnom konaní.
Prvostupňový správny orgán listom č. OU-KN-OSZP-2020/004129-045 zo dňa 12.02.2020 zaslal odvolanie Združenia domových samospráv účastníkov konania na vyjadrenie. Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu vyjadril listom doručeným dňa 20.02.2020. Navrhovateľ k časti a) odvolania uviedol, že prvostupňový správny orgán sa riadne vysporiadal s obsahom všetkých stanovísk, vrátane stanoviska odvolateľa. Na základe vyhodnotenia, ktoré je odôvodnené v rámci odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, stanovil správny orgán podmienky pre ďalší proces konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Uvedené vysporiadanie sa s pripomienkami v rámci zisťovacieho konania považuje za dostatočné a zároveň poukazuje na skutočnosť, že ani prípadné neuvedenie podmienok v rámci výroku rozhodnutia nezakladá rámec na spochybnenie rozhodnutia vo veci samej. Je pritom potrebné zdôrazniť, že zmena navrhovanej činnosti sa týka len Aglomerácie Kolárovo č.1 a z nej len problematiky čistenia odpadových vôd. Mení sa len lokalita ČOV, pritom jej kapacita sa znižuje z 15000 EO na 13750 EO pri použití modernejšej a účinnejšej technológie čistenia odpadových vôd a spracovania kalov. Ďalej zdôrazňuje, že čo najskoršie dokončenie navrhovanej činnosti a prevádzkovanie predmetnej ČOV je základným predpokladom dobudovania kanalizácie v meste Kolárovo, kde je v súčasnosti vybudovaných iba cca 40 % verejnej kanalizácie, práve z dôvodu absencie ČOV. Predmetná ČOV bude po jej dokončení jednoznačným prínosom pre zabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia a zlepšenie kvality života obyvateľstva. Navrhovateľ zastáva názor, že zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní predchádza akémukoľvek povoľovaciemu konaniu navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov, a preto jeho úlohou nie je v detailoch riešiť technický návrh a tiež nemôže nahrádzať iné následné konania podľa osobitných predpisov. Preto požiadavky predložené v stanovisku odvolateľa vníma ako upozornenia, resp. návrhy do ďalších stupňov prípravy. Požiadavky neboli smerované k vlastnému zámeru, ale k ďalším stupňom prípravy, resp. realizácie stavby. Viaceré body stanoviska boli splnené už v zámere, resp. majú charakter upozornenia na legislatívne predpisy v následných povoľovacích konaniach. Z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona je toho názoru, že nie sú obmedzené práva a oprávnené záujmy odvolateľa ako účastníka zisťovacieho konania, lebo tým, že prejavil záujem na ďalšej príprave, stáva sa účastníkom následných povoľovacích konaní, v ktorých svoje požiadavky môže predkladať.
K časti b) odvolania navrhovateľ uviedol, že správny orgán nie je povinný na základe žiadosti účastníkovi konania v zmysle správneho poriadku zaslať mu ním požadované podklady pre rozhodnutie a nedôjde tým k popretiu základných zásad správneho konania, ako je zásada aktívnej súčinnosti účastníkov konania a zásada materiálnej pravdy. K porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany správneho orgánu iba v prípade, ak by správny orgán neumožnil účastníkovi konania nahliadnuť do spisu alebo aj by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby boli informované o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom. Požiadavku odvolateľa na zaslanie podkladov rozhodnutia elektronickou formou považuje za neoprávnenú, rovnako ako požiadavku na zverejnenie podkladov rozhodnutia na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky www.enviroportal.sk, nakoľko príslušnému orgánu nevyplýva táto povinnosť zo zákona o posudzovaní. Navrhovateľ má za to, že neposkytnutím podkladov obstaraných v rámci správneho konania vo forme vyhotovenia a zaslania ich kópie, resp. spisového materiálu elektronickou

formou, nie je odopreté účastníkovi konania právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní.
K časti c) odvolania navrhovateľ uvádza, že konzultácie sú vykonávané v písomnej a ústnej časti. Písomná časť konzultácií je v súlade s ustanoveniami zákona o posudzovaní zabezpečená možnosťou pripomienkovať zverejnené dokumenty v rámci konania. Uvedeným je zabezpečená možnosť aktívnej účasti verejnosti. Prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní, nakoľko to nevyžadovala povaha veci. Správny orgán mal za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa odvolateľ mohol riadne v rámci vyššie uvedeného upovedomenia vyjadriť v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci a s týmto postupom sa navrhovateľ stotožňuje.
Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 26.02.2020 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán").

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Komárno, odboru starostlivosti o životné prostredie OU-KN-OSZP-2019/016012-031 zo dňa 22.11.2019, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia a rozšírenie ČOV Kolárovo" navrhovateľa Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.
Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.
Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.
Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.
Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Komárno, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 22.11.2019 nespĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa nestotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia a rozšírenie ČOV Kolárovo".

Prvostupňový správny orgán emailom zo dňa 14.11.2019 zaslal navrhovateľovi návrh rozhodnutia na pripomienkovanie. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že prvostupňový správny orgán mal účastníkov konania vyzvať písomnou formou, aby sa vyjadrili k podkladom a k spôsobu ich zistenia pred vydaním rozhodnutia, a súčasne určiť primeranú lehotu na vyjadrenie, čo neurobil. Tiež je potrebné uviesť, že za podklad rozhodnutia sa v tomto zmysle považujú najmä vykonané dôkazné prostriedky a iné skutočnosti získané v konaní, ide napríklad o vyjadrenia a záväzné stanoviská dotknutých orgánov a vyjadrenia účastníkov konania. Nakoľko sa v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní účastník konania vyjadruje k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním, nemôže sa vyjadrovať k samotnému rozhodnutiu, ktoré ešte nebolo vydané. Prvostupňový správny orgán neposlal tieto podklady všetkým účastníkom konania, čím porušil zásadu rovnosti účastníkov konania a ich právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, čím porušil § 3 ods. 2 a § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. Odvolací orgán poukazuje

na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Szd/7/2009 zo dňa 23.03.2010, podľa ktorej „právo účastníka správneho konania na oboznámenie sa podkladmi rozhodnutia je širšie a za podmienok ustanovených správnym poriadkom zahŕňa prístup k všetkým podkladom správneho rozhodnutia, ktoré správny orgán použil na rozhodnutie. Odopretie tohto práva účastníkovi administratívneho konania má za následok porušenie práva na poskytnutie inej právnej ochrany podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Ide o jeden z pilierov zákonnosti administratívneho konania, ktorý vyvažuje postavenie účastníka administratívneho konania oproti mocenskému postaveniu orgánu verenej správy, ktorý z titulu verejnej moci danej mu zákonom vedie a ovláda konanie. Odopretie sprístupniť účastníkovi odborné stanovisko konzultanta je podstatným porušením pravidiel správneho konania."
Podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Správny orgán je v odôvodnení rozhodnutia povinný uviesť, ako sa s vyjadreniami a podnetmi účastníkov konania vysporiadal a ako ich vyhodnotil. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa s požiadavkou na zvolanie ústneho pojednávania za účelom vykonania konzultácie v zmysle § 63 zákona o posudzovaní odvolateľa uvedenou vo vyjadrení zo dňa 11.10.2019 nevysporiadal v samotnom konaní, ani v napadnutom rozhodnutí. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán poukázal na stranu 4 a 5 rozhodnutia, kde popísal priebeh správneho konania a uviedol stanoviská dotknutých orgánov. Takýto postup nie je v súlade s § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní.
Podľa § 47 ods. 4 zákona o správnom konaní poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom. Prvostupňový správny orgán uviedol v poučení možnosť preskúmania súdom podľa neplatného zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. bol účinný do 30.06.2016 a v časti správneho konania bol nahradený zákonom č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.
V časti pripomienky odvolateľa týkajúcej sa, že odvolací orgán v primeranej dobe pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní v spojení s § 56 zákona o správnom konaní je povinný oboznámiť účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu, a teda v rámci riadneho opravného prostriedku sa preskúmava prvostupňové správne konanie a jeho výsledok-rozhodnutie. Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nie je možné sa odvolať, je však možné toto rozhodnutie po právoplatnosti napadnúť správnou žalobou na príslušnom súde.
Podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.
Odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. OU-KN-OSZP-2019/016012-031 zo dňa 22.11.2019 v celom rozsahu a zistil, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s hmotným a procesným právom vzťahujúcim sa na prejednávanú vec.
Prvostupňový správny orgán v novom prejednaní odstráni nedostatky v naznačenom smere a vysporiada sa so všetkými návrhmi, pripomienkami doručenými v zmysle § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní v odôvodnení svojho rozhodnutia.
Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Doručí sa účastníkom konania:

1. Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Odštepný závod Nitra, Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Mesto Kolárovo, Kostolné námestie 1, 946 03 Kolárovo

Doručí sa na vedomie dotknutým orgánom:

1. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava 1
2. Okresný úrad Komárno, odbor krízového riadenia, Záhradnícka 6, 945 01 Komárno
3. Okresný úrad Komárno, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Záhradnícka 6, 945 01 Komárno
4. Okresný úrad Komárno, pozemkový a lesný odbor, Záhradnícka 6, 945 01 Komárno
5. Okresný úrad Komárno, odbor starostlivosti o životné prostredie, Záhradnícka 6, 945 01 Komárno
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Komárne, Mederčská 39, 945 01 Komárno
7. Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Komárne, Družstevná 16, 945 01 Komárno
9. Krajský pamiatkový úrad, Nám. Jána Pavla II. č. 8, 946 01 Nitra
10. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
11. Slovenský vodohospodársky podnik, Odštepný závod Bratislava, Karloveská, 841 04 Bratislava 4

Ing. Peter Straňák
vedúci odboru

Doručuje sa

Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.
Nábrežie za hydrocentrálou 4
949 60 Nitra
Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z.
Rovniankova 1667 14
851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Slovenská republika

Mesto Kolárovo
Kostolné námestie 1
946 03 Kolárovo
Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľ. Štúra, 812 35 Bratislava 15
Okresný úrad Komárno, Námestie generála Klapku, 945 01 Komárno 1
Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Komárno, Mederčská, 945 01 Komárno 1
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK Odštepný závod Bratislava, Karloveská, 841 04 Bratislava 4
Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2915/2A, 949 01 Nitra 1
Krajský pamiatkový úrad Nitra, námmestie Jána Pavla II, 949 01 Nitra 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Komárne, Družstevná ulica, 945 01 Komárno 1