



Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Košice

OU-KE-OCDPK-2024/014039-005 Ing. Dana Horňáková/358

10. 04. 2024

Vec

Podanie označené ako „Odvolanie voči stavebnému povoleniu mesta Košice č. MK/A/2023/15129-23“ proti rozhodnutiu Mesta Košice, č. k. MK/A/2023/15129-23 zo dňa 04.12.2023 - stanovisko

Okresnému úradu Košice, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií bolo dňa 25.01.2024 predložené Mestom Košice, špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové cesty podanie Združenie domových samospráv, zastúpené predsedom Marcelom Slávikom, so sídlom Rovniankova 14, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS“) zo dňa 18.12.2023 označené ako „Odvolanie voči stavebnému povoleniu mesta Košice č. MK/A/2023/15129-23“ proti rozhodnutiu Mesta Košice, č. k. MK/A/2023/15129-23 zo dňa 04.12.2023, pre stavbu: „Parkovisko CITY BUILDING, s.r.o.“, v skladbe stavebného objektu SO 02 – Komunikácie a parkovacie plochy (ďalej len „stavba“), navrhutej na pozemku KN-C parc. č. 919/9, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, v katastrálnom území Šaca (ďalej len „stavba“), v zmysle § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Okresný úrad Košice, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, (ďalej len „OÚ Košice, druhostupňový orgán“) ako správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správneho orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, zaujíma k predmetnému podaniu nasledovné stanovisko:

Mesto Košice, ako správny orgán vykonávajúci štátnu správu na úseku pozemných komunikácií podľa § 2 písm. a) bod 3. zákona NR SR č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v znení neskorších predpisov a § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) a to pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové cesty podľa § 3a ods. 4 cestného zákona (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“), konajúci podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), vydalo rozhodnutie podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), ktorým podľa § 66 stavebného zákona, § 16 cestného zákona v spojení s § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona povolilo stavbu stavebným povolením č. MK/A/2023/15129-23 zo dňa 04.12.2023 (ďalej len „stavebné povolenie“).

Špeciálny stavebný úrad oznámil stavebné povolenie účastníkom stavebného konania verejnou vyhláškou v súlade s ust. § 69 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 26 správneho poriadku. Doručenie písomnosti verejnou vyhláškou špeciálny stavebný úrad vykonal jej vyvesením na úradnej tabuli špeciálneho stavebného úradu, t.j. na úradnej tabuli vo vestibule Magistrátu mesta Košice, Tr. SNP 48/A, 040 11 Košice a na webovom sídle mesta Košice www.kosice.sk, v čase od 06.12.2023 do 20.12.2023. Posledný deň tejto lehoty bol dňom doručenia. Lehota na podanie odvolania uplynula dňa 04.01.2024.

Združenie domových samospráv, zastúpené predsedom Marcelom Slávikom, so sídlom Rovnianska 14, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS“) podalo odvolanie proti rozhodnutiu – stavebnému povoleniu, ktoré bolo doručené na špeciálny stavebný úrad dňa 18.12.2023. Doručenie odvolania bolo vykonané do elektronickej schránky zriadenej podľa zákona NR SR č. 325/2022 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Podľa § 53 správneho poriadku: Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 60 zákona o správnom konaní odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

ZDS sa proti stavebnému povoleniu odvoláva z nasledujúcich dôvodov:

1) ZDS si v konaní za dotknutú verejnosť uplatnilo pripomienky a právo podľa § 15 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí (ďalej len „zákon o životnom prostredí“), o ktorých nebolo vo výroku rozhodnutia nijakým spôsobom rozhodnuté.

2) O tom, že ZDS nie je účastníkom konania špeciálny stavebný úrad žiadnym spôsobom nerozhodol.

3) ZDS v odvolaní uvádza, že okrem účastníctva v konaní podľa § 14 správneho poriadku v spojení s § 59 stavebného zákona, prichádza do úvahy otázka procesného postavenia zúčastnenej osoby podľa § 15a správneho poriadku v spojení s § 15 a § 19 zákona o životnom prostredí. ZDS ďalej uvádza, že zo správneho súdneho poriadku vyplýva, že ZDS môže podať voči napadnutému stavebnému povoleniu žalobu podľa § 178 ods. 3 správneho súdneho poriadku ak tvrdí, že je porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia; súčasne musí preukázať skonsumovanie využitia všetkých riadnych opravných prostriedkov. Preto je potrebné rozhodnúť nielen o procesnom postavení ZDS v danom konaní ale aj otázkach životného prostredia. Ak by sa právoplatne rozhodlo, že ZDS nemá postavenie účastníka konania ale ani zúčastnenej osoby, potom by mohlo predmetné rozhodnutie žalovať aj bez využitia opravného prostriedku.

4) Špeciálny stavebný úrad v rozhodnutí neuviedol, na základe čoho nepovažuje ZDS ani za účastníka konania ale ani za zúčastnenú osobu a svoju domnienku o tom, že ZDS neprináležia procesné práva nezaložil ani na formálnom rozhodnutí o procesnom postavení účastníka, ktoré nemá ani formálny ale ani vecný základ. Je teda svojvoľné pre nedostatok formy ale aj nedostatok dôvodov. ZDS preto zastáva názor, že nakoľko špeciálny stavebný úrad nerozhodol o procesnom postavení ZDS, v zmysle § 14 správneho poriadku má ZDS stále postavenie účastníka konania, čo ho oprávňuje podať odvolanie podľa § 53 správneho poriadku, o ktorom bude rozhodovať odvolací orgán.

5) ZDS navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Špeciálny stavebný úrad listom č. MK/A/2023/15129-16 zo dňa 02.10.2023 (ďalej len „oznámenie“) oznámil podľa § 61 ods. 1 a ods. 4 stavebného zákona všetkým známym účastníkom konania začatie stavebného konania verejnou vyhláškou z dôvodu, že sa jedná o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania.

Dňa 18.10.2023 bolo špeciálnemu stavebnému úradu cestou elektronickej pošty (e-mailom) doručené podanie ZDS označené ako „Vyjadrenie dotknutej verejnosti uplatňujúcej si práva na životné prostredie“ (ďalej len „vyjadrenie“).

Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu (§ 19 ods. 2 správneho poriadku). Z obsahu vyjadrenia ZDS vyplýva tá skutočnosť, že ZDS sa domáha toho, aby bolo naplnené právo na priaznivé životné prostredie a to takým spôsobom, že v zmysle § 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí budú na stavbe implementované primerané opatrenia smerujúce k zmierneniu prejavov klimatických zmien.

Ako ďalej ZDS vo vyjadrení uvádza, podľa § 19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“ To, že hrozí

poškodenie životného prostredia ZDS zistilo z opisu stavby uvedenom v oznámení, podľa ktorého má byť parkovisko vyhotovené z vodonepriepustného asfaltu, čo podľa ZDS nie je vecne správne projekčné riešenie a nereflektuje príslušné právne predpisy. Vo vyjadrení ZDS ďalej dáva do pozornosti usmernenie MŽP SR v oblasti nakladania s vodami a metodické usmernenie Slovenskej správy ciest k odvodňovaniu cestných komunikácií TP017. V ďalšom bode vyjadrenia ZDS žiada špeciálny stavebný úrad, aby rozhodol v súlade s vyššie uvedenými predpismi a aby formou podmienok rozhodnutia uložil environmentálne opatrenia na elimináciu negatívnych vplyvov stavby na životné prostredie a zmiernenie klimatickej krízy. Ako možné opatrenia ZDS navrhlo: realizáciu sadových úprav a výsadbu stromov v súlade s technickými normami STN EN radu 83 7000 o ochrane životného prostredia; dažďové záhrady; retenčné parkoviská so štrkovou povrchovou úpravou alebo zatrávenou povrchovou úpravou; zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch; výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa; prekrytie parkovacích státí popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.

Správny orgán je povinný v priebehu celého správneho konania skúmať, ktoré subjekty spĺňajú podmienky pre priznanie postavenia účastníka konania a upresňovať okruh účastníkov v súlade s definíciou účastníka konania.

Na stavebné konanie sa aplikuje správny poriadok, ktorý všeobecným spôsobom upravuje konanie a rozhodovanie v oblasti verejnej správy a v ust. § 14 obsahuje i definíciu účastníka správneho konania.

Podľa ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku: Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa ust. § 14 ods. 2 správneho poriadku: Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Stavebný zákon, ktorý je v tomto prípade osobitným zákonom, v ust. § 59 ods. 1 ustanovuje, kto môže byť účastníkom stavebného konania, ale nemá osobitnú právnu úpravu pri rozhodovaní o tom, kto je, či nie je účastníkom konania. Preto tu platia primerane ustanovenia všeobecného predpisu o správnom konaní, t.j. správny poriadok, a to s poukazom na § 140 stavebného zákona.

Podľa ust. § 140 stavebného zákona: Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Pojem účastníka konania definuje tak stavebný zákon, ako aj správny poriadok, ktorý je všeobecným predpisom o správnom konaní, a preto je potrebné postupovať podľa interpretačného pravidla, ktoré určí, ktorá právna norma sa má na konkrétny prípad použiť. V právnej teórii platí vo vzťahu všeobecných a osobitných právnych noriem derogačné pravidlo - špeciálny zákon ruší generálny zákon. Aplikáciou tohto pravidla špeciálny stavebný úrad dospel k záveru, že na posúdenie účastníctva v stavebnom konaní bolo potrebné postupovať podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona, ktorý je v stavebnom konaní zákonom špeciálnym vo vzťahu k všeobecnému predpisu o správnom konaní - správnomu poriadku. Bez ohľadu na všeobecne platné pravidlo pri aplikácii právnych noriem, v danom prípade je otázka aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov výslovne zodpovedaná v § 140 stavebného zákona, podľa ktorého, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní. Z tohto zákonného ustanovenia je bez pochyb zrejmé, že na konanie vedené podľa stavebného zákona sa použijú pravidlá ustanovené správnym poriadkom len vtedy, ak sám stavebný zákon ako osobitný predpis neupravuje konkrétnu situáciu, resp. právnu otázku, inak. Keďže stavebný zákon výslovne pomenúva účastníkov stavebného konania, je preto v danej veci vylúčená aplikácia ust. § 14 správneho poriadku, v ktorom je všeobecne vymedzený okruh účastníkov správneho konania.

Stavebný zákon v ust. § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona vymedzuje okruh účastníkov konania tak, že pre priznanie postavenia účastníka v konaní musí osoba spĺňať dve základné podmienky, a to vlastníctvo k susednej nehnuteľnosti resp. iné právo k nej a súčasne, že toto preukázané vlastníctvo resp. iné právo môže byť rozhodnutím priamo dotknuté. To znamená, že postavenie účastníka konania podľa stavebných predpisov patrí výlučne osobe, ktorá spĺňa súčasne obe podmienky. Predovšetkým je to existencia vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb vrátane bytov, a následne aj potenciálna možnosť,

že tieto práva môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Stavebný úrad je teda povinný v prvom rade skúmať splnenie prvého zákonného predpokladu účasti a ak sa tento preukáže, pristúpiť k skúmaniu a vyhodnoteniu, či existuje aj druhý zákonný predpoklad – potenciálna možnosť priameho porušenia alebo ohrozenia vlastníckych alebo iných práv. Slovné spojenie „priamo dotknuté“ vyjadruje stav značnej a bezprostrednej intenzity porušenia a individualizácie subjektu, ktorý je porušením dotknutý. Vždy teda pôjde o situáciu, keď rozhodovanie správneho orgánu môže ovplyvniť právnu pozíciu tejto osoby, t.j. jej hmotnoprávne postavenie bude po vydaní rozhodnutia iné ako pred jeho vydaním (v právnej praxi teda nepostačuje, ak sa rozhodnutie dotkne konkrétnej osoby len nepriamo, sprostredkovanne, nie však právne alebo pôjde o vplyv zasahujúci faktický záujem osoby). Na základe komplexného vyhodnotenia oboch týchto skutočností (kumulatívnych zákonných podmienok), stavebný úrad zostaví okruh účastníkov konania. Otázku určenia okruhu účastníkov konania stavebný úrad posudzuje vždy podľa okolností prípadu.

Stavebný zákon je osobitný predpis, ktorý konkrétne upravuje okruh účastníkov jednotlivých druhov konaní, má teda prednosť pred všeobecným predpisom (zák. č. 71/1967 Zb.). Stavebný úrad preto určuje okruh účastníkov konania práve a výlučne podľa ustanovení stavebného zákona, ktoré pojednávajú o okruhu účastníkov konania, v tomto prípade stavebného konania. § 14 správneho poriadku, ktorý je všeobecnou procesnou normou, sa teda v tomto prípade nepoužije. Stavebný úrad tiež nemá dôvod v rozhodnutí odôvodňovať, prečo nezahrnul do okruhu účastníkov konania osoby, ktoré nimi zo zákona nie sú.

Stavebný zákon v ust. § 59 definuje účastníkov stavebného konania nasledovným spôsobom:

Podľa ods. 1: Účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, 1g)
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Poznámka 1g) znie: § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa ods. 2: Účastníkmi stavebného konania podľa odseku 1 písm. b) nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Špeciálny stavebný úrad na základe žiadosti stavebníka o stavebné povolenie stavby a najmä k nej priloženej projektovej dokumentácie stavby, sa svedomite a zodpovedne zaoberal otázkou určenia okruhu účastníkov stavebného konania, pričom osobám uvedeným v ust. § 59 stavebného zákona toto postavenie priznal, o čom svedčí aj rozdeľovník oznámenia špeciálneho stavebného úradu o začatí stavebného konania a o upustení od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.

Odvolateľ nie je stavebníkom stavby, stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou a ani projektantom v časti, ktorá sa týka projektu stavby. Odvolateľ, podľa listinných dokladov založených v spisovom materiáli, nemá vlastnícke právo k dotknutým pozemkom a stavbám ani k susedným pozemkom a stavbám. Toto právo majú vlastníci a spoluvlastníci uvedení na listoch vlastníctva dotknutých pozemkov a stavieb ako aj susedných pozemkov a stavieb. „Iné práva k pozemkom a stavbám“ (použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“), ktoré sú zadefinované v ust. § 139 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) stavebného zákona, a ktoré by zakladali odvolateľovi postavenie účastníka konania, neboli v konaní preukázané. Z listinných dokladov doložených ku konaniu nevyplýva právo odvolateľa pre užívanie pozemku na základe nájomnej zmluvy, ani z dohody o budúcej kúpnej zmluve, resp. dohody o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, ani právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom pod navrhovanou stavbou, alebo so susednými pozemkami a stavbami na nich.

ZDS taktiež nie je osobou, ktorej by účasť v stavebnom konaní vyplývala z osobitného predpisu, konkrétne zo zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon EIA“).

Navrhovaná činnosť (stavba) nemá parametre, ktoré by podliehali posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie, t.j. povinnému hodnoteniu, alebo zisťovaciemu konaniu. Uvedené vyplýva zo zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z prílohy č. 8 časť B, bod č. 9 Infraštruktúra, položka č. 16 písm. b), podľa ktorej prahové hodnoty pre zisťovacie konanie predstavuje pri statickej doprave od 100 do 500 stojísk. Predmetom žiadosti o stavebné povolenie je stavba, v rámci ktorej je navrhovaných 41 parkovacích miest, čo nespĺňa prahové hodnoty ani pre zisťovacie konanie.

ZDS od špeciálneho stavebného úradu požadovalo plnenie verejných záujmov životného prostredia podľa osobitných právnych predpisov (najmä zákona o životnom prostredí, vodného zákona, technických noriem a predpisov). Súčasne ZDS v rozhodnutí požadovalo uviesť, akým spôsobom špeciálny stavebný úrad zohľadnil jeho vyjadrenie v rozhodnutí. Špeciálny stavebný úrad na margo veci uviedol, že účastníci stavebného konania môžu a majú chrániť svoje subjektívne práva. Ochrana verejného záujmu patrí do kompetencie dotknutých orgánov, ktoré v intenciách svojich osobitných predpisov ochranu verejného záujmu zabezpečujú a taktiež stavebného úradu, ktorý v konaní rozhodne na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu (viď § 126 ods. 1 stavebného zákona).

Podľa ust. § 126 ods. 1 stavebného zákona: Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Dotknuté orgány podali v predmetnom konaní súhlasné stanoviská, čo vyplýva aj z obsahu spisového materiálu.

Z vyjadrenia ZDS, zo dňa 23.10.2023, t.j. ani z jeho obsahu, ale ani z jeho označenia nevyplývala požiadavka ZDS, že chce byť účastníkom stavebného konania, resp. zúčastnenou osobou (poznámka: inštitút účastníka konania, resp. zúčastnenej osoby uvádza ZDS až v samotnom odvolaní, nie vo vyjadrení). Podľa ust. § 19 ods. 2 správneho poriadku má byť z podania zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie by vždy malo byť prejavom vôle konkrétnej osoby, a preto dôležitou súčasťou podania je obsah tejto jej vôle. Obsah vôle je podstatný z hľadiska právnej kvalifikácie podania správnym orgánom. Z obsahu vyjadrenia ZDS je zrejmé jeho vôľa, t.j. „domáhanie sa toho“, aby bolo naplnené právo na priaznivé životné prostredie tým spôsobom, že v zmysle § 17 zákona o životnom prostredí budú na stavbe implementované primerané opatrenia smerujúce k zmierňovaniu prejavov klimatických zmien.

Podľa ust. § 15a správneho poriadku:

Ods. 1: Osobitný zákon môže ustanoviť, za akých podmienok sa na konaní alebo na jeho časti má právo zúčastniť aj iná osoba než účastník konania (ďalej len „zúčastnená osoba“).

Ods. 2: Zúčastnená osoba má právo byť upovedomená o začatí konania a o iných podaniach účastníkov konania, zúčastniť sa na ústnom pojednávaní a na miestnej obhliadke, navrhovať dôkazy a doplnenie podkladu rozhodnutia. Osobitný zákon môže ustanoviť zúčastnenej osobe viac práv.

Zúčastnená osoba nemá postavenie účastníka konania, lebo v správnom konaní, v danom prípade v stavebnom konaní, sa nerozhoduje o jej právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach – úlohou zúčastnenej osoby je vystupovať na obhajobu zákonom chráneného verejného záujmu.

Všeobecný predpis o správnom konaní uvádza, že postavenie „zúčastnenej osoby“ v správnom konaní môže ustanoviť osobitný zákon, ktorý stanoví aj podmienky, za akých sa na konaní alebo na jeho časti táto „zúčastnená osoba“ má právo zúčastniť. Stavebný zákon, ktorý v povoľovacom procese stavby predstavuje všeobecný predpis, neupravuje právne postavenie „zúčastnenej osoby“ v stavebnom konaní. Keďže navrhovaná stavba nepodlieha

posudzovaníu vplyvov na životné prostredie, nie je možné aby ZDS malo v stavebnom konaní postavenie účastníka konania - ako dotknutá verejnosť, resp. postavenie „zúčastnenej osoby“ - ako verejnosti, v zmysle ust. § 24 ods. 2 a ods. 3 zákona EIA.

Zúčastnená osoba nie je oprávnená podľa správneho poriadku podať opravný prostriedok ani žalobu na súd.

Odvolací orgán konštatuje, že požiadavka ZDS, aby boli do podmienok rozhodnutia uložené možné environmentálne opatrenia na elimináciu negatívnych vplyvov stavby na životné prostredie a zmiernenie klimatickej krízy, t.j. dažďové záhrady, retenčné parkoviská a zelené strechy, a pod. nebola relevantná, pretože rozsah a charakter stavby, ktorá je predmetom stavebného konania, v rámci predloženej projektovej dokumentácie obsahuje dostatočné opatrenia, ktoré obmedzia negatívne vplyvy stavby na životné prostredie a klimatickú krízu.

Odvolací orgán poukazuje nato že, ak odvolanie podá osoba, ktorá na tento úkon nie je oprávnená, odvolací orgán vybaví odvolanie len formálnym spôsobom, keďže úkon osoby, ktorá nemá aktívnu legitimáciu na podanie odvolania nemôže vyvolať právne účinky spojené s konaním o odvolaní. V opačnom prípade by mohlo mať negatívny dopad na skutočných účastníkov konania, ktorí odvolanie nepodali a vychádzajú z toho, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania, ako v preskúmvanej veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa v danom prípade jedná o neprípustné odvolanie, ktoré OÚ Košice, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií nie je oprávnený preskúmať. Márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania, nadobudlo rozhodnutie č. k. MK/A/2023/ 15129-23 zo dňa 04.12.2023 právoplatnosť.

Okresný úrad Košice, odbor OCDPK upovedomuje účastníkov konania o stanovisku k podaniu odvolania verejnou vyhláškou podľa ust. § 26 správneho poriadku. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu a súčasne na webovom sídle. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Doručenie verejnou vyhláškou: Ostatní účastníci konania - osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k pozemku a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté-. KN-C parc. č. 919/9, katastrálne územie Šaca.

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Vyvesená odo dňa do dňa

Zvesená dňa

Na vedomie

Mesto Košice (OVM), ref. ŠSÚpMaÚK, Trieda SNP 1280/48/A, 040 11 Košice 11

Ing. Diana Hüblerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-KE-OCDPK-2024/014039-005

Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava 5

OU-KE-OCDPK-2024/014039-0057629/2024

CITY BUILDING s.r.o., Učňovská 6, 040 15 Košice-Šaca

Útvar dopravného inžinierstva Košice, s.r.o. v skratke: ÚDI Košice, s.r.o., Ing. Zoltán Béreš, Sady nad Torysou -
Zdoba 39

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Podanie označené ako „Odvolanie voči stavebnému povoleniu mesta Košice č. MK/A/2023/15129-23“ proti rozhodnutiu Mesta Košice, č. k. MK/A/2023/15129-23 zo dňa 04.12.2023 - stanovisko,]
Identifikátor:	OU-KE-OCDPK-2024/014039-0057629/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ KE 10113 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	10.04.2024 15:01:00 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	10.04.2024 15:01:00 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-KE-OCDPK-2024/014039-0057629/2024	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Dana Horňáková
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Košice IČO: 00151866	
Dátum vytvorenia doložky:	10.04.2024
Podpis a pečiatka:	