

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP2-2023/003313-002

Trnava

09. 01. 2023



Rozhodnutie

(verejná vyhláška)

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) rozhodujúc o odvolaní Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniakova 1667/14, Bratislava-Petržalka, IČO: 31820174, podanom proti rozhodnutiu Okresného úradu Senica, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií o nepriznaní postavenia účastníka konania zo dňa 16. 09. 2022 pod číslom OU-SE-OCDPK–2022/010417-002 rozhodol

takto:

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniakova 1667/14, Bratislava-Petržalka, IČO: 31820174 zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Senica, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií o nepriznaní postavenia účastníka konania zo dňa 16. 09. 2022 pod číslom OU-SE-OCDPK–2022/010417-002 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím o nepriznaní postavenia účastníka konania č. OU-SE-OCDPK–2022/010417-002 zo dňa 16. 09. 2022 Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií nepriznal Združeniu domových samospráv, so sídlom Rovniakova 1667/14, Bratislava-Petržalka, IČO: 31820174 postavenie účastníka konania v stavebnom konaní, ktorým Mesto Skalica ako špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty a účelové cesty vydal stavebné povolenie č. SÚ-2020/2509-SSÚ-2022/709 zo dňa 25.04.2022 na stavbu „IBV ZIP, miestne komunikácie s napojením na Čulenovu ulicu“ na pozemkoch parc. č. 956/47, 956/45, 956/1,956/29, 956/93, 956/94, 956/120, 956/88, 956/78, 956/89, 956/44, 956/119, 956/109, 956/95, 956/96, 1168/2 registra „C“ v k. ú. Skalica, stavebníkom: Ing. Mário Bokol, bytom Malinova 2762/3, 909 01 Skalica, Vladimír Zachar, bytom Lazaretská 2427/34, 811 09 Bratislava, MOVAK SKALICA, s.r.o., IČO: 50583727, so sídlom Gorkého 36, 909 01 Skalica.

Dňa 29. 05. 2020 podali stavebníci Ing. Mário Bokol, bytom Malinova 2762/3, 909 01 Skalica, Vladimír Zachar, bytom Lazaretská 2427/34, 811 09 Bratislava a MOVAK SKALICA, s.r.o., IČO: 50583727, so sídlom Gorkého 36, 909 01 Skalica na špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty a účelové cesty Mesto Skalica žiadosť o vydanie stavebného povolenia na dopravnú stavbu „IBV ZIP, miestne komunikácie s napojením na Čulenovu ulicu“ na pozemkoch parc. č. 956/47, 956/45, 956/1,956/29, 956/93, 956/94, 956/120, 956/88, 956/78, 956/89, 956/44,

956/119, 956/109, 956/95, 956/96, 1168/2 registra „C“ v k. ú. Skalica. Dňom podania žiadosti bolo začaté stavebné konanie, ktoré bolo dňa 05. 06. 2020 a následne dňa 10. 12. 2020, 19. 05. 2021 a dňa 02. 02. 2022 z dôvodu neúplnosti predložených dokladov prerušené. Dňa 01. 03. 2022 boli potrebné doklady doplnené. Mesto Skalica ako špeciálny stavebný úrad oznámil dňa 07. 03. 2022 podľa § 61 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) začatie stavebného konania verejnou vyhláškou, a pretože mu boli dobre známe pomery staveniska upustil od ústneho konania a miestneho šetrenia. Účastníci konania mohli uplatniť svoje námietky najneskôr do 12. 04. 2022 a zároveň boli upozornení, že sa na neskoršie podané námietky neprihliada. Z účastníkov konania nikto námietky a pripomienky nepodal.

Špeciálny stavebný úrad Mesto Skalica stavbu povolil stavebným povolením č. SÚ-2020/2509-SSÚ-2022/709 dňa 25. 04. 2022, ktoré bolo doručované aj verejnou vyhláškou.

Proti rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu Mesta Skalica č. SÚ-2020/2509-SSÚ-2022/709 zo dňa 25. 04. 2022 podalo dňa 19. 05. 2022 elektronicky odvolanie Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, v zastúpení predsedom Marcelom Slávikom (ďalej len „Združenie domových samospráv“ alebo „odvolateľ“), ktoré vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:

„1. K zámeru IBV ZIP bolo začaté zisťovacie konanie, z čoho vyplýva celý rad právnych dôsledkov, najmä v podobe nárokov na zverejňovanie (§ 58a a § 9 ods.3 stavebného zákona) ale aj na proces stavebného konania § 140c stavebného zákona), z ktorých neboli žiadne dodržané.

Dôsledkom je okrem iného:

- a) Nesprávne označený okruh účastníkov konania (opomenutie ZDS, ktoré uplatnilo postup podľa osobitného zákona).
- b) Nezabezpečenie záväzného stanoviska príslušného orgánu (keďže stavba je súčasťou zámeru, ktorý sa postupne realizuje).
- c) Nesprávne a neúplné ponaučenie (absentuje poučenie o odvolaní podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona).

Zo zámeru je zrejmé, že sa stavba povoľuje na pozemkoch, ktoré boli súčasťou celého zámeru; v minulosti stavebník získal povolenie č. SÚ-2019/241 O-SÚ-2020/98-VU; z uvedeného je zrejmé, že stavebník sa uchýľuje k zneužívaniu práva a to tzv. salámovou metódou rozdelil pôvodný zámer na viacero častí, ktoré samé o sebe nedosahujú prahové hodnoty pre zisťovacie konanie avšak spolu tieto prahové hodnoty dosahujú. Keďže je zrejmé, že stavebník mal od začiatku úmysel realizovať celý zámer, je nutné jeho postup označiť za nezákonný a za zneužívanie vlastníckeho práva (čl. 20 ods. 3 Ústavy SR), keďže smeruje k využívaniu pozemkov v rozpore so zákonom - napriek tomu že zákon ukladá povinnosť absolvovať zisťovacie konanie, tak stavebník účelovo, systematicky a organizovanie postupu tak, aby si zákonom uložené povinnosti nesplnil.

2. Namietame záväzné stanovisko príslušného orgánu podľa § 38 ods. 4 zákona EIA resp. jeho absenciu. Žiadame príslušný úrad aby postupoval podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona zabezpečil overenie záujmov podľa zákona EIA.

3. Keďže porovnaním zámeru s napadnutým rozhodnutím vyplýva, že dochádza k obchádzaniu zákona rozdrobením pôvodného zámeru na menšie zámery, žiadame MŽP SR, aby postupom podľa § 19 zákona EIA rozhodlo, či nie je potrebné predmetný posúdiť procesom EIA nakoľko sám o sebe nedosahuje prahové hodnoty určené zákonom EIA, ale postupne sa ipso facto realizuje zámer, ktorý by posúdený mal byť zo zákona.

Keďže vzhľadom na už vydané rozhodnutie (napr. SÚ-2019/2410.SÚ-2020/98-VU) sa zámer čiastkovo realizuje, nie je možné dodržať predpokladaný úmysel zákonodarcu posúdiť projekt pred tým, ako sa začne s jeho realizáciou, čím sa stavebník vyhýba povinnosti podľa § 17 ods. 2 zákona o životnom prostredí.

4. Z dôvodov uvedených v bode 3 mal a má stavebný úrad postupovať podľa § 140c ods. 6 stavebného zákona, na čo v plnom rozsahu odkazujeme.

5. ZDS má postavenie účastníka predmetného konania, nakoľko v projekte uplatnilo postup podľa § 24 ods. 2 zákona EIA a teda vo vzťahu k povoľovanej stavbe, ktorá je časťou uvedeného zámeru, splnilo podmienky pre účasť podľa §59 ods. 1 písm. c stavebného zákona.

6. Toto odvolanie má aj charakter odvolania podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona, nakoľko stavbe predchádzal proces EIA, ktorý nebol riadne ukončený.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenie v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Mesto Skalica ako špeciálny stavebný úrad dňa 06. 06. 2022 oznámil a upovedomil aj verejnou vyhláškou účastníkov konania a dotknuté orgány o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 10 dní odo dňa doručenia.

K podanému odvolaniu bolo dňa 16. 06. 2020 doručené vyjadrenie JUDr. Eubomíra Vaneka – advokáta, so sídlom Potočná 169/85, 909 01 Skalica splnomocneného stavebníkmi: Ing. Máriaom Bokolom, bytom Malinova 2762/3, 909 01 Skalica, Vladimírom Zacharom, bytom Lazaretská 2427/34, 811 09 Bratislava a MOVAK SKALICA, s.r.o., IČO: 50583727, so sídlom Gorkého 36, 909 01 Skalica.

Vo vyjadrení stavebníci prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu uvádzajú nasledovné:

„Stavebník považuje odvolanie v celom rozsahu za nedôvodné a neprípustné, nakoľko odvolanie nebolo podané účastníkom konania, teda oprávnenou osobou. K samotnému obsahu odvolania si dovoľíme v celom rozsahu odkázať na stavebné konanie a odôvodnenie stavebného povolenia.

Povoľovaná stavba spĺňa všetky technické požiadavky v zmysle stavebného zákona ako aj podmienky územného rozhodnutia o umiestnení stavby a je v súlade s platným územným plánom mesta Skalica. V rámci stavebného konania boli zohľadnené všetky oprávnené požiadavky a pripomienky účastníkov konania. Napadnuté rozhodnutie považujeme za správne zákonné a riadne odôvodnené. Námietky odvolateľa preto považujeme za nedôvodné.

Odhladiac od vyššie uvedeného zdôrazňujeme, že odvolanie podala neoprávnená osoba, ktorá v predmetnom konaní nemala postavenie účastníka konania a zároveň ani nie sú splnené podmienky na to, aby správny orgán odvolateľovi priznal postavenie účastníka konania.

Podľa § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutá verejnosť má postavenie účastníka konania v konaniach uvedených v tretej časti, teda v konaniach, ktoré podliehajú zisťovaciemu konaniu o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie) § 18 ods. 2 zákona č. 24/2006) a následne postavenie účastníka konania v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4 zákona č. 24/2006 Z. z. V zmysle ust. § 18 ods. 2 zák. č. 24/2006 Z. z. sú činnosti, ktoré podliehajú zisťovaciemu konaniu taxatívne uvedené v prílohe č. 8 tohto zákona.

Aby mal odvolateľ v predmetnom konaní postavenie účastníka konania je nevyhnutné, aby boli splnené dve podmienky:

Jedná sa o konanie podľa tretej časti zák. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (zisťovacie konanie)

Odvolateľ splní podmienky uvedené v § 24 ods. 3 zák. 24/2006 Z. z. - verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním

- a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
- b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,
- c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,
- d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Činnosti podliehajúce posudzovaniu vplyvu na životné prostredie (činnosti podliehajúce zisťovaciemu konaniu) sú uvedené v prílohe č. 8 zák. 24/2006 Z. z.

Navrhovaná činnosť vo veci umiestňovanej stavby nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z., nakoľko nespĺňa kritéria uvedené v prílohe č. 8 uvedeného zákona. Preto považujeme akékoľvek tvrdenia odvolateľa za účelové a nedôvodné a podané k tomu neoprávnenou osobou.

Dovolíme si poukázať na to, že správne orgány už v totožnej veci rozhodli, keď OU Tmava - OVBP2 rozhodnutím č. OU-TT-OVBP2-2020/023416-002 zo dňa 14.07.2020 nepriznal odvolateľovi postavenie účastníka konania, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.10.2020.“

V zmysle § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov vykonávajú okresné úrady v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec.

Mesto Skalica ako špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie odvolaniu nevyhovelo a postúpilo ho 04. 07. 2022 Okresnému úradu Trnava, odboru výstavby a bytovej politiky, ktoré ho dňa 08. 07. 2022 postúpilo Okresnému úradu Trnava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ktorý ho následne dňa 12. 07. 2022 postúpil miestne príslušnému odvolaciemu orgánu a to Okresnému úradu Senica, odboru odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako odvolací správny orgán špeciálneho stavebného úradu Mesta Skalica podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal podané odvolanie Združenia domových samospráv a odvolaním napadnuté rozhodnutie ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a dospel k záveru, že Združenie domových samospráv v zastúpení predsedom Marcelom Slávikom nie je účastníkom predmetného stavebného konania.

Ako dôvody nepriznania postavenia účastníka konania predmetného stavebného konania v odôvodnení rozhodnutia uviedol najmä:

Správny poriadok v § 14 ustanovuje, kto je účastníkom konania.

(1) Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

(2) Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Aby osoba bola účastníkom konania, musí byť nositeľom zákonného práva, právom chráneného záujmu alebo povinnosti a o takomto práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti musí rozhodovať oprávnený správny orgán.

Osobitné zákony ustanovujú podmienky, ktoré musí osoba spĺňať, aby bola nositeľom zákonného práva alebo povinnosti. V tejto súvislosti osobitné predpisy ustanovujú kto a za akých podmienok je nositeľom takéhoto zákonného práva alebo povinnosti. To znamená, že správny orgán pri určovaní účastníkov konania musí vždy skúmať, či konkrétna osoba je nositeľom zákonného práva alebo povinnosti, o ktorom sa má v správnom konaní rozhodnúť.

Správny orgán skúmaním osobitného zákona, ktorý upravuje procesný postup správneho orgánu v stavebnom konaní, priznáva postavenie účastníka konania ako ďalšej osobe, ktorej toto postavenie z neho vyplýva.

Účastníkmi stavebného konania podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu sú osoby, ktorým toto právo vyplýva z ustanovenia § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“). Ustanovenie § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie umožňuje verejnosti a dotknutej verejnosti, v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, postavenie účastníka konania, ak prejaví záujem na

navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení za podmienky splnenia § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.

K dôvodom odvolania Združenia domových samospráv, ktoré poukazujú na uplatňované postavenie účastníka konania podľa § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona vyplývajúce s osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 24/2006 Z. z. v súvislosti so začatým zisťovacím konaním k zámeru IBV ZIP Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií uviedol, že Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie konanie, ktoré sa začalo na základe zámeru navrhovanej činnosti „Obytná zóna IBV ZIP, Skalica“ rozhodnutím č. OU-SI-OSZP-2020/000067-029 zo dňa 27. 02. 2020 podľa § 20 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. zastavil.

Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ďalej svoje rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka konania Združeniu domových samospráv v predmetnom stavebnom konaní opieral najmä o stanovisko orgánu štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie č. OU-SI-OSZP-2019/00071-002 zo dňa 06. 09. 2019 Okresného úradu Skalica, odboru starostlivosti o životné prostredie, ktoré vo svojom stanovisku k projektu „IBV ZIP, miestne komunikácie s napojením na Čulenovu ulicu“ uviedlo nasledovné:

„Predmetom projektu je stavebný objekt „SO-Miestne komunikácie“, v rámci ktorého sa vybudujú obslužné komunikácie s napojením na miestnu komunikáciu Čulenova ulica vrátane chodníkov v rozsahu:

Vetva „A“ s pripojením na miestnu komunikáciu je navrhnutá ako dvojpruhová, obojsmerná šírky 6,00 m, dĺžka 102,18 m.

Vetva „B“ nadväzuje na vetvu „A“, je navrhnutá ako dvojpruhová, obojsmerná šírky 5,50 m, dĺžky 100,74 m. Na konci vetvy sa vybuduje obratisko v tvare písmena „T“.

Vetvu „C“ nadväzuje

na vetvu „A“, je navrhnutá ako dvojpruhová, obojsmerná š. 5,50 m, dĺžka 95,87 m.

Na konci vetvy „C“ začína vetva „D“ navrhnutá ako jednopruhá jednosmerná s vyústením na miestnu komunikáciu (Čulenova ulica), dĺžka vetvy 27,20 m.

Chodník na vetve „A“ š. 1,50 m vedie jednostranne pozdĺž komunikácie vľavo v celej dĺžke s prerušením vetvami „B“ a „C“. Na vetve „B“ sa uvažuje s obojstranným chodníkom š. 1,50 m. Na vetve „C“ bude jednostranný chodník š. 1,50 m vľavo v smere staničenia a vetva „D“ bude bez chodníka.

Na základe uvedených informácií o predmetnom projekte orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie oznámil, že navrhovaná činnosť nespĺňa kritéria uvedené v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o mene a doplnení niektorých zákonov, a preto nepodlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní.“

Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií na základe vyššie uvedených skutočností vydal rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka konania č. OU-SE-OCDPK-2022/010417 zo dňa 16. 9. 2022 Združeniu domových samospráv v predmetnom stavebnom konaní. Predmetné rozhodnutie bolo doručované aj verejnou vyhláškou.

Proti rozhodnutiu o nepriznaní postavenia účastníka konania Okresného úradu Senica, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-SE-OCDPK-2022/010417 zo dňa 16. 09. 2022 podalo Združenie domových samospráv v zákonnej lehote odvolanie.

V podanom odvolaní Združenie domových samospráv uvádza nasledovné:

„Voči rozhodnutiu Okresného úradu Senica č. OU-SE-OCDPK-2022/010417-002 zo dňa 16.09.2021 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

a) Podľa § 59 ods.1 písm. c) stavebného zákona je účastníkom konania ten, kto si uplatní postup podľa osobitného zákona, v danom prípade podľa §24 zákona EIA.

Vznik postavenia účastníka konania nie je viazané na vydanie rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ale je viazané na uplatnenie si odôvodneného stanoviska zo strany ZDS.

Keďže zisťovacie konanie bolo začaté a ZDS si uplatnilo postup podľa §24 zákona EIA, potom ZDS má postavenie účastníka konania ex lege v zmysle § 59 ods.1 písm. c) stavebného zákona v kombinácii s §24 ods.2 zákona EIA.

Zákon ako podmienku vzniku účastníctva nikde neuvádza vydanie rozhodnutia, ale podanie stanoviska v začatom zisťovacom konaní, čo sa aj stalo.

b) Zo strany stavebníka dochádza k zneužívaniu zákona a to tak, že sa vyhýba zákonnej povinnosti podľa § 17 ods. 2 zákona o životnom prostredí spôsobom účelového delenia projektu tak, že podáva žiadosti.

c) Namietame záväzné stanovisko Okresného úradu Skalica o tom, že stavba nepodlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, nakoľko ide o účelové stanovisko; je zrejmé že projekt IBV ZIP je povoľovaný salámovou metódou a dochádza k obchádzaniu zákona EIA.

d) Máme podozrenie z korupcie a vybavovačstva v danom prípade - je zrejmé, že predmetný projekt sa viaže na transformáciu územia bývalého areálu firmy ZIPP, je zrejmé, že projekt mal záujem realizovať stavebník a to tak, aby vo výsledku bol zrealizovaný ako celok. Osoby vystupujúce za stavebníka navštívili aj ZDS pričom argumentovali tým, že majú záujem zrealizovať projekt ako celok len nechcú absolvovať byrokratický proces a že oni sú už dohodnutí s mestom aj so stavebným úradom.

Podľa § 59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods.3 a vec vrátil na nové územné konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. 11 Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy s/ovensko.sk.

• Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

• Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií oznámil a upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia. K podanému odvolaniu sa nik nevyjadril.

Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií odvolaniu nevyhovelo a postúpil ho Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu cestnej dopravy a pozemných komunikácií na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „odvolací správny orgán“) preskúmal podľa § 59 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a po preskúmaní predloženého spisového materiálu má za to, že Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií postupoval v konaní o nepriznaní postavenia účastníka konania Združeniu domových samospráv v predmetnom stavebnom konaní procesne správne, rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci, v dôsledku čoho je odvolaním napadnuté rozhodnutie vydané v súlade so zákonom o správnom konaní, stavebným zákonom ako aj so zákonom č. 24/2006 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdiť a odvolanie účastníka konania zamietnuť, nakoľko nebol zistený zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, a to aj vo väzbe na dôvody podaného odvolania.

Odvolací správny orgán k danej veci uvádza nasledovné:

Odvolateľ svoje postavenie účastníka konania v predmetnom konaní v podanom odvolaní odôvodňoval § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona a § 24 zákona č. 24/2006 Z. z.

Pojem účastník konania patrí ku kľúčovým pojmom správneho poriadku, pretože prostredníctvom tohto subjektu dochádza v správnom konaní k individualizácii abstraktných vzťahov upravených v hmotnoprávných predpisoch. Legálna definícia účastníka konania v správnom poriadku je formulovaná relatívne široko, aby postihla čo najširší okruh subjektov, ktorých sa môže správne konanie dotknúť. Každý správny orgán, ktorý má konať a rozhodovať v správnom procese, je povinný poskytovať právnu ochranu prostriedkami, ktoré vymedzujú zásady správneho konania a správne právo procesné. Táto právna ochrana sa týka nielen účastníkov správneho procesu, ale aj tých osôb, ktoré sa domnievajú, že by mali byť účastníkmi správneho konania, bez ohľadu na to, či podľa správneho práva procesného a hmotného sú alebo nie sú účastníkmi konania. Do obsahu práva byť účastníkom správneho konania

totíž patrí aj právo každého domáhať sa práva byť účastníkom za splnenia zákonom ustanovených predpokladov a právo na rozhodnutie procesnej povahy o tom, či osoba domáhajúca sa tohto postavenia v konkrétnom procese (konaní) je alebo nie je podľa orgánu inej právnej ochrany účastníkom konania pred ním. V prípade negatívneho rozhodnutia je súčasťou tohto práva aj právo podať proti takémuto rozhodnutiu odvolanie. Účastník konania je definovaný kombináciou troch všeobecných kritérií vymedzených v ustanovení § 14 ods. 1 správneho poriadku a jedného špeciálneho kritéria zadefinovaného v ustanovení § 14 ods. 2 správneho poriadku. Vo všetkých prípadoch je znakom účastníka konania hmotnoprávny pomer fyzickej osoby alebo právnickej osoby k veci, ktorá je predmetom konania. Teda správny poriadok síce vymedzuje, kto je účastníkom konania, ale odpoveď na to, na koho sa táto definícia vzťahuje, dávajú predpisy hmotného práva. Až z týchto predpisov vyplýva okruh osôb, ktoré sú alebo ktoré sa môžu stať nositeľmi práv a povinností, o ktorých správny orgán rozhoduje. Špeciálne kritéria obsahujú osobitné predpisy, ktoré môžu upravovať pojem účastníka konania odchyľne. Okruh subjektov, ktorým toto postavenie priznávajú, môže byť oproti správneho poriadku formulovaný buď širšie alebo užšie. Postavenie účastníka konania môžu dokonca priznať aj tomu, na koho sa vymedzenie v ustanovení § 14 ods. 1 správneho poriadku vôbec nevzťahuje. Tieto osobitné predpisy majú v aplikačnom procese prednosť pred všeobecnou úpravou obsiahnutou v správnom poriadku, a na túto skutočnosť poukazuje ustanovenie § 140 stavebného zákona. Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona sa na konania podľa stavebného zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, t. j. správny poriadok, ak nie je výslovne ustanovené inak. V danom prípade sú to ustanovenia týkajúce sa rozhodovania o tom, či niekto je alebo nie je účastníkom konania. Z dikcie ustanovenia § 14 ods. 1 správneho poriadku vyplýva, že tomu, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím priamo dotknutý vo svojom právnom postavení, musí sa postavenie účastníka konania priznať a za účastníka konania ho treba považovať až do času, kým sa preukáže opak, a to rozhodnutím správneho orgánu. Treba ho teda považovať za účastníka konania až do rozhodnutia o tom, že účastníkom konania nie je. Či ide o účastníka konania, skúma správny orgán z úradnej povinnosti počas celého konania. Ak zistí, že niekto účastníkom nie je, vydá o tom rozhodnutie.

Z dikcie ustanovenia § 59 ods. 1 stavebného zákona vyplýva, že účastníkom konania je:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu (zákon č. 24/2006 Z. z.),
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Odvolateľ v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, že by jeho vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám ako aj k susedným pozemkom a stavbám mohli byť v zmysle § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákonom predmetným stavebným povolením priamo dotknuté.

Podľa § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu sú osoby, ktorým toto právo vyplýva z ustanovenia § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. Ustanovenie § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. umožňuje verejnosti a dotknutej verejnosti, v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, postavenie účastníka konania, ak prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení za podmienky splnenia § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.

Z predloženého spisového materiálu, ako aj z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia vyplýva, že navrhovaná stavba nebola posudzovaná príslušným správnym orgánom v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. predmetná stavba nebola predmetom zisťovacieho konania, ani posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti v zmysle predmetného zákona, nakoľko nespĺňa parametre, ktoré by podliehali posudzovaniu ich vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 Zákona č. 24/2006 Z. z..

Na danej veci nemení nič ani skutočnosť, že príslušný správny orgán začal konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť „Obytná zóna IBV ZIP, Skalica“ a to z dôvodu, že v danej veci bol navrhovateľom návrh na posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti vzatý späť a následne bolo podľa § 20 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. v danej veci konanie zastavené. Z dôvodu zastavenia konania v danej veci všetky úkony vykonané do zastavenia konania strácajú platnosť, a preto ani Združenie domových samospráv sa nemohlo z tohto dôvodu stať účastníkom konania.

Odvolací správny orgán opakovane dáva do pozornosti stanovisko orgánu štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie č. OU-SI-OSZP-2019/00071-002 zo dňa 06. 09. 2019 Okresného úradu Skalica, odboru

starostlivosti o životné prostredie vydané k predmetu projektu „IBV ZIP, miestne komunikácie s napojením na Čulenovu ulicu“, v ktorom je jednoznačne uvedené, že „...navrhovaná činnosť nespĺňa kritéria uvedené v prílohe č. 8 zákona a preto nepodlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní“.

Odvolací správny orgán a ani prvostupňový správny orgán nie je oprávnený skúmať pravdivosť listín a ich platnosť, ktoré podliehali schváleniu alebo vydaniu iným správnym orgánom, t. j. správnym orgánom, ku ktorým nemá riadiacu a kontrolnú právomoc. Taktiež nie je v kompetencii odvolacieho správneho orgánu a ani prvostupňového správneho orgánu skúmať, akým spôsobom takýto orgán štátnej správy rozhodol vo veci a akým spôsobom listiny schválil. Z uvedeného dôvodu, Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií a ani Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií nie je oprávnený a ani kompetentný spochybňovať stanoviská a rozhodnutia iných orgánov štátnej správy, v tomto prípade stanovisko Okresného úradu Skalica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SI-OSZP-2019/00071-002 zo dňa 06. 09. 2019 a rozhodnutie Okresného úradu Skalica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SI-OSZP-2020/000067-029 zo dňa 27. 02. 2020. Z uvedeného dôvodu ich odvolací správny orgán ako aj prvostupňový správny orgán považuje za platné a to až do doby, pokiaľ sa zákonným spôsobom nepreukáže opak.

Odvolací správny orgán k vyjadreniu, že „ je zrejmé, že projekt IBV ZIP je povoloňovaný salámovou metódou a dochádza k obchádzaniu zákona EIA“ uvádza, že k danému tvrdeniu sa nemôže vyjadriť, pretože správnomu orgánu nie je takéto slovné spojenie známe a ani žiadne ustanovenie príslušných zákonov (zákon o správnom konaní, stavebný zákon, zákon č. 24/2006 Z. z., a pod.) takýto pojem nepozná.

V prípade, že Združenie domových samospráv má podozrenie z korupcie a vybavovačstva je povinný tieto skutočnosti oznámiť príslušnému orgánu Policajného zboru SR.

Odvolací správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností námietky odvolateľa zamietá.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

V súlade s § 26 zákona o správnom konaní a § 61 stavebného zákona má toto rozhodnutie povahu verejnej vyhlášky a musí byť doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle stavebného úradu a úradnej tabuli obce v mieste stavby. Rozhodnutie je zároveň zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Trnava ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia tohto rozhodnutia.

Po uplynutí uvedenej lehoty žiadame Mesto Skalica a Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií túto vyhlášku zaslať späť Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, Vajanského 2, P. O. BOX 3, 917 02 Trnava s podpisom a s vyznačením dátumu o jej vyvesení a zvesení.

Vyvesené dňa:

.....
Pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil
vyvesenie verejnej vyhlášky

Zvesené dňa:

.....
Pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil
zvesenie verejnej vyhlášky

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

JUDr. Ľubomír Vanek, advokát, Potočná 169, 909 01 Skalica, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Ing. Július Jahelka, Štefánikovo Námestie 599/28, 908 48 Kopčany, Slovenská republika

Mesto Skalica, Nám. slobody 10, 909 01 Skalica, Slovenská republika

Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vajanského 17, 905 01 Senica, Slovenská republika

Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Okresný úrad Senica, odbor pozemkový a lesný, Vajanského 17, 905 01 Senica, Slovenská republika

Na vedomie

VEPOS - SKALICA s.r.o., Rybničná, 909 01 Skalica 1

GRAFOBAL, akciová spoločnosť, Mazúrova 2, 909 01 Skalica 1

Okresný úrad Skalica, odbor krízového riadenia, Nám. slobody 15, 909 01 Skalica 1

Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. slobody 15, 909 01 Skalica 1

Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto

SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava 25

Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto

Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov

EHS, s.r.o., Plk. Pl'jušťa 8, 909 01 Skalica 1
Blue Computers s.r.o., Športová 56, 909 01 Skalica 1
O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava-Petržalka
OTNS, a. s., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava-Nové Mesto
UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova, 851 01 Bratislava-Petržalka
Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
SKAL & CO, spol. s r.o., Mallého 977/58, 909 01 Skalica 1
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava 1
Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava - mestská časť Nové Mesto
SPRÁVA MESTSKÉHO MAJETKU, s.r.o., Nám. slobody 10, 909 01 Skalica 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Skalici, Štúrova, 908 51 Holíč 1
Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava 1
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Dunaja, odštepny závod, Karloveská 2,
842 17 Bratislava 4
Okresné riaditeľstvo PZ Skalica, Okresný dopravný inšpektorát , Nádražná 975, Skalica

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie , č. OU-TT-OOP2-2023/003313]
Identifikátor: OU-TT-OOP2-2023/003313-0001690/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Alena Stupjanská
Oprávnenie: 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastupovaná osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 09.01.2023 11:04:49
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 09.01.2023 11:05:24
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP2-2023/003313-0001690/2023

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Jana Antalová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 09.01.2023
Podpis a pečiatka: