

•
Združenie domových samospráv, o.z.
Rovniankova 1667/14
851 02 Bratislava
Slovenská republika
•

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Trnava

OU-TT-OVBP2-2022/034050-006

Ing. Iveta Veneniová

08. 11. 2022

Vec

Upovedomenie o podanom odvolaní.

OU Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky (OU Trnava OVBP), upovedomuje podľa ust. ust. § 56 zákona č. 71/1976 Z. o správnom konaní (správny poriadok) o podanom odvolaní voči rozhodnutiu OU Trnava OVBP2-2022/034050-005 zo dňa 12. 10. 2022, ktorým nebolo priznané postavenie účastníka konania Združeniu domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P. O. Box 218, 851 02 Bratislava v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu obce Dolná Streda č. 1425/ÚPaSP 1084/2021/2022 zo dňa 30. 06. 2022.

Voči uvedenému rozhodnutiu OU Trnava OVBP sa v zákonnej lehote dňa 27. 10. 2022 odvolalo Združenie domových samospráv so sídlom Rovniankova 14, P. O. Box 218, 851 02 Bratislava, v zas. predsedom Marcelom Slávikom.

V zmysle ust. § 56 správneho poriadku OU Trnava OVBP vyzýva účastníkov konania na vyjadrenie sa k podanému odvolaniu v lehote 7 dní od doručenia tohto oznámenia.

Príloha: kópia podaného odvolania.

S pozdravom

Toto oznámenie sa v zmysle ust. § 36 stavebného zákona a § 26 správneho poriadku doručuje verejnou vyhláškou a preto musí byť vyvesená na úradnej tabuli obce po dobu 15 dní. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia. Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, bude verejná vyhláška vrátená na OU Trnava-OVBP, Kollárova 8, 917 02 Trnava, s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia.

.....
Vyvesené dňa:
pečiatka, podpis

.....
Zvesené dňa:
pečiatka, podpis

Na vedomie

Správa majetku Sereď, s.r.o., Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sereď 1
Mesto Sereď, Nám. republiky 1176/10, 926 01 Sereď 1
Obec Dolná Streda, Dolná Streda 650, 925 63 Dolná Streda

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Združenie domových samospráv (ÚK/SP)

Od: Združenie domových samospráv (ÚK/SP) <uksp@samospravydomov.org>
Odoslané: pondelok, 24. októbra 2022 6:59
Komu: ovbp.TT@minv.sk
Predmet: OU-TT-OVBP2-2022/034050-005 (ÚR: Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď I. etapa)

Odvolaanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava č. OU-TT-OVBP2-2022/034050-005

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Trnava č. OU-TT-OVBP2-2022/034050-005 zo dňa 12.10.2022 sa odvolávame z nasledujúcich dôvodov:

- 1) Nesprávne a neúplné zistenie skutkového stavu a teda rozhodnutie v rozpore s §32 ods.1 správneho poriadku.

Úrad uvádza, že „predmetnému územnému konaniu, ktorým bola umiestnená stavba „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď I. etapa“, na pozemkoch (reg. „C“) par. č. 1606/1, 2, 3, 5 a pozemkoch (reg. „E“) par. č. 1896/3, 1913/6, 15, 63 v kat. ú. Sereď pre navrhovateľa Správa majetku Sereď, s. r. o. IČO: 46 439 773, nepredchádzalo konanie podľa osobitného predpisu (podľa zákona č. 24 /2006 Z. z.)“

Uvedená informácia nie je pravdivá. Územnému konaniu predchádzalo konanie podľa osobitného právneho predpisu pre zámer „Štadión Sereď – rekonštrukcia a dostavba“ (https://www.enviroportal.sk/sk_SK/eia/detail/-stadion-sered-rekonstrukcia-dostavba-), ktorého je predmetná stavba súčasťou v zmysle časovej postupnosti (jedna z etáp) tak aj priestorovej (jedna časť rozsahu zámeru).

Vzťahom medzi zámerom „Štadión Sereď – rekonštrukcia a dostavba“ a predmetnou stavbou sa úrad nezaoberal – práve s cieľom nezistiť skutkový stav úplne a presne, lebo pri jeho skúmaní by úrad zistil, že mesto Sereď prostredníctvom svojej organizácie sleduje nezákonný a nelegitímny cieľ a to je obchádzať účel a cieľ zákona EIA, pričom štátne orgány mu pri tom asistujú.

Pre úplné a presné rozhodnutie vo veci je potrebné zistiť vzťah medzi zámerom „Štadión Sereď – rekonštrukcia a dostavba“ a umiestňovanou stavbou.

- 2) Účelom rekonštrukcie je zrekonštruovať futbalový štadión v Sereďi na štadión UEFA štadión 1.ligy a 3.katégorie; takýto štadión vyžaduje minimálny počet VIP Parkovacích miest 100 kusov (https://sk.wikipedia.org/wiki/Kateg%C3%B3rie_%C5%A1tadi%C3%B3nov_UEFA), čo je zároveň naplnením prahovej hodnoty pre položku č.9.16.b prílohy č.8 k zákonu EIA ako projektu rozvoja obce mestskou športovou infraštruktúrou.

Projekt je subsumovaný aj pod položkou č.14.5 prílohy č.8 k zákonu EIA „Športové a rekreačné areály vrátane trvalých kempingov a karavánových miest neuvedené v položkách č. 1 – 4“. ZDS má za to, že vzhľadom na prezentované plány nielen na rekonštrukciu ale rozšírenie športového areálu futbalového štadióna v Sereďi je zrejme, že sa jedná o plochu, ktorá po dokončení celého zámeru bude prevyšovať prahovú hodnotu 10000m² pre povinné zisťovacie konanie.

Úrad si teda nezistil úplne a presne skutkový stav veci a rozhodol nezákonne, nakoľko pre danú kategóriu štadiónu je potrebné povinné zisťovacie konanie podľa zákona EIA.

- 3) Osobitné ustanovenia §140c ods.8 a násl. stavebného zákona sú vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam stavebného zákona o účasti osobitnou právnou úpravou, ktorá má aplikačnú prednosť pred všeobecnou úpravou.

Podstatou ustanovenia §140c ods.8 stavebného zákona je namietať nesúlad s rozhodnutím EIA alebo so

zákonom EIA; obsahovo túto charakteristiku odvolanie ZDS spíňa lebo smeruje k obchádzaniu zákona EIA zo strany orgánov verejnej moci a to ako zo strany mesta Sereď a jej podriadenej právnickej osobe, ktorá je stavebníkom, tak aj zo strany okresného úradu, ktorý nechráni zákonnosť ale svojvoľne aplikuje verejnú moc.

Podľa §140b ods.10 stavebného zákona sa *expressis verbis* osoba, ktorá podala odvolanie podľa §140c ods.8 stavebného zákona stáva účastníkom konania.

Odvolačný orgán môže odvolanie zamietnuť ak na základe skúmania odvolania dospeje k záveru, že je nedôvodné.

- 4) Úrad postupuje šikanóznym postupom, kedy za výkon verejnej moci skrýva nelegitímnu a nezákonný dôvod snahy o konvalidovanie nezákonného postupu prvostupňového úradu aj keď podľa zásady legality a oficiality by mal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové konanie. Cieľom vylúčenia ZDS tak nie je snaha o správne vymedzenie účastníkov konania, ale výlučne umožnenie umiestnenia a následného povolenia stavby v rozpore so zákonom aj bez posúdenia vplyvov na životné prostredie.
- 5) Podľa §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. má každý kto sa dozvie o ohrození životného prostredia povinnosť urobiť o tom oznámenie príslušnému štátnemu orgánu a prijať ďalšie primerané opatrenia, ktorými sa hrozbe životného prostredia zabráni.

ZDS ako primeraný spôsob zvolilo upozornenie stavebného úradu, ktorý ako subjekt verejného práva má sledovať aj verejné záujmy životného prostredia a to podľa §126 stavebného zákona v spojení s §140a a §140b stavebného zákona.

Procesne je toto právo realizované prostredníctvom námietky účastníka konania voči záväznému stanovisku niektorého z dotknutých orgánov chrániacich príslušný verejný záujem. Z hľadiska racionality je opodstatnené vyžadovať konkretizáciu v čom presne osoba ohlasujúca podľa §19 zákona o životnom prostredí vidí hrozbu životného prostredia aby stavebný úrad vedel na základe obsahu takéhoto oznámenia sformulovať námietku podľa §140b ods.5 resp. ods.6 stavebného zákona.

Keďže právo na priaznivé životné prostredie patrí každému, potom každý kto identifikuje ohrozenie životného prostredia sa môže domáhať účasti konania a to podľa §14 ods.1 správneho poriadku, lebo jeho oprávnené práva a záujmy v konaní sú priamo negatívne dotknuté a to jedným z účastníkov stavebného konania a jednak samotnými úradmi.

Projektant, ktorý je účastníkom konania zo zákona, je podľa §6 ods.2 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch povinný realizovať ústavné práva fyzických osôb na priaznivé životné prostredie podľa Ústavy podľa jej šiesteho oddielu.

Súčasne je stavebný úrad povinný hájiť tieto práva a to prostredníctvom dotknutých orgánov procesnými postupmi podľa §140b ods.5 a ods.6 stavebného zákona.

Preto osoba, ktorá identifikuje konkrétne ohrozenie životného prostredia má (1) právnu povinnosť spraviť o tom oznámenie príslušnému úradu a (2) je priamo dotknutá na svojich právach na životné prostredie, pričom toto jej právo ohrozuje ako projektant ako účastník konania tak aj stavebný úrad, ktorý nedostatočne postupuje podľa §3 ods.1 správneho poriadku. Preto aplikáciou §14 ods.1 správneho poriadku je nutné takejto osobe priznať právo účastníka v konaní, aby stavebný úrad mohol procesne správnym spôsobom chrániť ústavné právo na priaznivé životné prostredie a to konkrétnou námietkou voči vecne príslušnému záväznému stanovisku.

V dôsledku nepriznania procesného postavenia účastníka odvolačný orgán neaplikoval procesný postup podľa §140b ods.5 resp. ods.6 stavebného zákona, aby príslušný dotknutý úrad upozornil na potenciálne ohrozenie verejného záujmu životného prostredia v jeho pôsobnosti a ten ho vyhodnotil na základe tzv. zjednocujúceho stanoviska.

Keďže stavebný úrad ani odvolací úrad nepostupoval procesným postupom podľa §140b ods.5 resp. ods.6 stavebného zákona, nemohol si ani overiť a vyhodnotiť ohlásené podozrenie z ohrozenia životného prostredia a teda nemohol ani prijať prípadné preventívne opatrenia.

Podľa §32 ods.1 správneho poriadku je správny orgán povinný si zistiť úplne a presne skutkový stav a prípadne ak podanie nespĺňa potrebné náležitosti tak má úrad podľa §19 ods.3 správneho poriadku vyzvať na doplnenie podania a pomôcť s odstránením nedostatkov. Ak teda správny orgán pokladal podanie ZDS za nedostatočné oznámenie ohrozenia životného prostredia podľa §19 zákona o životnom prostredí mal ho podľa §19 ods.3 správneho poriadku vyzvať na doplnenie podania a to tak, aby jeho procesným postupom ZDS neboli upreté práva podľa §3 ods.2 správneho poriadku na priaznivé životné prostredie.

V kontexte podania ZDS to znamená, že ZDS namietalo porušenie povinnosti projektanta podľa §6 ods.2 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch a projektantoch pričom uviedlo konkrétne záujmy podľa vodného zákona, ktoré podľa ZDS projektant porušil a teda súčasne tým projektant porušil právo verejnosti na priaznivé životné prostredie v tejto oblasti; ako aj právo na udržateľný rozvoj v súlade s územno-plánovacou reguláciou. Zároveň boli ohrozené záujmy ochrany vôd podľa §6 vodného zákona nezabezpečením prirodzenej bilancie, §37 vodného zákona na správne projekčné riešenie vôd z povrchového odtoku a záujmy protipovodňovej ochrany podľa zákona č.7/2010.

Odvolací úrad neskúmal predpísaným spôsobom splnenie povinnosti zo strany projektanta, ktorý je účastníkom stavebného konania a teda má podľa poslednej vety §3 ods.1 správneho poriadku povinnosť dôsledne vyžadovať plnenie jeho povinností – a to najmä ak sa spolieha na jeho odbornú erudíciu. Nie je zrejmé, ako dokázal úrad posúdiť odbornosť projektant a porovnať ju s odbornosťou ZDS a akým spôsobom dospel k názoru, že odbornosť projektanta je väčšia ako odbornosť ZDS.

Vo svojej podstate prvostupňový aj druhostupňový úrad procesne postupovali spôsobom, že si nezebezpečili stanoviská dotknutých orgánov ktorými by reagovali na naše oznámenie ohrozenia životného prostredia a teda stavebný úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav prejednáwanej veci a teda rozhodol v rozpore s §32 ods.1 správneho poriadku.

Účelom povinnosti urobiť oznámenie ohrozenia životného prostredia príslušným štátnym orgánom sa nepochybne sleduje verejný záujem štátu tieto oznámenia riadne overiť a v prípade ich potvrdenia urobiť patričné opatrenia, ktoré predídu alebo zmiernia poškodzovanie životného prostredia. Procesný postup, ktorý zvolil stavebný úrad preukázateľne nevedel k naplneniu účela a cieľa tohto ustanovenia zákona.

Odvolací úrad rozhodol v rozpore so zákonom aj v úzkom vymedzení účastníka konania podľa §14 ods.1 správneho poriadku, nakoľko ZDS namietalo porušenie §6 ods.2 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch a projektantoch lebo projekt nenaplnil právo verejnosti na priaznivo životnom prostredí z dôvodu nesúlady s územným plánom a záujmami ochrany vôd, čím označilo konkrétne vecné práva, na ktorých bolo ZDS poškodené.

Konštatujeme, že nepoctivosť a nedôslednosť štátnych orgánov je maskovaná a upevňovaná nielen nepochopením odbornosti ale aj nepochopením významu a účelu verejnosti a jej neustálym spochybňovaním. Iným slovom a po lopate – úrad hľadá procesné zámenky aby nemusel vecne vyhodnocovať podnet verejnosti.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasilať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne

na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

- Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.climaterealityproject.com

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Upovedomenie o podanom odvolaní.]
Identifikátor: OU-TT-OVBP2-2022/034050-0138919/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ľubomír Antal
Oprávenenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastupovaná osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 08.11.2022 09:56:43
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 08.11.2022 09:56:58
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OVBP2-2022/034050-0138919/2022

Ostatné prílohy

Označenie listov príloh, ktoré nie sú platne autorizované alebo nie sú autorizované vôbec:
OU-TT-OVBP2-2022/034050-0138919/2022-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Iveta Veneniová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 09.11.2022
Podpis a pečiatka: