

OKRESNÝ ÚRAD VEĽKÝ KRTÍŠ

katastrálny odbor

Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš

X 56/23 -13 -

podľa zoznamu dole

Váš list číslo/zo dňa

-

Naše číslo

X 53/2023

Vybavuje/linka

Ing. Šalková

047/2819863

Veľký Krtíš

13.12.2023

Vec

Zaslanie odvolania JUDr. Petrocha vo veci X 56/2023

Okresný úrad Veľký Krtíš – katastrálny odbor Vám ako účastníkovi konania zasiela odvolanie JUDr. Branislava Petrocha, nar. 2.9.1955, trvale bytom Lipová 10, 962 31 Sliač, doručeného 28.11.2023 proti rozhodnutiu Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálneho odboru zo dňa 27.10.2023 vo veci návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte X 56/2023.

Žiadame Vás, aby ste sa v zmysle § 33 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vyjadrili k odvolaniu v lehote piatich dní odo dňa doručenia tohto zaslania.

Okresný úrad Veľký Krtíš
katastrálny odbor
Komenského 3
990 01 Veľký Krtíš

Ing. Zuzana Kelementová
vedúca odboru

Doručuje sa :

1. Pavel Sřihavka, Bernartice 239, 790 57 Bernartice, CZ
2. Albertin Noviana Sřihavková, Bernartice 239, 790 57 Bernartice, CZ



OKRESNÝ
ÚRAD
VEĽKÝ KRTÍŠ

Telefón

+421/47 2819861

Fax

+421/47 4830171

E-mail

skvk@skgeodesy.sk

Internet

www.minv.sk

IČO

00151866

JUDr. Branislav Petroch
Lipová 10, Sliač 962 31
bpetroch@gmail.com
+421918 987 391

V Sliači, 25. novembra 2023

Okresný úrad Veľký Krtíš
katastrálny odbor
Komenského 3
990 01 Veľký Krtíš

Vec : X 56/2023 - odvolanie

OKRESNÝ ÚRAD VEĽKÝ KRTÍŠ	
KATASTRÁLNY ODBOR	
pošlo dňa 28.11.23	Hodina:
číslo konania: X 56/23	Prílohy: 1
trvopis: 4	Prílohy: 1
právny poplatok:	
odané osobne, poštou, elektronicky	

V zákonnej lehote podávam odvolanie proti rozhodnutiu č. X 56/2023 zo dňa 27.10. 2023, ktorým Okresný úrad Veľký Krtíš, katastrálny odbor (v texte odvolania len „okresný úrad“ v príslušnom gramatickom tvare), zamietol moju žiadosť o opravu chýb v katastrálnom operáte podľa ustanovenia § 59 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (v texte odvolania „žiadosť“ a „katastrálny zákon“ v príslušnom gramatickom tvare).

K odvolaniu, ako jeho neoddeliteľnú súčasť, prikladám aj sťažnosť (v jednej kópii len pre potreby odvolacieho správneho orgánu), ktorú som podal Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, odbor katastrálnej inšpekcie, Bratislava. Sťažnosť prikladám k odvolaniu napriek tomu, že bola Úradom postúpená okresnému úradu, ktorý ju následne odložil s poukázaním na ustanovenie § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach. Rovnako ako v žiadosti aj v sťažnosti odôvodňujem prečo sa domáham svojich zapísania svojich dedičským rozhodnutím osvedčených vlastníckych práv k nehnuteľnosti. A prečo považujem postup okresného úradu pri zapisovaní dedičského rozhodnutia a rozhodnutí o pridelení súpisných čísel za protiprávny.

Odvolaním napadnutým rozhodnutím okresný úrad v konaní, ktoré mu predchádzalo, popísal skutkový stav vlastníctva nehnuteľností, ktoré nezapísal do listu vlastníctva v môj prospech, tak ako mi boli osvedčené dedičským rozhodnutím D 1579/92- 25 zo dňa 16.12.1992.

Nepochopiteľne však nad rámec predmetu mojej žiadosti v odôvodnení výrok rozhodnutia, okrem iného, odôvodňuje aj kúpnu zmluvou zo dňa 25.5.2011 (V 805/2011, pvz 49/11). Skutkovo a právne bezvýznamné je aj poukazovanie okresného úradu na dohodu (V 1932/2022) a následné konštatovanie, že „som si bol v tom čase vedomý toho, že vlastníkom a užívateľom stavieb s. č. 344 a 345 vedených na CKN p. č. 2/1 je v celosti iná osoba“. Rovnako aj na kúpnu zmluvu, ktorej vklad povolil v katastrálnom konaní V 699/2023.

I. Právny rámec odvolania

Podľa § 34 ods. 1 katastrálneho zákona „práva k nehnuteľnostiam uvedeným v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora vo verejnej dražbe, prírastkom, vydržaním a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín“.

Podľa § 42 ods. 1 katastrálneho zákona „na zápis práva k nehnuteľnosti do katastra je spôsobilá v štátnom jazyku, českom jazyku alebo v úradne osvedčenom preklade písomne vyhotovená zmluva, verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní a počítaní a bez iných zrejmých nesprávností“.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku „rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci“.

Podľa § 32 ods. 1, 2, 3 správneho poriadku „správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie“.

Podľa § 34 ods. 1 až 6 správneho poriadku „na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav vecí a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka. Účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Vykonávanie dôkazov patrí správne mu orgánu. Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Skutočnosti všeobecne známe alebo neznáme správne mu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať“.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku „v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia“.

Podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona „konanie o oprave chyby je konanie, v ktorom okresný úrad opravuje chybné údaje katastra, ktoré vznikli jeho vlastnou činnosťou alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných osôb na základe chybných podkladov okresného úradu“.

Podľa § 59a, ods. 3 katastrálneho zákona „okresný úrad rozhodne o návrhu na opravu chyby do 30 dní, v odôvodnených prípadoch do 90 dní odo dňa začatia konania“.

II. Dôvody zamietnutia žiadosti

Prvý dôvod.

Okresný úrad uvádza, že „od júna 1986 do novembra 1986 prebehla v obci Čelovce tvorba základnej mapy veľkých mierok (ZMVM), kedy boli v súčinnosti s vlastními veľkých mierok s vlastními nehnuteľnosťami prešetrené a následne zamerané skutočné hranice nehnuteľností“. Zo systematiky odôvodnenia (str. 2 rozhodnutia, zistenie skutkového stavu), poradia použitých argumentov usudzujem, že okresný úrad považuje za rozhodujúcu právnu skutočnosť odôvodňujúcu zamietnutie žiadosti to, že nehnuteľnosti (hospodárska budova, pivnica) **neboli majetkoprávne vysporiadané za života poručiteľov Pavla a Kataríny Petrochových**.

Druhý dôvod

Okresný úrad ma informoval počas môjho nahliadnutia do spisu 20. septembra 2023 (viď zápisnica), že notár osvedčujúci dedičstvo 16. decembra 1992 a 29. novembra 2001 neuviedol nehnuteľnosti, ktoré mali byť zapísané záznamom do katastra nehnuteľností priamo vo výrokoch dedičských rozhodnutí. Len popisným spôsobom ich situoval do prírody na pozemku o výmere 2390 m² s poznámkou, že „**nehnuteľnosti patriace do dedičstva sú zapísané v EN pre kat. ú. Čelovce na LV č. 66 ako parc. Č. EN 2 hospodárska budova zastavaná plocha**“.

Výrok rozhodnutia tak skutkovo a právne okresný úrad odôvodňuje len vetou (str. 2, ods. 3), že „**citovaná hospodárska budova nemala v katastri nehnuteľností evidované parcelné číslo a na základe toho právny orgán nemohol vykonať zápis vlastníckeho práva po 1/2-ici v prospech Pavla Petrocha a JUDr. Branislava Petrocha**“.

Inak povedané okresný úrad nepovažuje v tejto časti dedičské rozhodnutia za listinu spôsobilú na záznam vlastníctva nehnuteľností (hospodárska budova s príslušenstvom) v pozemkníkných zápisniciach, tak ako mu to notár nariadil v súlade s ust. § 103 Not. poriadku. V tejto súvislosti je skutkovo a právne významné, že v osvedčení o dedičstve č. 3D 661/98 - 167, Dnot. 335/98 zo dňa 14. 12. 2001 osvedčoval nadobudnutie dedičstva už len 1/2 -iny „**intravilánneho pozemku parc. č. 2 s hospodárskou budovou (maštal' so senníkom a podpivničená komora) bez samostatného súpisného čísla, studňu na pozemku všetko podľa LV č. 66**“ patriace poručiteľovi Pavlovi Petrochovi.

V tejto súvislosti sa ponúka otázka kde sa stratila v medziobdobí od 16.12.1992 do 14.12.2001 druhá polovica (moja) vlastníckeho podielu na nehnuteľnosti?

Tretí dôvod

Citujem : „**vzhľadom na vyššie uvedené opravu chyby v zmysle § 59 zákona č. 162/1995 Z. z. v znení novely č. 212/2018 Z. z. a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné vykonať pre množstvo právnych zmien týkajúcich sa predmetných nehnuteľností...**“.

Len poznamenávam, že všetky tieto právne zmeny (vlastníctvo Petrochovej, darovacia zmluva V 1764/21,pvz 49/21, kúpna zmluva V 699/2023) sa mohli udiat len preto, že okresný úrad zapísal vlastnícke právo Boženy Petrochovej na základe dvoch rozhodnutí Obecného úradu v Čelovciach o pridelení súpisných čísiel predmetným nehnuteľnostiam.

■. Pochybenia okresného úradu

Tvrdenie okresného úradu, že podľa zákona č. 22/1964 Zb. z. sa nedali zapisovať stavby opisným spôsobom je v rozpore s vtedy platnými internými Inštrukciami a Metodickými návodmi úradu geodézie a kartografie k zápisu a evidencii nehnuteľností, ktoré opisný spôsob zápisu upravovali. Podľa mojich informácií z prostredia katastra návod "B" k evidencii nehnuteľností bol biely a Inštrukcie boli oranžové. V priebehu konania o mojej žiadosti okresný úrad nepreukázal, že tieto interné inštrukcie a metodické pokyny boli zrušené resp., že neboli platné a právne záväzné pre postup katastrálnych úradov v roku 1992 resp. 1998.

Podľa § 34 ods. 1 katastrálneho zákona „*práva k nehnuteľnostiam uvedeným v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora vo verejnej dražbe, prírastkom, vydržaním a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správ majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín*“.

Podľa § 42 ods. 1 „*na zápis práva k nehnuteľnosti do katastra je spôsobilá v štátnom jazyku, českom jazyku alebo v úradne osvedčenom preklade písomne vyhotovená zmluva, verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní a počítaní a bez iných zrejmých nesprávností*“.

Takouto verejnou listinou, ktorú som návrhom na opravu chyby žiadal zapísať je dedičské rozhodnutie D 1579/92-25 zo dňa 16.12.1992 (právoplatné 16.12.1992). Táto verejná listina bola spôsobilá na zápis vlastníckeho práva aj podľa dobového katastrálneho zákona v roku 1992. Ak nebola, bolo povinnosťou okresného úradu konanie prerušiť, vrátiť notárovi a vyzvať dedičov na odstránenie väd.

Ako je všeobecne známe pri tvorbe ZMVM sa štandardne vyhotovovali vyšetrovacie protokoly, ktorú pri šetrení na tvári miesta oprávnení vlastníci resp. užívatelia boli oprávnení a súčasne povinní podpísať. Spôsob akým to okresný úrad v odôvodnení len konštatoval odôvodňuje záver, že do vyšetrovacích protokolov v priebehu konania o mojej žiadosti nenazrel resp. neboli Katarínou Petrochovou, výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, v roku 1986 verifikované. Pravdepodobne vzal do úvahy len položky zápisov listín a právny stav neriešil. Okresný úrad neuviedol ani to, či obstaral aj vyšetrovacie náčrty k ZMVM (poloha a popis nehnuteľnosti, hranice v prírode, označené stavby). V tejto časti nedostatočne zistil skutkový stav a odôvodnenie je nepreskúmateľné.

Postup okresného úradu pri zápise vlastníctva na základe dvoch rozhodnutí obecného úradu o pridelení súpisného čísla je hrubým porušením ustanovenia § 36a zákona č. 162/1995 Z. z. katastrálneho zákona.

Rozhodnutím obecného úradu Čelovce č. 194/2000/45 bolo pridelené maštali (hospodárskej budove s hnojiskom) súpisné číslo 344. Rozhodnutie bolo doručené okresnému úradu 29.6.2000. Zapísané do KN 31.5.2001. A rozhodnutím č. 194/2000/46 obecný úrad prideliť súpisné č. 345 pivnici. Doručené okresnému úradu 29.6.2000. Zapísané do KN 31.5.2001. Obe rozhodnutia sú súčasťou zbierky listín katastra.

V tejto súvislosti poznamenávam, že právoplatné rozhodnutie 3D 661/98 - 167 bolo katastru doručené po 14.12. 2001. Všetky tieto skutočnosti som v žiadosti uviedol.

Podľa citovaného ustanovenia § 36a katastrálneho zákona „*ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, okresný úrad nevykoná záznam a túto skutočnosť oznámi tomu, kto ju predložil, a tomu, v koho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny. Okresný úrad súčasne vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde žalobu o určenie práva*“.

Okresný úrad si nekriticky, v rozpore s citovaným ustanovením § 36a zákona, osvojil rozhodnutia o pridelení súpisných čísel, neskúmal osobu, ktorá rozhodnutia predložila, neskúmal jej vlastnícky vzťah k nehnuteľnosti a zmenil vlastnícke pomery v môj neprospech. Neinformoval ma, že mu bola takáto ďalšia verejná listina (rozhodnutie o pridelení súpisného čísla) predložená na vykonanie záznamu. Vlastnícke právo Boženy Petrochovej zapísal ešte pred právoplatnosťou Osvedčenia o dedičstve len na základe uvedených rozhodnutí obecného úradu.

Aj keď na Slovensku neplatí (na rozdiel od Českej republiky) zásada rímskeho práva superficies solo cedit (vrch ustupuje spodku), ktorej podstata spočíva v zakotvení množiny vecí, ktoré môžeme považovať za súčasť pozemku resp. súčasťou pozemku je všetko čo je s ním prirodzeným (stromy) alebo umelým (stavby) spôsobom spojené okresný úrad v roku 2001, keď zapisoval vlastníctvo Boženy Petrochovej vedel, že pozemok je zapísaný v 1/2 -ici v môj prospech. Túto skutočnosť mal vyhodnotiť v kontexte toho, že Božena Petrochová doručila okresnému úradu obe rozhodnutia obecného úradu 29.6.2000. V čase keď ešte nebol v katastri nehnuteľností vykonaný záznam dedičského rozhodnutia č. 3D 661/98 - 167, Dnot. 335/98 zo dňa 14. 12. 2001, ktorým právoplatne nadobudlo dedičstvo po nebohom manželovi Pavlovi Petrochovi. Bol som nezákonným spôsobom nezákonným postupom orgánu verejnej moci (okresného úradu) zbavený závetom odkázaného a notárskym rozhodnutím osvedčeného vlastníctva nehnuteľností.

Okresný úrad nesprávne vecne vyhodnotil môj návrh na opravu chýb a nesprávne ho právne kvalifikoval. Očakával som protokol o oprave chyby (záznam podielu 1/2 k celku v môj prospech na LV), v horšom prípade rozhodnutie o zamietnutí návrhu tak ako o tom hovorí príslušné ustanovenie § 59a zákona.

Namietam aj tú skutočnosť, že okresný úrad nesprávne subsumoval moju žiadosť o opravu chyby v katastrálnom operáte procesne do režimu zákona. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Na konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte z dôvodov uvedených v ustanovení citovaného § 59 ods. 5 písm. a) katastrálneho zákona sa správny poriadok nevzťahuje. Rovnako je zmatečné aj priebežné rozhodnutie okresného úradu č. X 56/2023 zo dňa 24.8.2023, ktorým okresný úrad prerušil konanie. Podľa § 34 ods. 3 katastrálneho zákona „na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní“.

Podľa § 59 ods. 1 „konanie o oprave chyby je konanie, v ktorom okresný úrad opravuje chybné údaje katastra, ktoré vznikli jeho vlastnou činnosťou alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných osôb na základe chybných podkladov okresného úradu“.

Okresný úrad nedodrжал ani zákonnú lehotu uvedenú v ustanovení § 59a ods. 3 katastrálneho zákona.

Podľa § 59a, ods. 3 „okresný úrad rozhodne o návrhu na opravu chyby do 30 dní, v odôvodnených prípadoch do 90 dní odo dňa začatia konania“. Môj návrh na vykonanie opravy zápisom záznamu bol doručený najneskôr 19. júla 2023. Rozhodnutie o prerušení konania som prevzal 30. augusta 2023. Ak okresný úrad považoval rozhodovanie o mojom návrhu za odôvodnený prípad na rozhodnutie v lehote 90 dní mal ma o tom informovať.

Odôvodnenie okresného úradu je stručné, arbitrárne, nepreskúmateľné a v rozpore s § 47 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Podľa citovaného ustanovenia „v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia“.

Podstatnú časť odôvodnenia výroku rozhodnutia tvorí popísanie skutkového stavu, ktorý je len dôsledkom toho, že nebolo zapísané dedičským rozhodnutím osvedčené vlastníctvo v môj prospech resp. zapísané vlastníctvo Boženy Petrochovej na základe rozhodnutí obecného úradu o pridelení súpisných čísiel. Náležitým odôvodnením rozhodne nie je výpočet právnych úkonov, ktorými disponovali nehnuteľnosťou „vlastníci“ nehnuteľnosti Božena Petrochová (darovacie zmluva) a Radoslav Ďurovkin (darovacia zmluva, kúpna zmluva). Aj dohoda o vysporiadaní pozemku medzi mnou a Radoslavom Ďurovkinom, ktorou okresný úrad „argumentuje“ nemá nič spoločné s náležitým odôvodnením výroku.

Z odôvodnenia nie je zrozumiteľné akými správnymi úvahami sa okresný úrad riadil keď odmietol moju žiadosť.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku „v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia“.

V tejto súvislosti je známe precedентné rozhodnutie Vrchného súdu v Prahe (č. k. 6 A 48/92-23), ktorý v právnej vete vyslovil, že : „Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zjavné, prečo správny orgán považuje námietky účastníka za bezpredmetné, mylné alebo vyvrátiteľné, ktoré skutočnosti vzal za podklad svojho rozhodnutia, prečo považuje skutočnosti predložené účastníkom za

nerozhodné, nesprávne alebo inými riadne vykonanými dôkazmi za vyvrátiteľné, podľa ktorej normy rozhodol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov a v prípade rozhodovania o relatívne neurčitej sankcii, aké úvahy ho viedli k uloženiu sankcie v konkrétnej výške“.

Argumentujem aj ustálenou rozhodovacou praxou súdov vo veci zákonného odôvodnenia rozhodnutí správnych orgánov napr. rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. apríla 2008 sp. zn. 2 Sžo 81/2007, zo dňa 13. júla 2011 sp. zn. 10Sža/15/2011, zo dňa 15. apríla 2008 sp. zn. 1Sža/3/2008 a zo dňa 31. januára 2011 sp. zn. 5Sžo/81/2010.

Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka konania na spravodlivý proces; práva zaručeného v podmienkach tuzemského právneho poriadku okrem zákonov i článkom 46 a nasledujúcimi Ústavy Slovenskej republiky, čiže ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov a tiež článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Bol som nezákonným spôsobom zbavený riadne nadobudnutého notárskym rozhodnutím osvedčeného vlastníctva.

Okresný úrad nedostatočne zistil skutkový stav a urobil na základe toho nesprávny právny záver.

Podľa § 32 ods. 1, 2, 3 správneho poriadku „správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie“.

Podľa § 34 ods. 1 až 6 správneho poriadku „na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka. Účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Vykonávanie dôkazov patrí správne mu orgánu. Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Skutočnosti všeobecne známe alebo neznáme správne mu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať“.

IV. Záver

Mám za to, že týmto odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu, jemu predchádzajúci procesný postup, je porušením ústavnoprávne a medzinárodnoprávne garantovaných základných princípov (zásad) materiálneho právneho štátu, najmä princípu materiálnej spravodlivosti a materiálnej ochrany zákonnosti vrátane princípov riadneho a spravodlivého procesu, princípu právnej istoty, a princípu predvídateľnosti práva vrátane predvídateľnosti rozhodnutí orgánov verejnej moci, ako aj princípu ochrany legitímnych očakávaní a tiež princípu, že právo nemôže vzniknúť (vziť) z bezprávia a nespravodlivosti.

Jedným zo základných princípov právneho štátu je princíp právnej istoty. Princíp právnej istoty spočíva aj v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať. Nezákonný postup a rozhodnutie žalovaného správneho orgánu narušajú princíp právnej istoty a tým aj práva žalobcu.

Žiadam, aby odvolací správny orgán preskúmal zákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu pred vydaním rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených právnych a skutkových okolností navrhujem, aby odvolací orgán rozhodnutie okresného úradu č. X 56/2023 zo dňa 27.10.2023 zrušil.

JUDr. Branislav Petroch, v. r.

