



Číslo spisu: OU-SC-OCDPK-2022/005069/NIZ

Senec 01.04.2022

Verejná vyhláška

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „odvolací orgán“) v súlade s § 3 ods. (5) písm. c) zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“) na základe odvolania JUDr. Jozefa Štefánika, bytom Lachova 28, 851 03 Bratislava a Ing. Klaudie Štefánikovej, bytom Zelená 19, 900 45 Malinovo (ďalej len „odvolatelia“), preskúmal rozhodnutie obce Malinovo, v sídle Ludvíka Svobodu 17, 900 45 Malinovo, Spoločný stavebný úrad v Tomášove, 1.Mája 5, 900 44 Tomášov (ďalej len „obec Malinovo“) – ako špeciálny stavebný úrad podľa §3a ods.4 zákona č. 135/1961 Zb. a § 120 zákona 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku stavebný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“) vydala dňa 09.12.2022 pod č. Výst. 3070-535-02/2021-Ma stavebné povolenie, ktorým povolila stavbu „Obytná zóna v Malinove, komunikácie a inžinierske siete (časť Juh)“, pozostávajúcu z častí:

SO 01.1 – Vetva „A“ komunikácia funkčnej triedy C2 kat.8,0/30

SO 01.2 – Vetva „B“ komunikácia funkčnej triedy C3 kat.6,5/30

SO 01.3 – Vetva „C“ komunikácie funkčnej triedy DI-3,7

SO 01.4 – Úprava miestnej komunikácie Záleskej cesty

SO 01.5 – Rekonštrukcia autobusovej zastávky

SO 01.6 – Výstavba chodníka a cyklochodníka pozdĺž cesty III/1041

na pozemku parc. č. „E“ 1590 (podľa LV č. 1783, na základe preukázania súhlasného stanoviska SPF zo dňa 23.02.2021), 1570 a 1423/101 (podľa LV č. 685 na základe zmluvy o zriadení vecných bremien v prospech tretej osoby uzatvorenej dňa 08.07.2021), 1603/29, 1603/293, 1603/171,a 1603/289 (podľa LV č.2725), 1603/292 (podľa LV č.844, na základe zmluvy o zriadení vecných bremien v prospech tretej osoby uzatvorenej dňa 08.07. 2021) v kat. území Malinovo, obec Malinovo pre stavebníka VIREA, s.r.o., Račianska 66, 831 02 Bratislava, IČO: 47 797 541 (ďalej len „stavebník“).

Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.71/1967 Zb.“) rozhodnutie obce Malinovo zo dňa 09.12.2021 pod č. Výst.3070-535-02/2021-Ma

ruší

a vracia vec správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Obec Malinovo dňa 09.12.2021 pod č. Výst. 3070-535-02/2021-Ma vydala stavebné povolenie, ktorým povolila stavbu „Obytná zóna v Malinove, komunikácie a inžinierske siete (časť Juh)“, pozostávajúcu z častí:

SO 01.1 – Vetva „A“ komunikácia funkčnej triedy C2 kat.8,0/30

SO 01.2 – Vetva „B“ komunikácia funkčnej triedy C3 kat.6,5/30

SO 01.3 – Vetva „C“ komunikácie funkčnej triedy DI-3,7

SO 01.4 – Úprava miestnej komunikácie Záleskej cesty

SO 01.5 – Rekonštrukcia autobusovej zastávky

SO 01.6 – Výstavba chodníka a cyklochodníka pozdĺž cesty III/1041

na pozemku parc. č. „E“ 1590 (podľa LV č. 1783, na základe preukázania súhlasného stanoviska z SPF zo dňa 23.02.2021), 1570 a 1423/101 (podľa LV č. 685 na základe zmluvy o zriadení vecných bremien v prospech tretej osoby uzatvorenej dňa 08.07.2021), 1603/29, 1603/293, 1603/171,a 1603/289 (podľa LV č.2725), 1603/292 (podľa LV č.844, na základe zmluvy o zriadení vecných bremien v prospech tretej osoby uzatvorenej dňa 08.07. 2021) v kat. území Malinovo, obec Malinovo pre stavebníka VIREA, s.r.o., Račianska 66, 831 02 Bratislava, IČO: 47 797 541 (ďalej len „stavebník“).

Voči tomuto rozhodnutiu bolo včas podané odvolanie odvolateľmi:

Obec Malinovo, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa §117 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zverejnila dňa 07.12.2021 „Verejnú vyhlášku-Stavebné povolenie zo dňa 02.12.2021, Č. j. :Výst. 3070-535- 02/2021-Ma.“ (ďalej len „Rozhodnutie“) a to vo forme verejnej vyhlášky podľa § 26 ods.2 Správneho poriadku vo webovom sídle Obce Malinovo (www.malinovo.sk) (ďalej len „Verejná vyhláška“), ktorým bolo vydané rozhodnutie Stavebné povolenie pre stavbu: 'obytná zóna v Malinové, komunikácie a inž. siete' (časť Juh) pre stavebníka: VIREA s.r.o., Račianska 66, 831 02 Bratislava, ICO : 47797541 (ďalej len „Stavebné povolenie“).

K vyššie uvedenej verejnej vyhláške- Stavebnému povoleniu podávame v súlade s ustanovením § 54 Správneho poriadku ako účastníci konania, ktorí sú bezpodieloví spoluvlastníci pozemkov parc. č.: 1603/273, 1603/274 reg. „C“ v katastrálnom území Malinovo v 15 dňovej lehote (z dôvodu opatrnosti, hoci Verejná vyhláška nebola doručená) nasledujúce Odvolanie z nižšie uvedených dôvodov:

I.

Verejná vyhláška - Stavebné povolenie bola vyvesená dňa 7.12.2021 a následne bola vyvesená iná Verejná vyhláška - Stavebné povolenie s identickým Č.j.: Výst. 3070-535- 02/2021-Ma zo dňa 9.12.2021.

Dôkaz č.1 :Pôvodne zverejnená verejná vyhláška - Stavebne povolenie zo dňa 7.12.2021

Dôkaz č.2 :Novo zverejnená verejná vyhláška - Stavebne povoleniezo dňa 9.12.2021

Dôkaz č.3 :Printscreen úradnej tabule webového sídla obce Malinovo zo dňa 8.12.2021

Dôkaz č.4 :Printscreen úradnej tabule webového sídla obce Malinovo zo dňa 10.12.2021

Z úradnej tabuli zmizla verejná vyhláška - Stavebne povolenie - vyvesená 7.12.2021 v presne nezistenom čase predpokladáme, že v čase 10.12.2021 od 15 tej do 12.12. 2021, čoho dôkazom je aj screenshot - úradnej tabule vo webovom sídle Obce Malinovo (www.malinovo.sk), z ktorého je zrejmé, že ešte dňa 10.12.2021 o 15:02 boli obe VV SP zverejnené naraz na webovom sídle obce v časti úradná tabuľa.

Dôkaz č. 5: Úradná tabuľa 2 x VV

Okrem povinných náležitostí ktoré absentujú v oboch VV-SP, aby bolo možné vôbec verifikovať že to sú originály, tento nový "dokument" VV-SP zo dňa 09.12.2021 má identické číslo, nie je z neho vôbec zrejmé, že ide o nejakú opravu rozhodnutia (iba na webe, a aj to len po otvorení linku je tiež iba na webe uvedené "oprava pôvodného stavebného povolenia" (nie je zrejmé oprava ktorého povolenia), tento "úradný" dokument nie ani očíslovaný, tzn. je možné ho opakovane meniť za ďalší.

VV SP zverejnené 07.12.2021 a údajne 09.12.2021 sú rovnakého čísla, avšak obsahovo, aj počtom strán (o. i. neočíslovaných) sú rozdielne. A pribudla príloha „náčrt“, ktorá je nečitateľná aj tak.

Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Je neprípustné, aby obec Malinovo týmito dvomi rozhodnutiami preniesla na fyzické a právnické osoby ktoré sú, alebo môžu byť rozhodnutiami orgánu dotknuté, bremeno zisťovania stavu veci, porovnávania obsahu rozhodnutí s identickým číslom, zisťovania správnej lehoty na uplatnenie odvolania atď.. V konečnom dôsledku oboma rozhodnutiami a konaním orgán nad úmerne zasiahol do práv, právom chránených záujmov alebo povinností fyzických a právnických osôb a to tým, že kto si stiahol z úradnej tabule VV SP dňa 07.12.2021 a uplatní voči nemu Odvolanie je viac ako pravdepodobné, že na uvedené orgán neprihliadne s odvolaním sa neplatnosť.

VV-SP zo dňa 09.12.2021 nemohla byť zverejnená a ani dňa 09.12.2021 ako sa to javí, resp. tento dátum uvádza obec Malinovo na webovom sídle obce, nakoľko je evidentné, že samotný dokument VV-SP bol vytvorený a upravovaný dňa 09.12.2021 o 21:14.03 mimo stránkových hodín, logicky nemohol byť vypracovaný referentkou Stavebného úradu v Tomášove s pracovným časom Štvrtok do 15:00 h (deň predtým 08.12.2021 bol Stavebný úrad v Tomášove zavretý)

Podpis správneho úradu absentuje, ako aj pečiatka, VV-SP z 9.12.2021 obsahuje iba rukou a fixkou dopísané za menom Valacsai, v.r.

Nie je zrejmé, kto vypracoval VV-SP zo dňa 7.12.2021, ktorá bola pôvodne zverejnená, nakoľko podľa písomného vyjadrenia Bc. Júlie Mihalovičovej, zamestnankyne Spoločného stavebného úradu v Tomášove pre obce Tomášov, Malinovo a Veľký Biel, a starostky obce Malinovo Ing. Edít Valacsai, VV-SP bola vypracovaná až dňa 09.12.2021.

Dôkaz č. 6 : Potvrdenie obce Malinovo zo dňa 15.12.2021

Nakoľko obec Malinovo nezverejňuje VV-SP v zákonom požadovanej forme (originál podpísaný a opatrený odtlačkom pečiatky so štátnym znakom) alebo opatrený Doložkou o autorizácii je možné nezákonne meniť VV-SP podľa potreby; a dodatočne sa VV-SP aj menila a dopĺňala.

v zmysle § 47 ods. 5 Správneho poriadku v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečať a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Ak sa rozhodnutie vyhotovuje v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, neobsahuje úradnú pečať a podpis, ale je správnym orgánom autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

VV-SP nie je ani listinným rovnopisom elektronického úradného dokumentu ktorý by bol vyhotovený podľa vyhlášky Č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu, pretože absentuje Doložka o autorizácii.

VV-SP je nezákonné správne rozhodnutie pre absenciu základných náležitostí v zmysle § 47 ods. 5 Správneho poriadku.

II.

VV-SP zverejnená na úradnej tabuli tiež nie je zverejnená v zákonom požadovanej forme (originál podpísaný a opatrený odtlačkom pečiatky so štátnym znakom) alebo opatrený Doložkou o autorizácii

Dôkaz č.7 : Fotografia úradnej tabule obce Malinovo zo dňa 26.12.2021

Dôkaz č.8 : Detail fotografie úradnej tabule obce Malinovo zo dňa 26.12.2021

VV-SP je nezákonné správne rozhodnutie pre absenciu základných náležitostí v zmysle § 47 ods. 5 Správneho poriadku.

III.

v zmysle § 26 ods. 1 Správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Nebola splnená zákonná lehota v zmysle § 26 ods. 1 Správneho poriadku na doručenie W-SP, nakoľko VV-SP nie je platné úradné rozhodnutie, nemohlo byť ani doručené.

Okrem vyššie uvedeného vo VV-SP(aj zo 7.12. a aj z 9.12.) sa na druhej strane v texte miesto stavby:„,., odvolávajú na nesprávne rozhodnutí e.... "na ktorú bolo vydané Obcou Malinovo Rozhodnutie o umiestnení stavby dňa 06.04.2020, právoplatné dňa 27.08.2020 pod Č. Výst. 245-427-17-Ma v zmysle projektovej dokumentácie vypracovanej:..."

IV.

v zmysle § 58 od s. 2 Stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

v zmysle § 139 ods. 1 Stavebného zákona pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu³⁾
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou³⁰⁾
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,^{3h)}
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu^{3c)}

Stavebník nepreukázal vlastnícke právo a ani iné právo v zmysle § 139 ods. 1 Stavebného zákona k pozemku vo vlastníctve SPF, pare. č. „E“ 1590 v k.ú.: Malinovo (podľa LV č. 1783), obec Malinovo postupovala protizákonne, ak vydala VV-SP „iba“ na základe preukázania súhlasného stanoviska z SPF zo dňa 23.02.2021,

Dôkaz Č. 9: Text VV-SP(citujeme: „na pozemku pare, č. „E“ 1590 (podľa LV č. 1783, na základe

preukázania súhlasného stanoviska z SPF zo dňa 23.02.2021“)

Avšak „súhlasné stanovisko SPF“ nepreukazuje vlastnícke právo podľa § 58 ods. 2 Stavebného zákona a ani iné právo v zmysle § 139 ods. 1 Stavebného zákona.

Zároveň stavebník nepreukázal vlastnícke právo a ani iné právo v zmysle § 139 ods. 1 Stavebného zákona k pozemku vo vlastníctve obce Malinovo, pare. č. „C“ 1570 v k.ú.: Malinovo o výmere 4923 m² (podľa LV č. 685), obec Malinovo postupovala protizákonne, ak vydala VV-SP „iba“ na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 04.06.2021 uzatvorenej medzi Obcou Malinovo a spoločnosťou VIREA s.r.o., pričom v zmysle článku II. ods. 1 a Prílohy Č. 2 Nájomnej zmluvy, nie je predmetom nájmu (resp. je predmetom nájmu vo výmere 0 m², teda v skutočnosti nie je); vo VV- SP sa nesprávne uvádza „1570 a 1423/101 (podľa LV č. 685, na základe Zmluvy o zriadení vecných bremien v prospech tretej osoby uzatvorenej dňa 08.07.2021)“, nakoľko zápis takejto zmluvy v evidencií Správy katastra, vedenej Okresným úradom Senec, katastrálny odbor na LV č. 685 absentuje.

Dôkaz Č.10 : LV č. 685, pre k.ú.: Malinovo

Dôkaz č.11: Dodatok č. 2 k Nájomnej zmluve zo dňa 04.06.2021 uzatvorenej medzi Obcou Malinovo a

spoločnosťou VIREA s.r.o.

Obec Malinovo vydala VV SP v rozpore s § 139 ods. 1 Stavebného zákona.

V.

Účastníci správneho konania nemali možnosť nahliadnuť a oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, nakoľko Spoločný stavebný úrad v Tomášove pre obce Tomášov, Malinovo a Veľký Biel bol zatvorený po odchode pána Ing. Ďurča a to od 01.08.2021 až do 30.09.2021.

Dôkaz č. 12: Potvrdenie obce Tomášov o zatvorení Spoločného stavebného úradu zo dňa 22.09.2021

Až príchodom pani Bc. Júlie Mihalovičovej bol opätovne Spoločný stavebný úrad v Tomášove pre obce Tomášov, Malinovo a Veľký Biel otvorený a to odo dňa 01.10.2021, avšak spis sa na Spoločnom stavebnom úrade v Tomášove pre obce Tomášov, Malinovo a Veľký Biel nenachádzal.

Dôkaz č. 13: Potvrdenie Bc. Júlie Mihalovičovej zo dňa 27.10.2021

Preto sa účastníci konania objektívne nemohli oboznámiť s podkladmi rozhodnutia, nakoľko spis sa nenachádzal na mieste určenom VV-SP na nahliadanie minimálne až do 27.10.2021 na čo bola obec Malinovo opätovne upozorňovaná už v podaných námietkach.

Podľa informácií zistených v Tomášove, Spoločný stavebný úrad je dlhodobo zatvorený od 01.08.2021 nefunguje (od odchodu bývalého zamestnanca pána Ing. Ďurča) a preto je otázne, kto vôbec pripravoval začatie stavebného konania. Zároveň podľa zistených informácií od pracovníkov Obecného úradu v Tomášove, všetky spisy týkajúce sa výstavby stavebníka VIREA sa ani nenachádzali v Tomášove, ale mala ich osobne pani starostka obce Malinovo Ing. Edít Valacsai, bez zjavného dôvodu. Preto nebolo možné, aby sa účastníci konania mohli oboznámiť s obsahom správneho spisu a s podkladmi rozhodnutia. Z uvedených informácií vyvstáva dôvodné podozrenie, či so spismi nemanipulovala neoprávnená osoba a kde sa tieto spisy v skutočnosti nachádzali.

VI.

VV-SP je vydané v rozpore s regulatívami uvedenými v aktuálnom územnom pláne (ÚP) Obce Malinovo spolu s jeho doplnkami.

Jednotlivé stavebné objekty: SO 01.1 - Vetva „A“ komunikácia funkčnej triedy C2 kat. MO 8,0/30, SO 01.2 - Vetva „B“ komunikácia funkčnej triedy C3 kat. MO 6,5/30, SO 01.3 - Vetva „C“ komunikácia funkčnej triedy D1 - 3,7, SO 01.4 - Úprava miestnej komunikácie Záleskej cesty (zrušenie napojenia existujúcej miestnej komunikácie Záleská cesta na komunikáciu 111/1041 (Ivánska cesta). SO 01.5 - Rekonštrukcia autobusovej zastávky SO 01,6 - Chodník pozdĺž cesty 111/1041 a úprava odvodnenia cesty 111/1041 sú v rozpore s Územným plánom Obce Malinovo v zmysle doplnkov a uvedené technické riešenia nezodpovedajú technickým normám, ochranným pásmam a ohrozujú život, majetok a zdravie občanov Malinová a zároveň plynulosť a bezpečnosť dopravy s ohľadom na budúci rozsah novej výstavby.

Táto skutočnosť musí byť známa obci Malinovo, nakoľko obec Malinovo zverejnila dňa 01.06.2021 „Oznámeniu verejnou vyhláškou o začatí územného konania podľa § 36 ods.1 a ods. 4 zákona č. 50/ 1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) zo dňa 27.05.2021, Č. j. : Výst.158- 239/ozk-21-Ma“ (ďalej len „Oznámenie“) a to vo forme verejnej vyhlášky podľa §26 ods.2 Správneho poriadku vo webovom sídle Obce Malinovo (www.malinovo.sk) (ďalej len „Oznámenie“), ktorým sa začalo územné konanie na vydanie rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby s názvom : 'obytná zóna v Malinové, komunikácie a inž. siete (časť sever)' predloženým navrhovateľom Bývajme v Malinové, o.z. v zastúpení VIREA s.r.o., Račianska 66, 831 02 Bratislava, ICO : 47797541 (ďalej len „Územné rozhodnutie pre zónu Sever“).

Zóny Sever a Juh v zmysle VV-SP na seba logicky nadväzujú a tvoria celok, pričom cez stavebný objekt SO 01.1 - Vetva „A“ komunikácia funkčnej triedy C2 kat. MO 8,0/30 nebude pripojená len zóna Juh , ale aj zóna Sever, pričom všetky dotknuté úrady dávali súhlasné stanovisko k zóne

určenej len pre 17 rodinných domov a nie pre 70 rodinných domov s 3 bytovými jednotkami, čo je zámer stavebníka, na ktorý poukazujeme opätovne už počas celého Územného a stavebného konania. Táto informácia vyplýva z predloženej projektovej dokumentácie, do ktorej účastníci nahliadli dňa 27.10.2021 na Spoločnom stavebnom úrade v Tomášove (nakol'ko nič iné sa v spise nenachádzalo).

Stavba bola účelovo rozdelená na dva samostatné celky (časť Sever a časť Juh) z dôvodu obchádzania Stavebného zákona, aby sa posudzoval správnymi orgánmi nižší počet rodinných domov (s 3 bytovými jednotkami), nižšia kapacita parkovacích miest a nižší počet motorových vozidiel z hľadiska cestnej infraštruktúry a dopravného napojenia. Už v čase vybavovania záväzných stanovísk bol tento zámer zrejmý, lebo stavebník zatajil súbeh územných konaní a duplicitne vybavoval záväzné stanoviská pre dve „samostatné zóny“. Poukazujeme na fakt, že na stavbu sa napája aj „Obytná zóna v Malinové (Časť sever)“ navrhovateľa Bývajme v Malinové o.z., zastúpeného spoločnosťou VIERA s.r.o. (územné konanie č.j.: Výst. 158 -239/ozk -21- Ma, zverejnené verejnou vyhláškou dňa 01.06.2021).

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

VV-SP je vydané v rozpore s § 3 ods. 5 a §46 Správneho poriadku.

VII.

Územný plán obce Malinovo schválený Uznesením 02 č. 4/1999 zo dňa 30.03.1999 v zmysle zmien a doplnkov ÚP obce Malinovo č. 1/2014 v časti 12 (Záväzná časť), 12.1 Zásady a regulatívy priestorového usporiadania určuje pre funkčné územie: bývanie v rodinných domoch (B1) (pod ktoré spadá aj územie, ktoré je predmetom W-SP) povinnosť dodržať pre cesty: Min. šírka hl. komunikácie C2 11m s min. jednostranným chodníkom.

Nakol'ko SO 01.1 - Vetva „A“ komunikácia funkčnej triedy C2 kat. MO 8,0/30 nespĺňa uvedení podmienku, VV-SP bolo vydané v rozpore s platným ÚP obce Malinovo.

Šírka Vetvy „A“ : Komunikácia C2 má len 8 metrov, čo vzhľadom na napojenie:

- a) „Obytná zóna v Malinové (Časť Sever)“ navrhovateľa Bývajme v Malinové o.z., zastúpeného spoločnosťou VIERA s.r.o. (územné konanie č.j.: Výst. 158 -239/ozk -21- Ma, zverejnené verejnou vyhláškou dňa 01.06.2021).
- b) „Obytná zóna v Malinové, komunikácie a inž. siete“ (Časť Juh) navrhovateľa VIERA s.r.o., Račianska 66, 831 02 Bratislava, IČO : 47797541 (stavebné konanie VV- SP)
- c) „Prejazd po pôvodnej zrušenej Záleskej ceste“ Z dôvodu výstavby komunikácie funkč. tr. C2 - Vetvy „A“ sa zruší napojenie existujúcej miestnej komunikácie Záleská cesta na komunikáciu 111/1041 (Ivánska cesta). Nové dopravné napojenie miestnej komunikácie (Záleska cesta) na komunikáciu 111/1041 (Ivánska cesta) bude zabezpečené cez navrhnutú komunikáciu Vetva „A“. Navrhnutá komunikácia, ktorá prepojí existujúcu miestnu komunikáciu (Záleska cesta) s komunikáciou Vetva „A“ je funkčnej triedy C3 kat.

MO 6,5/30, celkovej dĺžky cca 33,43 m.

d) *Napojenie na ďalšiu výstavbu v lokalite Sever*

v rozpore s čímkoľvek. Cez vetvu „A“ prejde denne viac ako 400 motorových vozidiel a spôsobí dopravný kolaps v obci Malinovo.

VV-SP je v rozpore so záväznými regulatívmi uvedenými v aktuálnom územnom pláne (ÚP) Obce Malinovo spolu s jeho doplnkami.

VIII.

Podmienku súladu s aktuálnym Územným plánom obce Malinovo nespĺňa ani C3 kat. MO 6,5/30, celkovej dĺžky cca 33,43 m (ďalej len „utajená cesta“) ako nové dopravné napojenie miestnej komunikácie (Záleska cesta) na komunikáciu III/1041 (Ivánska cesta) cez navrhnutú komunikáciu Vetva „A“.

Táto „utajená cesta“ nie je predmetom ani územného a ani stavebného konania, avšak vo VV-SP sa dodatočne objavila, nevieme však, ktorý správny orgán a na základe akého zákonného postupu ju do VV-SP doplnil.

Nakoľko „Utajená cesta“ nespĺňa podmienku v zmysle Územného plánu obce Malinovo, VV-SP bolo vydané v rozpore s platným ÚP obce Malinovo.

Zároveň Bc. Júlia Mihalovičová, zamestnankyňa Spoločného stavebného úradu v Tomášove pre obce Tomášov, Malinovo a Veľký Biel, a starostka obce Malinovo Ing. Edít Valacsai konajú vyslovene protizákonne, v rozpore so Stavebným zákonom a Správnym poriadkom.

VV-SP je v rozpore so záväznými regulatívmi uvedenými v aktuálnom územnom pláne (ÚP) Obce Malinovo spolu s jeho doplnkami.

IX.

Podľa § 39 ods. 2 Stavebného zákona ak sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu j musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané.

Na Okresnom úrade v Senci, odbore životného prostredia prebiehalo od roku 2012 posudzovanie vplyvov na životné prostredie (EIA), ktoré sa týkalo územia , vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu³⁰.
https://www.enviroportal.sk/sk_SK/eia/detail/obytny-subor-malinovo-xi

Dôkaz: https://www.enviroportal.sk/sk_SK/eia/detail/obytny-subor-malinovo-xi

Napadnuté VV-SP však túto skutočnosť zatajilo, čo je v rozpore s § 39 ods. 2 Stavebného zákona.

X.

v celom rozsahu a máme za to, že všetky námietky sú dôvodné a príslušný stavebný úrad sa s nimi absolútne nevysporiadal, neskúmal, nevyhodnocoval a dokonca sa s nimi ani nezaoberal.

v zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Podľa § 46 Správneho

poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi (napr. aj so smernicou 91/271/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd), musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

v Rozhodnutí sú uvedené len subjektívne názory stavebného úradu, ničím nepodložené vyjadrenia, ktoré sú vzhľadom na ich obsah absolútne neverifikovateľné, nezrozumiteľné a tým pádom celé Rozhodnutie trpí nepreskúmateľnosťou.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby nadriadený orgán; Okresný úrad v Bratislave, odbor výstavby a bytovej politiky v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie zrušil pre mnohonásobné porušenie Správneho poriadku a Stavebného zákona a vec vrátil orgánu, ktorý ho vydal na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Obec Malinovo upovedomila dňa 14.01.2022 o odvolaní voči rozhodnutiu č. Výst. 3070-535-02/2021-Ma všetkých účastníkom konania verejnou vyhláškou a uložila lehotu 10 dní po doručení na možnosť vyjadriť sa k odvolaniu.

Počas doplnkového konania sa vyjadril stavebník:

Obec Malinovo ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) zverejnila dňa 17.01.2022 „Verejnú vyhlášku - Upovedomenie o podaní odvolania verejnou vyhláškou“ zo dňa 14.01.2022. Uvedenou verejnou vyhláškou obec Malinovo ako stavebný úrad upovedomila všetkých účastníkov stavebného konania a dotknuté orgány, že dňa 03.01.2022 jej bolo doručené odvolanie JUDr. Jozefa Štefánika a Ing. Klaudie Štefánikovej zo dňa 29.12.2021 (ďalej len „odvolanie“) proti jej rozhodnutiu č. j. Výst. 3070-535-02/2021-Ma zo dňa 09.12.2021 (ďalej len „stavebné povolenie“ alebo „rozhodnutie“).

Obec Malinovo v rámci upovedomenia o podanom odvolaní vyzvala v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov ostatných účastníkov konania, aby sa vyjadrili k obsahu odvolania podaného odvolateľnú a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného upovedomenia.

K podanému odvolaniu účastníkov JUDr. Jozefa Štefánika a Ing. Klaudie Štefánikovej (ďalej len „odvolatelia“) zo dňa 29.12.2021 doručeného dňa 03.01.2022 uvádza spoločnosť VIREA, s.r.o. ako stavebník v rámci obce Malinovo (ďalej len „stavebný úrad“) určenej lehoty nasledujúce písomné vyjadrenie.

Vyjadrenie spoločnosti VIREA, s.r.o. k odvolaniu odvolateľov

Stavebný úrad rozhodnutím vydal spoločnosti VIREA, s.r.o. ako stavebníkovi stavebné povolenie na realizáciu resp. výstavbu stavebných objektov špecifikovaných v rozhodnutí a to komunikácií vetvy „A“, „B“, „C“, úpravu miestnej komunikácie Záleskej cesty, rekonštrukciu

autobusovej zastávky a výstavbu chodníka a cyklo-chodníka.

Odvolať odvolateľov je účelové, nedôvodné a neopodstatnené. Žiadne odvolateľnú uvádzané odvolacie dôvody nie sú dané a neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie vydaného stavebného povolenia.

Stavebný úrad na základe predložených dokladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu, dospel k správnym skutkovým zisteniam a správne právne posúdil vec, keď spoločnosti VIREA, s.r.o. ako navrhovateľovi a stavebníkovi vydal stavebné povolenie. Rozhodnutie o vydaní stavebného povolenia je v súlade s príslušnými právnymi predpismi a územným plánom obce. Rozhodnutie stavebného úradu je preskúmateľné a riadne zdôvodnené a stavebný úrad sa riadne vysporiadal so všetkými vyjadreniami dotknutých orgánov a námietkami odvolateľov. Odvolatelia v odvolaní neuvádzajú žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali oprávnenosť podaného odvolania, t. j. nesprávnosť napadnutého rozhodnutia stavebného úradu.

Spoločnosť VIREA, s.r.o. uvádza, že odvolatelia opakovane účelovo a zavádzajúco napádajú rozhodnutia stavebného úradu, nakoľko už nedôvodné napadli vydané územné rozhodnutie Č. Vvst. 245-427/19-Ma zo dňa 06.04.2020, ktorým stavebný úrad rozhodol o umiestnení líniovej stavby „Obytná zóna v Malinové, komunikácie a inžinierske siete“, pričom správnosť územného rozhodnutia bola potvrdená rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2020Q/86772/KIZ zo dňa 06.08.2020 ako odvolacieho orgánu. Spoločnosť VIREA, s.r.o. považuje odvolateľov a ich neustále napádanie všetkých rozhodnutí a krokov stavebného úradu za účelové s cieľom poškodiť práva a oprávnené záujmy spoločnosti VIREA, s.r.o. ako stavebníka a oddialiť realizáciu výstavby plánovaných stavieb.

Spoločnosť VIREA, s.r.o. má 22 kladných stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov, ktoré súhlasili v rámci stavebného konania s realizáciou výstavby navrhovaných stavieb povolených rozhodnutím stavebného úradu. Pokiaľ by návrh spoločnosti VIREA, s.r.o. nespĺňal zákonné podmienky a požiadavky, tak by dotknuté orgány nesúhlasili s výstavbou a ich výhrady by boli premietnuté v nesúhlasných stanoviskách, Čo však nie je tento prípad.

Spoločnosť VIREA, s.r.o. preto navrhuje, aby Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací, orgán napadnuté rozhodnutie o vydaní stavebného povolenia ako vecne správne potvrdil, t. j. odvolanie odvolateľov v celom rozsahu ako nedôvodné zamietol.

Spoločnosť VIREA, s.r.o. sa súčasne v nasledujúcej časti tohto podania konkrétne a podrobnejšie vyjadrí k jednotlivým tvrdeniam odvolateľov uvedeným v ich odvolaní za účelom preukázania ich neopodstatnenosti.

Vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v článku I.,II. a III. odvolania

Odvolatelia v odvolaní namietajú, že boli uverejnené dve stavebné povolenia vo forme verejnej vyhlášky a to VV-SP zo dňa 07.12.2021 a VV-SP zo dňa 09.12.2021. Odvolatelia uvádzajú, že uvedené stavebné povolenia boli obsahovo i počtom strán rozdielne a súčasne pribudla príloha - náčrt. Odvolatelia súčasne napádajú, že VV-SP je nezákonné správne rozhodnutie pre absenciu základných zákonných náležitostí v zmysle § 47 ods. 5 Správneho poriadku. Odvolatelia tvrdia, že stavebné povolenie nie je ani písomným rozhodnutím, ktoré by obsahovalo podpis a úradnú pečiatku a súčasne nie je ani rovnopisom elektronického úradného dokumentu, ktorý by bol vyhotovený v súlade s vyhláškou č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu zo dňa 12.03.2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu, pretože absentuje doložka o autorizácii.

Spoločnosť VIREA s.r.o. ako navrhovateľ a stavebník v prvom rade uvádza, že na oznamovanie a doručovanie stavebného povolenia nemá žiaden vplyv a splnenie uvedenej povinnosti je výsostne úlohou stavebného úradu ako správneho orgánu v zmysle § 69 ods. 1 stavebného zákona. Spoločnosť VIREA, s.r.o. uvádza, že stavebný úrad bol nielen oprávnený, ale aj povinný rozhodnutie o vydaní stavebného povolenia oznámiť a doručiť formou verejnej vyhlášky v súlade s § 61 ods. 4 v spojení s § 69 ods. 1 stavebného zákona, pretože predmetom stavebného povolenia sú komunikácie ako líniové stavby v zmysle § 139 ods. 3 stavebného zákona. Doručenie verejnou vyhláškou sa v súlade s § 26 ods. 2 Správneho poriadku vykonáva tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce. Obec ako stavebný úrad zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené. V uvedenom prípade obec Malinovo ako stavebný úrad vyvesila originál stavebného povolenia v papierovej forme na úradnej tabuli obce a súčasne v elektronickej forme na webovom sídle, keďže obec Malinovo má zriadené webové sídlo. Nebolo preto potrebné, aby stavebný úrad uverejňoval stavebné povolenie v elektronickej forme - vo formáte zaručenej konverzie na webovom sídle. Nešlo o rozhodnutie vydané vo forme elektronického dokumentu, ktorý by mal byť doručovaný elektronicky jednotlivým účastníkom vo forme zaručenej konverzie. V tomto prípade tak postačovalo pokiaľ obec zverejnila fyzicky na úradnej tabuli obce písomné vyhotovenie originálu stavebného povolenia. Rozhodnutie o vydaní stavebného povolenia tak obsahuje všetky požadované zákonné náležitosti v zmysle § 47 ods. 5 Správneho poriadku a je riadnym a platným úradným rozhodnutím. Platnosť a zákonnosť rozhodnutia stavebného úradu nemôže spochybniť ani písárska chyba v Číselnom označení územného rozhodnutia uvedená na druhej strane stavebného povolenia ako to namietajú odvolatelia. Uvedenú chybu vpísaní môže stavebný úrad kedykoľvek opraviť v súlade s § 47 ods. 6 Správneho poriadku. Rovnako bola dodržaná zákonná lehota v zmysle § 26 ods. 1 Správneho poriadku na doručenie VV-SP, pretože stavebné povolenie bolo riadne uverejnené po zákonom stanovenú dobu na úradnej tabuli obce.

Podľa informácií dostupných spoločnosti VIREA, s.r.o. neboli medzi oboma stavebnými povoleniami vo forme verejnej vyhlášky a to VV-SP zo dňa 07.12.2021 a VV-S P zo dňa

09.12.2021 žiadne zásadné rozdiely. Jediným rozdielom bolo, že stavebný úrad doplnil do výrokovej časti rozhodnutia vyjadrenie stavebného úradu k námietkam odvolateľov, ktoré boli uvedené v odôvodnení stavebného povolenia a doplnila sa iba príloha - náčrt. Žiadne iné zmeny nenastali. Stavebný úrad uvedeným spôsobom opravil svoje rozhodnutie o vydaní stavebného povolenia v záujme, aby obsahovalo a spĺňalo všetky zákonné náležitosti a aby bolo zrozumiteľné a preskúmateľné. Stavebný úrad súčasne pri uverejňovaní verejnej vyhlášky riadne uverejnil pre účastníkov konania informáciu a poučil všetkých účastníkov, že ide o opravené stavebné povolenie. Z toho dôvodu sa uverejňovalo stavebné povolenie s vykonanou opravou druhýkrát a pôvodné stavebné povolenie zo dňa 07.12.2021 oznámené formou verejnej vyhlášky bez prílohy bolo stiahnuté. Uvedeným spôsobom však neboli žiadnym spôsobom dotknuté práva a oprávnené záujmy žiadnych účastníkov konania, pretože ide v podstate o totožné stavebné povolenie s vykonanou opravou a doplnením a účastníkom začala plynúť lehota na podanie odvolania až po riadnom oznámení druhého rozhodnutia - stavebného povolenia zo dňa 09.12.2021 verejnou vyhláškou. Účastníci konania tak mali riadne oznámené rozhodnutie o vydaní stavebného povolenia zo dňa 09.12.2021 a mali možnosť podať proti nemu v zákonom stanovenej lehote odvolanie, čo preukazuje i zo strany odvolateľov podané odvolanie.

Vyššie uvedené skutočnosti namietané odvolateľnú tak nie sú spôsobilé spochybniť zákonnosť vydaného stavebného povolenia a nemôžu byť dôvodom pre zrušenie stavebného povolenia.

Vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v článku IV. odvolania

Odvolatelia ďalej v odvolaní tvrdia, že stavebný úrad vydal stavebné povolenie v rozpore s § 139 ods. 1 stavebného zákona, pretože stavebník nepreukázal, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Podľa odvolateľov stavebník nepreukázal vlastnícke alebo iné právo ani k pozemku, parcele registra „E“, parcela č. 1590, zapísanej na LV č. 1783 vo vlastníctve SPF. Zároveň stavebník nepreukázal ani vlastnícke alebo iné právo k pozemku, parcele č. 1570, zapísanej na LV č. 685 vo vlastníctve obce Malinovo.

Spoločnosť VIREA, s.r.o. odmieta vyššie uvedené nepravdivé tvrdenia odvolateľov. Spoločnosť VIREA, s.r.o. preukázala, že má vlastnícke alebo iné právo ku všetkým pozemkom, ktoré ho oprávňujú vybudovať na nich požadované stavby v zmysle vydaného stavebného povolenia.

V súhlasnom stanovisku SPF zo dňa 23.02.2021 sa výslovne uvádza, že stavebníkovi postačuje majetkovo-právne vysporiadať pozemok, parcelu č. 1590, zapísanú na LV č. 1783 pod stavbou so SPF až do vydania kolaudačného rozhodnutia. Spoločnosť VIREA, s.r.o. mala v čase vydania stavebného povolenia uzavrieť dohodu so SPF ohľadom predmetu kúpnej zmluvy (pozemku) a výšky kúpnej ceny a kúpna zmluva bola v čase vydania stavebného povolenia v štádiu jej podpisovania. Spoločnosť VIREA, s.r.o. uvádza, že kúpna zmluva so SPF bola

podpísaná dňa 07.02.2022. Spoločnosť VIREA, s.r.o. predkladá kúpnu zmluvu uzavretú so SPF za účelom preukázania, že po povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bude mať spoločnosť VIREA, s.r.o. nesporne vlastnícke právo k predmetnému pozemku a teda námietky odvolateľov boli a sú účelové a neopodstatnené.

Spoločnosť VIREA, s.r.o. má k pozemkom vo vlastníctve obce Malinovo zriadené iné právo v zmysle § 139 ods. 1 stavebného zákona na základe podpísanej nájomnej zmluvy⁷ zo dňa 04.06.2021 v znení neskorších dodatkov. V článku I. uzavretej nájomnej zmluvy sú uvedené všetky pozemky vo vlastníctve obce Malinovo zapísané na LV č. 685 vrátane pozemku, parcely č. 1570. Z článku I. bod 2 nájomnej zmluvy jednoznačne vyplýva, že predmetom tejto zmluvy je záväzok obce Malinovo ako prenajímateľa prenechať spoločnosti VIREA, s.r.o. ako nájomcovi na dočasné užívanie všetky pozemky špecifikované v článku I. bod 1 tejto zmluvy a záväzok spoločnosti VIREA, s.r.o. užívať nehnuteľnosti tvoriace predmet nájmu v súlade s podmienkami dohodnutými v tejto zmluve a záväzok spoločnosti VIREA, s.r.o. zaplatiť obci Malinovo dohodnuté nájomné. V článku V. bod 4 nájomnej zmluvy je jednoznačne uvedené, že táto zmluva je pre spoločnosť VIREA, s.r.o., ktorá je stavebníkom stavby, resp. stavieb uvedených a špecifikovaných v článku II. bod 2 tejto zmluvy dokladom preukazujúcim vzťah - iné právo k nehnuteľnostiam uvedeným v článku I. bod 1 tejto zmluvy a to v súlade s § 58 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 1 stavebného zákona.

Tvrdenie odvolateľov, že spoločnosť VIREA, s.r.o. ako stavebník nemá tzv. iné právo k pozemku, parcele č. 1570, zapísanej na EV č. 685 nie je pravdivé. Skutočnosť, že v prílohe č. 2 nájomnej zmluvy je pri parcele č. 1570 uvedená výmera 0 m² neznamena, že tento pozemok nie je predmetom nájomnej zmluvy. Uvedené výmery - m² sú v prílohe č. 2 nájomnej zmluvy uvedené pre účely platenia nájomného a koľko m² bude zahraných samotnou výstavbou, resp. pri výstavbe stavieb. Na parcele č. 1570 by sa mala realizovať stavba SO 01.4 úprava Záleskej cesty. V uvedenom prípade však nebude zo strany stavebníka pri výstavbe zabratá žiadna časť parcely, pozemku č. 1570, pretože spoločnosť VIREA, s.r.o. sa len napojí na uvedenú Záleskú cestu vybudovanú na predmetnej parcele. Z toho dôvodu je v prílohe č. 2 nájomnej zmluvy pri parcele č. 1570 uvedený záber vo veľkosti 0 m².

Z vyššie uvedeného vyplýva, že tvrdenia odvolateľov sú účelové a nepravdivé a nie sú spôsobilé spochybniť zákonnosť vydaného stavebného povolenia.

Vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v článku V. odvolania

Odvolatelia v odvolaní tvrdia, že spoločný obecný úrad v Tomášove bol v období od 01.08.2021 do 30.09.2021 zatvorený a že spis sa nenachádzal na stavebnom úrade minimálne do 27.10.2021. V dôsledku uvedeného odvolatelia tvrdia, že sa nemohli objektívne oboznámiť s podkladmi rozhodnutia.

Spoločnosť VIREA, s.r.o. odmieta vyššie uvedené účelové a neopodstatnené tvrdenia odvolateľov. Spoločnosť VIREA, s.r.o. ako stavebník nemá žiaden dosah a nezodpovedá za to

akým spôsobom má obec Malinovo zabezpečené materiálne, finančné a ľudské zdroje na riadne fungovanie stavebného úradu a otváracie hodiny pre občanov a verejnosť. Spoločnosť VIREA, s.r.o. nemôže byť dotknutá na svojich právach a oprávnených záujmoch a stavebné povolenie nemôže byť zrušené len z vyššie uvedených dôvodov namietaných zo strany odvolateľov, ktoré sa týkajú samotného fungovania stavebného úradu a ktoré spoločnosť VIREA, s.r.o. ako stavebník nedokáže ovplyvniť. Vydanie stavebného povolenia trvalo stavebnému úradu viac ako 9 kalendárnych mesiacov od začatia stavebného konania. Odvolatelia mali minimálne od 27.10.2021 až do 9.12.2021 časový priestor, aby sa oboznámili s písomnými podkladmi rozhodnutia. Odvolatelia teda mali dostatočný časový priestor, aby mohli nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia. Odvolatelia aj uvedené právo využili, čo preukazujú odvolateľnú v rámci odvolania predložené listinné dôkazy. Odvolatelia ako ani iní účastníci konania tak neboli žiadnym spôsobom dotknutí na svojich právach a oprávnených záujmoch a mohli sa v dostatočnom časovom predstihu pred vydaním stavebného povolenia oboznámiť s podkladmi rozhodnutia a vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré považovali za potrebné. Uvedená skutočnosť resp. dôvod namietaný odvolateľnú preto nie je spôsobilý spochybniť zákonnosť vydaného stavebného povolenia a nemôže byť dôvodom pre zrušenie stavebného povolenia.

Vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v článku VI, VII. a VIII. odvolania

Odvolatelia v tejto časti odvolania opakovane uvádzajú tie isté účelové námietky a výhrady a to, že jednotlivé stavebné objekty sú údajne v rozpore s regulatívami uvedenými v aktuálnom územnom pláne obce Malinovo.

Spoločnosť VIREA, s.r.o. uvádza, že všetky vyššie odvolateľnú uvedené skutočnosti, t. j. súlad jednotlivých stavebných objektov s územným plánom obce už boli posudzované v rámci územného konania o umiestnení stavieb. Obec Malinovo ako prvostupňový orgán a okresný úrad ako odvolací orgán už v rámci územného konania posudzovali súlad stavebných objektov stavebníka s územným plánom obce Malinovo s tým, že nebol zistený žiaden rozpor projektovej dokumentácie stavebníka s územným plánom. Právoplatné územné rozhodnutie obce Malinovo Č. Výst. 245-427/19-Ma zo dňa 06.04.2020 potvrdené rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2" 2020/86772/KIZ zo dňa 06.08.2020 preukazuje súlad povoľovaných stavieb stavebníka s územným plánom obce. V stavebnom konaní preto odvolatelia nemôžu opätovne uvádzať a namietat tie isté skutočnosti, ktoré už boli posúdené v rámci právoplatne ukončeného územného konania.

Všetky plánované stavebné objekty; t. j. komunikácie vetvy „A“, „B“, -CT ich dĺžka a šírka, napojenie na jestvujúce komunikácie vrátane úpravy komunikácie Záleskej cesty a križovatky sú v úplnom súlade s územným plánom obce. Plánovaná výstavba stavebných objektov v zmysle spoločnosťou VIREA, s.r.o. predloženej projektovej dokumentácie rovnako splňa všetky technické normy a požiadavky všeobecne záväzných právnych predpisov, čo preukazujú všetky kladné súhlasné stanoviská príslušných dotknutých orgánov. Ani jeden dotknutý orgán nemá výhrady k realizácii stavebných objektov, čo preukazujú všetky súhlasné stanoviská dotknutých orgánov.

Prebiehajúce územné konanie č. j. Výst. 158-239/ozk-21-Ma pre zónu „Sever“ nemá a nemôže mať žiaden vplyv na uvedené stavebné konanie a stavebné povolenie našej spoločnosti VIREA, s.r.o. Ide o úplné iné konanie, ktoré žiadnym spôsobom nesúvisí s predmetným stavebným konaním a vydaným stavebným povolením. Spoločnosť VIREA, s.r.o. nie je vôbec stavebníkom v územnom konaní č. j. Výst. 158-23 9/ozk-21-Ma pre zónu „Sever“.

Spoločnosť VIREA, s.r.o. odmieta klamlivé tvrdenia odvolateľov, že spoločnosť VIREA, s.r.o. rozdelila zámerne svoj projekt na severnú a južnú časť. Spoločnosť VIREA, s.r.o. nie je stavebníkom v rámci prebiehajúceho územného konania pre zónu „Sever“ a iba ako zástupca zastupuje v územnom konaní pred stavebným úradom stavebníka a navrhovateľa občianske združenie „Bývajme v Malinové“. Spoločnosť VIREA, s.r.o. sa v rámci podnikateľskej činnosti zaoberá aj zastupovaním stavebníkov v územných a stavebných konaniach. Spoločnosť VIREA, s.r.o. nie je členom predmetného občianskeho združenia a nemá k nemu žiaden vzťah. Spoločnosť VIREA, s.r.o. nie je ani vlastníkom pozemkov na ktorých by mali byť umiestnené stavebné objekty v rámci územného konania č. j. Výst. 158- 239/ozk-21-Ma pre zónu „Sever“ a k týmto pozemkom nemá ani tzv. iné právo v zmysle § 139 ods. 1 stavebného zákona. Tieto tvrdenia odvolateľov sú preto neopodstatnené a nemôžu spochybniť zákonnosť vydaného stavebného povolenia.

Vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v článku IX.

Odvolatelia na záver odvolania tvrdia, že VV-SP zatajilo skutočnosť, že vo vzťahu k územiu na ktorom majú byť vybudované stavebným povolením povolené stavby stavebníka boli predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu. Podľa odvolateľov tak bolo stavebné povolenie vydané v rozpore s § 39 ods. 2 stavebného zákona.

Spoločnosť VIREA, s.r.o. uvádza, že uvedené tvrdenie odvolateľov je ďalším typickým príkladom uvádzania klamlivých a nepravdivých tvrdení zo strany odvolateľov. Územné rozhodnutie nie stavebné povolenie musí obsahovať v súlade s § 39 ods. 2 stavebného zákona informáciu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pokiaľ sa uskutočnilo.

Rozhodnutie stavebného úradu o vydaní stavebného povolenia tak nemuselo obsahovať žiadne uvedené informácie. Naviac posudzovanie vplyvov na životné prostredie, ktoré prebehlo v roku 2012, bolo ukončené tým, že medené územie sa nebude posudzovať. Tieto odvolateľnú v odvolaní namietané skutočnosti v tomto prípade nemôžu mať a nemajú žiaden vplyv na zákonnosť vydaného stavebného povolenia.

III. Návrh rozhodnutia

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že rozhodnutie obce Malinovo č. j. Výst. 3070-535-02/2021-Ma o vydaní stavebného povolenia zo dňa 09.12.2021 je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a územným plánom obce. Spoločnosť VIREA, s.r.o. preto navrhuje, aby Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán rozhodnutie obce Malinovo o vydaní stavebného povolenia zo dňa 09.12.2021 ako vecne správne potvrdil a odvolanie odvolateľov zo dňa 29.12.2021 v celom rozsahu ako nedôvodné zamietol.

Nakoľko obec Malinovo nerozhodla vo veci, pretože nedošlo k dohode, postúpila napadnuté rozhodnutie v zmysle § 57 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. spolu so spisovým materiálom na Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, ktorý dňa 23.02.2022 uvedené podanie v zmysle § 20 správneho poriadku na vybavenie postúpil e-podaním ako miestne a vecne príslušnému správne orgánu, teda Okresnému úradu Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec. Celý spisový materiál a PD bola doručená až 02.03.2022.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s celým administratívnym spisom v celom rozsahu ako i predošlý priebeh, ktorý mu predchádzal ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom č. 71/1967 Zb. a zákonom č. 50/1976 Zb. a zákonom 135/1961 Zb. a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že obec Malinovo nepostupovala v predmetnom stavebnom konaní správne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydala na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a pochybenia v procese rozhodovania, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je vydané v rozpore so základnými pravidlami správneho konania.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci ako aj k dôvodom podania odvolania odvolací orgán konštatuje nasledovné skutočnosti:

Podľa ustanovenia §32 zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníka konania. Podkladom pre rozhodovanie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 59 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadné vady odstráni.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb., odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Dňa 08.03.2021 podal stavebník návrh na vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Obytná zóna v Malinove, komunikácie a inžinierske siete (časť Juh)“, pozostávajúca z častí:
SO 01.1 – Vetva „A“ komunikácia funkčnej triedy C2 kat.8,0/30
SO 01.2 – Vetva „B“ komunikácia funkčnej triedy C3 kat.6,5/30
SO 01.3 – Vetva „C“ komunikácie funkčnej triedy DI-3,7
SO 01.4 – Úprava miestnej komunikácie Záleskej cesty
SO 01.5 – Rekonštrukcia autobusovej zastávky
SO 01.6 – Výstavba chodníka a cyklochodníka pozdĺž cesty III/1041

na pozemku parc. č. „E“ 1590 (podľa LV č. 1783, na základe preukázania súhlasného stanoviska z SPF zo dňa 23.02.2021), 1570 a 1423/101 (podľa LV č. 685 na základe zmluvy o zriadení vecných bremien v prospech tretej osoby uzatvorenej dňa 08.07.2021), 1603/29, 1603/293, 1603/171,a 1603/289 (podľa LV č.2725), 1603/292 (podľa LV č.844, na základe zmluvy o zriadení vecných bremien v prospech tretej osoby uzatvorenej dňa 08.07. 2021) v kat. území Malinovo, obec Malinovo pre stavebníka VIREA, s.r.o., Račianska 66, 831 02 Bratislava, IČO: 47 797 541 (ďalej len „stavebník“).

Obec Malinovo dňa 08.09.2021 pod č.Výst.3070-535-21-Ma oznámila začatie stavebného konania v zmysle ustanovenie § 61 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. dotknutým orgánom a známym účastníkom konania. V zmysle ustanovenia § 61 ods.2 zákona č.50/1976 Zb. upustila od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Účastníkom konania a dotknutým orgánom umožnila uplatniť si námietky a pripomienky v lehote 10 dní.

Dňa 20.10.2021 pod č. Výst. 3070-535-21-Ma vydala obec Malinovo „Verejnú vyhlášku - oznámenie o začatí stavebného konania a upustenie od ústneho pojednávania“ v zmysle ustanovenia § 61 od.1 a § 61 ods.2 zákona č. 50/1976 Zb.

Dňa 09.12.2021 pod č. 3070-535-02/2021 – Ma vydala obec Malinovo ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. v spojení s § 3 ods.6 a §3a ods.4 zákona č. 135/1961 Zb. Verejnou vyhláškou stavebné povolenie na stavbu: (po 9 mesiacoch od podania žiadosti bez prerušenia správneho konania)

„Obytná zóna v Malinove, komunikácie a inžinierske siete (časť Juh)“, pozostávajúca z častí:
SO 01.1 – Vetva „A“ komunikácia funkčnej triedy C2 kat.8,0/30
SO 01.2 – Vetva „B“ komunikácia funkčnej triedy C3 kat.6,5/30

SO 01.3 – Vetva „C“ komunikácie funkčnej triedy DI-3,7
SO 01.4 – Úprava miestnej komunikácie Záleskej cesty
SO 01.5 – Rekonštrukcia autobusovej zastávky
SO 01.6 – Výstavba chodníka a cyklochodníka pozdĺž cesty III/1041

na pozemku parc. č. „E“ 1590 (podľa LV č. 1783, na základe preukázania súhlasného stanoviska z SPF zo dňa 23.02.2021), 1570 a 1423/101 (podľa LV č. 685 na základe zmluvy o zriadení vecných bremien v prospech tretej osoby uzatvorenej dňa 08.07.2021), 1603/29, 1603/293, 1603/171,a 1603/289 (podľa LV č.2725), 1603/292 (podľa LV č.844, na základe zmluvy o zriadení vecných bremien v prospech tretej osoby uzatvorenej dňa 08.07. 2021) v kat. území Malinovo, obec Malinovo pre stavebníka VIREA, s.r.o., Račianska 66, 831 02 Bratislava, IČO: 47 797 541 (ďalej len „stavebník

Voči uvedenému stavebnému povoleniu zo dňa 09.12.2021 pod č. 3070-535-02/2021 – Ma dňa 03.01.2022 podali účastníci konania JUDr. Jozef Štefánik bytom Lachova 21, 851 03 Bratislava a Ing. Klaudia Štefániková, bytom Zelená 19, 900 45 Malinovo odvolanie:.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia zo dňa 09.12.2021 pod č. 3070-535-02/2021 – Ma odvolacím orgánom bolo zistené, že stavebný úrad nepostupoval v predmetnom stavebnom konaní správne.

Podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb.ods.1:

Pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, **pri stavbách pozemných komunikácií**, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažkých strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“)

ods. 2

Špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa ods.1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, **ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí**. Ak územné rozhodnutie nevydáva špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

- Obec Malinovo začala stavebné konanie v zmysle ustanovenia § 117 zákona č. 50/1976 Zb. ako stavebný úrad nesprávne a tiež nesplnila povinnosť vyžiadať si od stavebného úradu záväzné stanovisko, ktorým by overil dodržanie zastavovacích podmienok.
- Obec Malinovo je v tomto konaní špeciálny stavebný úrad podľa § 120 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. a § 3a ods. 4 zákona č.135/1961 Zb., (podľa §3 ods.6 vykonáva obec miestnu štátnu správu na miestnych komunikáciách a účelových komunikáciách ako použitie dopravných značiek, dopravných zariadení, povolenie vyhradených parkovísk).

- Dňa 20.10.2021 Obec Malinovo vydala verejnú vyhlášku oznámenie o začatí stavebného konania a upustenie od ústneho konania. Obec Malinovo aj verejnú vyhlášku o začatí stavebného konania oznámila ako stavebný úrad podľa ustanovenia § 117 a nie ako špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 120 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb.

Podľa § 58 zákona č.50/1976 Zb.

ods.1 Žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbách na určitú dobu aj dobu užívania stavby

ods.2 Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods.1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku, alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods.1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

§ 139 ods.1 zákona č.50/1976 Zb. Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie:

- a) Užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu
 - b) Právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou
 - c) Právo vyplývajúce z iných právnych predpisov
 - d) Užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu
- Obec Malinovo povolila predmetnú stavbu na základe „preukázania súhlasného stanoviska SPF,“ ktoré však nie je ani súčasťou spisu. (Súhlas vlastníka pozemku k navrhovanej stavbe je možný len v územnom rozhodovaní.). V spise je doložená kúpna zmluva medzi Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, 817 15 Bratislava a spoločnosťou VIREA s.r.o., Račianska 66, 831 02 Bratislava č. 02316/2021 – PKZ – K40321/21.00 bez podpisu predávajúceho, teda SPF.

Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím minimálnej 7 dňovej lehoty v zmysle § 61 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb.

- Obec Malinovo oznámila začatie stavebného konania opäť nesprávne, keď uviedla ustanovenie § 61 ods.2 zákona č.50/1976 Zb., oznámenie je taktiež zmätočné.

Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán

zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

- Vyznačovanie zvesenia oznamu a právoplatnosť rozhodnutia správny orgán vyznačil nesprávne.

Náležitosti rozhodnutia podľa ustanovenia § 47 zákona č. 71/1967 Zb. :

(1)Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).

Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

(2)Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutia o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu: lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

(3) V odôvodnení rozhodnutia má správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

(4) Poučenie o odvolaní obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať, v akej lehote na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie musí obsahovať aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

(5) V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Obec Malinovo ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. a § 135/1961 Zb. vykonáva ako prenesený výkon štátnej správy. Rozhodnutie správneho orgánu musí mať zákonom ustanovenú formu, ktorá zároveň predstavuje minimálny štandard správnych rozhodnutí. Náležitosti rozhodnutia ustanovené správnym poriadkom sú vymedzené taxatívne. Jedinou výnimkou je upustenie od odôvodnenia, ak sa účastníkom v celom rozsahu vyhovel. Písomné vyhotovenie rozhodnutia musí obsahovať predpísané formálne náležitosti. Tieto náležitosti slúžia najmä na identifikáciu správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a účastníkov konania.

V súlade s § 5 zákona č. 63/1993 Z.z. Orgány územnej samosprávy používajú na rozhodnutiach odtlačok úradnej pečiatky so štátnym znakom vo veciach, v ktorých ide o prenesený výkon štátnej správy podľa osobitných predpisov. V ostatných prípadoch sa používa pečiatka obce.

Rozhodnutie je vydávané v správnom konaní, ako prenesený výkon štátnej správy, preto musí mať odtlačok okrúhlej pečiatky so štátnym znakom, obec nesprávne použila odtlačok so znakom obce.

Na odvolanie účastníkov konania vo veci umiestnenia navrhovanej stavby sa v zmysle § 61 ods. 1 zákona č. 50/1876 Zb. neprihliada, tieto námietky mali byť uplatnené v územnom rozhodovaní.

Vzhľadom na to, že celý rozhodovací proces povoľovania stavby „Obytná zóna v Malinove, komunikácie a inžinierske siete (časť Juh)“, bol zmätočný a vydané rozhodnutie nezákonne, odvolací orgán rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Doručuje sa:

1. JUDr. Jozef Štefánik, bytom Lachova 28, 851 03 Bratislava
2. Ing. Klaudia Štefániková, bytom Zelená 19, 900 45 Malinovo
3. VIREA, s.r.o., Račianská 66, 831 02 Bratislava
4. Obec Malinovo
5. PD-Ing.arch. Miroslav Frecer, Palisády atelier, Dostojevského rad 21, 811 09 Bratislava
6. Ing. Martin Uličný, Palisády atelier, Dostojevského rad 21, 811 09 Bratislava
7. SPF, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
8. Bývajme v Malinove, o.z., Trnavská cesta 5, 831 04 Bratislava
9. Matej Szlovák, Adyho 20, 900 45 Malinovo
10. Miroslav Kuba, Okružná 1337/37, 900 28 Ivanka pri Dunaji
11. Jana Kubová, Okružná 1337/37, 900 28 Ivanka pri Dunaji
12. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 02 Bratislava

Okresný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Senci žiada obec, aby predmetnú vyhlášku vyvesila na úradnej tabuli obce na dobu 15 dní od doručenia. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame túto vyhlášku zaslať späť na tunajší úrad.

Vyvesené dňa :

Zvesené dňa :

„otlačok úradnej pečiatky orgánu, obce“

Ing. Oľga Ďuranová
vedúca odboru

