

OKRESNÝ ÚRAD SENEC

ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ

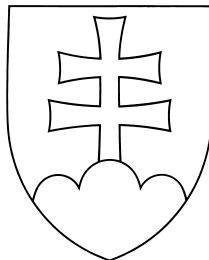
Hurbanova 21, 903 01 Senec

Číslo spisu

OU-SC-OCDPK-2023/000880-035

Senec

23. 06. 2023



Rozhodnutie

Verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný orgán štátnej správy vykonávajúci v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií v súlade s § 3 ods. (5) písm. c) zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961) Zb.“) na základe podaného podnetu spoločnosti ADVOKA, s.r.o., Komárnická 36, 821 02 Bratislava, splnomocnená vlastníckmi bytov bytového domu súpisné č. 206 v obci Veľký Biel:

Barbora Dudová, Kostolná 90, 900 24 Veľký Biel
Jozef Kakaš, Kostolná 90, 900 24 Veľký Biel
Ružena Kakašová, Kostolná 90, 900 24 Veľký Biel
Marta Sviteková, Kostolná 90, 900 24 Veľký Biel
Mária Mižúrová Beňová, Kostolná 90, 900 24 Veľký Biel
Marián Mižúr, Kostolná 90, 900 24 Veľký Biel
Marián Bahleda, Kostolná 90, 900 24 Veľký Biel
Ladislav Knap, Kostolná 90, 900 24 Veľký Biel
Helena Knapová, Kostolná 90, 900 24 Veľký Biel
Mária Šupolová, Kostolná 90, 900 24 Veľký Biel
(ďalej len „vlastníci bytového domu“),

preskúmal rozhodnutie obce Veľký Biel, v sídle Železničná 76, 900 24 Veľký Biel, (ďalej len „obec Veľký Biel“) – ako špeciálny stavebný úrad podľa §3a ods.4 zákona č. 135/1961 Zb. a § 120 zákona 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku stavebný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“), ktorá vydala dňa 03.12.2020 pod č. Výst. 403-872-19-Ve stavebné povolenie, na stavbu „neverejná komunikácia, spevnené plochy“, na pozemkoch parcelné č. 726/5, 726/6, 2215/2, 2213/2 a 2162 vedené správou katastra Senec na LV 1323, 970, 2643, 3171, 2690 v katastrálnom území Veľký Biel, pre stavebníka Alexandra Šipoša, bytom Malobielská 2/A, 900 24 Veľký Biel.

Výrok

Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa § 65 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.71/1967 Zb.) rozhodnutie obce Veľký Biel zo dňa 03.12.2020 pod č. Výst. 403-872-19-Ve ako nezákonné
r u š í.

Odôvodnenie

Obec Veľký Biel dňa 03.12.2020 pod č. Výst. 403-872-19-Ve vydala stavebné povolenie, ktorým povolila stavbu „neverejná komunikácia, spevnené plochy“, na pozemkoch parcelné č. 726/5, 726/6, 2215/2, 2213/2 a 2162 vedené správou katastra Senec na LV 1323, 970, 2643, 3171, 2690 v katastrálnom území Veľký Biel pre stavebníka Alexandra Šipoša, bytom Malobielská 2/A, 900 24 Veľký Biel. Na uvedené rozhodnutie bola vyznačená právoplatnosť s dátumom 12.01.2021.

Voči tomuto rozhodnutiu bol podaný dňa 08.03.2022 podnet tunajšiemu správneho orgánu spoločnosťou ADVOKA, s.r.o., Komárnická 36, 821 02 Bratislava, splnomocnená vlastníkmi bytov bytového domu súpisné č. 206 v obci Veľký Biel na preskúmanie rozhodnutia – stavebného povolenia č. 403-872-19-Ve z 03.12.2020 v mimo odvolacom konaní:

Prevzali sme právne zastupovanie vyššie uvedenej skupiny obyvateľov deväť-bytového domu súp, č 206 v obci Veľký Biel. K tejto nehnuteľnosti sa viaže LV pre kat. úz. Veľký Biel č. 1260. Bytový dom je postavený na zastavanej parcele č. 726/3 a parcele 726/4. Okolo domu sú tri parcely: č. 726/2, č. 726/5 a č. 726/6. Splnomocnenie prikladáme.

I.

Spoločný stavebný úrad v Tomášove (stavebný úrad aj pre obec Veľký Biel)

=> vydal dňa 28. 03. 2019 rozhodnutie č. j. Výst. 455-925-18-Ve o umiestnení troch rodinných domov, každý s dvoma bytovými jednotkami s pripojením na elektrinu, vodu a k tomu o zriadení spevnených plôch.

Dňa 03. 12. 2020 tento stavebný úrad potom vydal rozhodnutie — stavebné povolenie č. j. 403-872- 19-Ve pre vybudovanie neverejnej komunikácie a spevnenej plochy1.

=> Ten istý stavebný úrad vydal dňa 03. 12. 2020 pod Č. Výst. 406-871-19-Ve stavebné povolenie na výstavbu troch rodinných dvoj bytových domov2.

Pritom stavebný úrad konal hrubo nezákonne, ba protiústavné: opomenul existenciu zákonného vecného bremena, spočívajúceho aj na plochách par. č. 725/5 a č. 725/6;

II.

Toto podanie je čo do právneho obsahu dôvodným návrhom - horeuvedenej skupiny ľudí, ktorí boli účastníkmi pomenutých troch administratívno-stavebno-správnych konaní na pôde Spoločného stavebného úradu v Tomášove - na obnovu troch konaní.

Máme na mysli:

- rozhodnutie o umiestnení stavby. Teda o umiestnení troch rodinných domov, každý s dvoma bytovými jednotkami s pripojením na elektrinu, vodu a k tomu o zriadení spevnených plôch - č.: Výst.455-925-18-Ve zo dňa 28. 03. 2019,
- rozhodnutie: stavebné povolenie č. j. 403-872-19-Ve z 03. 12. 2020 pre vybudovanie neverejnej komunikácie a spevnenej plochy,

1 Na pozemkoch par. č. 726/5, 726/6, 2215/2, 2213/2, 2162, podľa LV 1323, 970, 2643, 3171, 2690 v kat. úz. Veľký Biel.

2 Na pozemkoch v katastrálnom území Veľký Biel, parcela č. 725/1, 726/1, 2215/2, 2215/1, 2213/2, 2216, 2217, 2162.

- a rozhodnutie o povolení stavby, na výstavbu troch rodinných dvoj bytových domov - č.: Výst.406-871-19-Ve z 03.12. 2020,

a to v intenciách § 62 ods. 1, písm. a/ a písm. e/ Správneho poriadku3, lebo nesprávnym postupom správneho orgánu bolo neprípustným spôsobom, hrubo nezákonne, ba protiústavné zasiahnuté do práv uvedenej skupiny ľudí k plochám pod spomenutým bytovým objektom súp. č. 206 a okolitým plochám (do značnej miery aj reálne v teréne definovaným kompaktným oplatením).

Cit. tri rozhodnutia stavebného úradu - všetky tri prikladáme - sa opierali o dôkaz (zápis spoluvlastníctva pre p. Alexandra Šipoša, rod. Šipoš, nar. 21. 05, 1963, bytom: 900 24 Veľký Biel, Malobielská 446/2A na L V č. 1323 a LV č. 970. Tie však boli bez vyznačenia práva zákonného vecného bremena. Tým boli cit. LV informačne insuficientné, v konečnom rezultáte nepravdivé a nezákonné.

Návrh na obnovu cit. troch konaní stavebného úradu, predkladaný signovanou skupinou ľudí, je dôvodný aj čo do včasnosti (§ 63 ods. 3 Správneho poriadku). O existencii zákonného vecného bremena ktangovaným plochám sa menovaní plausibilným spôsobom dozvedeli až dňa 28. 01. 2022, po začatí opravnej činnosti príslušnej správy katastra. Relevantný sú vzťahný dokument prikladáme. Príslušný a kompetentný štátny katastrálny orgán jasne

konštatoval (na str. 3 Oznámenia o začatí konania o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X-82/21 z 25. 01. 2022), že:.

“... správny orgán považuje pozemky pare. CKN č. 726/5, 726/6 a 726/2 (ktorý je tvorený pozemkami pare. EKN č. 727/101, 727/102, 728/101, 728/102 a 729/1) za pozemky priľahlé k bytovému domu“.

Pre ľahšiu orientáciu prikkladáme snímku z katastrálnej mapy.

Do vydania dokumentu č. X-82/21 štátnou katastrálnou správou v Senci z25. 02. 2022 (text prikkladáme) mohol len laik vnímať cit. LV ako nezaťažené vecným bremenom. No taký prístup je zakázaný inštitúciám štátu.

Exkurz:

Podľa ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky, súdov Českej republiky a Európskeho súdu pred ľudské práva⁴ dobromyseľnému nadobúdateľovi práva musí byť v materiálnom právnom štáte poskytnutá onnipotentná súdna ochrana. Najvyšší súd SR, napr. v uznesení sp. zn. 6 Cdo 71/2011 z 27. 02. 2013, dôvodil, že ochranu skutočného vlastníka ... možno - v duchu „lepšieho práva“⁵ - prelomiť ochranou dobrej viery nadobúdateľa, pokiaľ je nad akúkoľvek

3 Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

4 Tu chceme pre istotu čeliť prípadnej výhrade voči odkazom na českú, resp. inú zahraničnú judikatúru, istý účastník konania pred ÚS SR uviedol, že rozsudky zahraničnej rozhodovacej praxe (českých súdov) chce podporne využiť, nakoľko právna úprava rozhodujúcich ustanovení OSP, ako aj dotknutých práv sťažovateľa je v platnom právnom poriadku Českej a Slovenskej republiky identická. ÚS SR sa v Náleze I. ÚS 252/2005 vyjadril, že odvolávanie na aplikačnú prax Iných štátov nie je výsadou iba sťažovateľa, nakoľko NS SR napr. v rámci svojej právnej argumentácie v inom konaní pred ÚS SR (il. ÚS 85/02-58) sa odvoláva na neformálne stretnutia s predsedami, podpredsedami a sudcami Najvyšších súdov Českej republiky, Maďarska, Poľska atď., ako aj na ich aplikačnú prax. Špeciálne trebe ešte aj poukázať na euro konformnú prax Ústavného súdu SR: v prípadoch sp. zn. Uf. ÚS 114/2010 a ilf.ÚS 407/2011 ústavný súd priamo recipoval princípy z rozsudku ESĽP vo veci Zvolský a Zvolská versus Česká republika (Application no. 46129/99).

5 Máme na mysli fulminantný judikát (rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp, zn, 28 Cdo 4531/2008, ze dne 14.1.2009): ani opoždžené podání vylučovací žaloby (a její následné zamítnutí nemůže být duvodem pro odeprění výkonu práva podat žalobu z lepšího práva s odvoláním na rozpor s dobrými mravy

pochybnosť zrejme, že nadobúdateľ je dobromyseľný, že vec riadne podľa práva nadobudol (porovnaj tiež nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3314/2011 z 02. 10. 2012). Poskytnutie ochrany dobromyseľnému nadobúdateľovi sa s prihliadnutím na individuálne okolnosti posudzovanej veci pritom musí javiť ako spravodlivé.

Ústavný súd ČR, ktorého judikatúra je vzhľadom na historickú príbuznosť právnych poriadkov Českej republiky a Slovenskej republiky podnetná aj pri aplikácii a výklade práva súdmi Slovenskej republiky, vrátane Ústavného súdu Slovenskej republiky (v náleze sp. zn. II. ÚS 165/3011 z 11. 05. 2011) konštatoval, že z vývoja jeho judikatúry jednoznačne vyplýva rozširovanie ochrany osôb konajúcich v dobrej viere. Ústavný súd ČR pripomenul, že už v náleze sp. zn. U. ÚS 77/2000 z 23. 01. 2001 zaujal stanovisko, podľa ktorého v prípade riadneho nadobudnutia práva vyplýva nárok na jeho ochranu za podmienky, že toto právo bolo nadobudnuté v dobrej viere a bez rozporu s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Protichodná interpretácia by podľa názoru ÚS ČR narušila celý koncept právnej istoty a ochrany nadobudnutých práv. ÚS ČR zdôraznil, že osobe, ktorá urobila určitý právny úkon s dôverou v určitý prezentovaný skutkový stav, musí byť v materiálnom právnom štáte poskytnutá ochrana.

Európsky súd pre ľudské práva, ktorého judikatúra je právne záväzná pre všetky orgány verejnej moci Slovenskej republiky, jednoznačne poskytuje súdnu ochranu dobromyseľnému nadobúdateľovi práva, napríklad v rozsudku vo veci Svetlana Michailovna Gladysheva v. Ruská federácia (Application No. 7097/10) ESĽP konštatoval porušenie práva sťažovateľky pokojne užívať svoj majetok garantovaný článkom 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Európskemu dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd tým, že jej bola odňatá nehnuteľnosť, ktorú nadobudla v dobrej viere. ESĽP prikázal Ruskej federácii obnoviť právo sťažovateľky k odňatej nehnuteľnosti. Súdnu ochranu dobromyseľnému nadobúdateľovi práva ESĽP poskytol kvante ďalších svojich rozhodnutí, napr. Ernst Beyeler v. Taliansko (Application No. 33202/96), Maria Moskal v. Poľsko (Application No. č. 10373/05), Ahmet Nuri Qmar and Masallah Oneryildiz v. Turecko (Application No. 48939/99), ale aj Sylvie Žaková v. Česká republika (Application No. 2000/09). V prípade S. Žaková v. Česká republika, konformne s kauzou S. M. Gladysheva v. Ruská federácia zdôraznil ESĽP, že osoba konajúca v dobrej viere, nemá byť postihovaná za pochybenia orgánov verejnej moci.

Je nepripustné ignorovať pravidlá európskeho práva a záväzok lojality SR k EÚ a jej supranacionálnemu právnemu poriadku (rozsudok Van Gend en Loos 6). Tvrdíme, že uplatnenie komunitárneho práva je tak jasné, že niet priestoru pre rozumné pochybnosti (acte clair)⁷. Existuje povinná adorácia k autorite EÚ a jej spôsobu právneho myslenia. Pozrime si bližšie najmä nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 549/2015 z 16. 03. 2016 8.

Citujeme : „... nemožno bezvýnimočne tvrdiť že samotná absencia vlastníckeho práva konkrétnej osoby (dominom auctoris) povedie automaticky k neplatnosti ním urobených úkonov.... V tomto smere musí dôjsť 37 k určitému posunu v doterajšej judikatúre ústavného

súdu v riešení otázky „nemo plus iuris“ (I. ÚS 50/8010) o nové interpretačné závery či vývoj

sociálnej reality, najmä v zmysle zásadnej ochrany tej osoby, ktorá robila právny úkon s dôverou v určitý - inými osobami prezentovaný skutkový stav. Princíp dobrej viery chrániaci

6 Existuje postulát eurokonformnosti interpretácie národných noriem 1 od vyhlásenia rozsudku Európskeho súdneho dvora v kauze Van Gend & Loos dňa 05. 02, 1963 sa môžu jednotlivci priamo dovolávať účinnosti práva Európskej únie, dokonca aj v konkurencii s vnútroštátnymi orgánmi a súdmi. Európsky súdny dvor tak svojím rozsudkom potvrdil jednu zo základných zásad práva Európskej únie: priamy účinok. Podľa tejto zásady právo EÚ (a Listina základných práv a slobôd = ústavný zák. č. 23/1991 Zb. ako samostatný dokument s právnou silou EÚ zakladacích zmlúv tvorí súčasť primárneho práva EÚ pódia či, 6 Zmluvy o EÚ) nezakladá iba vzájomné povinnosti medzi členskými štátmi, ale aj bezprostredné účinky v prospech občanov a iných subjektov, Priznáva im individuálne práva, ktoré musia vnútroštátne orgány a súdy chrániť. Vzhľadom na zásadu lojálnej spolupráce (podľa čl. 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii) v spojení s čl. 1 ods. 2 a čl. 7 ods. 5 Ústavy SR, ako aj s ohľadom na čl. 7 ods. 2 Ústavy SR) treba vždy rešpektovať relevantnú právnu úpravu práva Európskej únie; a to aj tak, ako je interpretovaná a aplikovaná ESLP a ESD.

7 K tomu napr. aj Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 206/2008 z 03. 07, 2008.

8 O mimoriadnom význame a dôležitosti tohto rozhodnutia ÚS SR svedčí aj skutočnosť, že bolo uverejnené v Bulletine judikatúry ústavných súdov, vydávaného Benátskou komisiou ako jedno z najvýznamnejších rozhodnutí Ústavného súdu SR v r. 2016. Irit <https://www.vem-cexoe.int/fifes/Bulletin/B2017-l-e.pdf>

účastníkov súkromno-právnych vzťahov je jedným z kľúčových prejavov princípu právnej istoty, odvíjajúceho sa od princípu právneho štátu. Nadobúdateľovi práva, pokiaľ toto právo nadobudol v dobrej viere, musí byť poskytovaná široká ochrana, pretože v opačnom prípade by si nikdy nemohol byť istým svojim právom.... Čo by bolo v rozpore s poňatím materiálneho právneho štátu (porovnaj aj R14/2009). Otázkou dobrej viery takého nadobúdateľa práva sa verejná moc musí vždy riadne zaoberať pri jeho spochybňovaní treťou osobou.

Áno - tak sa dostávajú do kolízie dve hodnoty: princíp ochrany dobrej viery ďalšieho nadobúdateľa (napr. princíp dôvery v akty štátu) a princíp ochrany vlastníckeho práva pôvodného vlastníka. Pokiaľ nemožno zachovať maximum z oboch základných práv (čo platí aj pre náš prípad), treba prihliadnuť na princíp všeobecnej spravodlivosti, Je nutné zvažovať všeobecné súvislosti kolízie práv a individuálne okolnosti konkrétneho rozhodovaného prípadu.

Vlastnícke právo je v zmysle Článku 12 ods. 1 Ústavy SR koncipované ako nepremlčateľné. No plynutie času má samozrejme istý právny význam. Čím dlhší čas uplynul od nadobudnutia práva dobromyseľným nadobúdateľom, tým má ústavnoprávna ochrana princípu právnej istoty bona fide na pomyslenej miske váh „väčšiu váhu“ pre „legitímneho nadobúdateľa“, než má ochrana vlastníckeho práva „starého vlastníka“ vo víre štátoprávnych a politicko - ekonomických celospoločenských zmien.

Štát má pozitívny záväzok, aby bol jeho právny poriadok spoľahlivý. Ak niekto nevychádza zo štátom editovaných písaných právnych noriem, koná maliciózne, potom je štát povinný poskytnúť právnu i súdnu ochranu právu človeku, činnému v dobrej viere.

V predmetnom kontexte je a musí byť prímá vista zrejmé, že involvovaný subjekt: Spoločný stavebný úrad v Tomášove musel poznať a rešpektovať platné právo - ignorantia juris non excusat.

Spoločný stavebný úrad v Tomášove musel poznať lokálnu situáciu : že ide o plochy pri bytovom dome, dávno postaveným býv. Štátnym majetkom v Senci, s bytmi rozpredanými jednotlivým obyvateľom. Simplifikácia : na LV je ktosi zapísaný ako vlastníak, tak nech si robí čo chce, je v právnom štáte netolerovateľná.

III.

Toto podanie je súčasne podnetom uvedenej skupiny ľudí na preskúmanie:

> rozhodnutia o umiestnení stavby - o umiestnení troch rodinných domov, každý s dvoma bytovými jednotkami s pripojením na elektrinu, vodu a k tomu o zriadení spevnených plôch - č: Výst,455-925-18-Ve zo dňa 28.03.2019

> rozhodnutia - stavebného povolenia č. j. 403-872-19-Ve z 03.12. 2020 pre vybudovanie neverejnej komunikácie a spevnenej plochy
> a rozhodnutia o povolení stavby = na výstavbu troch rodinných dvojbytových domov - č.: Výst.406-871-19-Ve z 03.12.2020
mimo odvolacieho konania (§ 65 a nasl. cit. Správneho poriadku).

Návrh uvedenej skupiny ľudí na preskúmanie cit. troch rozhodnutí Spoločného stavebného úradu v Tomášove mimo odvolacieho konania je dôvodný aj čo do včasnosti (§ 68 ods. Správneho poriadku).

Čo do právneho základu je predkladaný návrh dôvodný lebo :

- tri cit. rozhodnutia stavebného správneho orgánu sú nezákonné, ba protiústavné. Nimi sú hrubým spôsobom porušené práva uvedenej skupiny ľudí, bazírujúce na práve zákonného vecného bremena. Ostáva totiž neodškriepiteľným faktom, že inkriminované plochy uvedená skupina ľudí dlhé desaťročia nerušene a v dobrej viere užívala. Od r. 1997 — po zmene štátneho i politicko - ekonomického režimu — menovaní tieto plochy užívali a užívajú titulom zákonného vecného bremena, zriadeného v ich prospech, a to priamo zákonom Č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pričom teritoriálny rozsah je jasne a jednoznačne určený geometrickým plánom Č. 240-222-684/92 zo dňa 09. 06. 1992, overeným štátnou správou katastra.

Treba citlivo a najmä právne korektne vnímať pertraktovanú situáciu. Uvedená skupina ľudí musela v relatívne v krátkom Čase spätne za desaťročia zisťovať majetkovo-právne pomery, právnu situáciu konkrétnych pozemkov, právne aspekty postavenia bytového domu, ako aj kolaterálne právne následky po rozpredaní jednotlivých bytov. Aktivita obyvateľov bytového domu by nebola nutná, ak by verejná moc postupovala riadne a včas a teda už v roku 1997 na príslušné LV vyznačila zákonné vecné bremeno.

Až na základe iniciatívy obyvateľov bytového domu sa situácia vyvíjala a zásahom štátnej katastrálnej správy sa ustálilo, že vlastníci bytov v bytovom dome súp. č. 206 majú k zastavanej ploche a príľahlým pozemkom nepochybne práva titulom zákonného vecného bremena.

Áno: také zákonné bremeno obmedzuje práva vlastníkov pozemkov, no legálne, podľa vôle zákonodarcu. Teda dodnes prezentovaná dominancia p. A, Šiposa nutne naráža na mantinely platného práva.

Zdôrazňujeme, že vecné bremeno o ktorom hovoríme je tzv. zákonným vecným bremenom a zápis v katastri má iba evidenčný charakter. Ono existuje a existovalo od prijatia adekvátnej právnej normy. To nie je názor uvedenej skupiny ľudí - to je právne objektívna skutočnosť.

- Je teda úplne zrejmé že právo vlastníkov bytov, v podobe zákonného vecného bremena k om i nožnej zastavanej ploche a príľahlým pozemkom stojí nad premisou, v intenciách ktorej boli vydané cit. tri stavebno-správne rozhodnutia.

- Platí, že: ... jako vyvlastnění je podle rozhodnutí ECHR v kauze Pamichalopoulos and others v. Greece (Application no. 14556/89) treba posudzovať i vyvlastnení de facto, tedy situaci, kdy Človek ztratí možnosť nakladať s vecí a neúspešne sa pokúši o nápravu... Podle ECHR má obdobný režim jako vyvlastnění i jiné zasahování do práva na pokojné užívání majetku než je vyvlastnění, pokud nesplňuje kritérium přiměřenosti, dle něhož opatření, kterým dochází k zasahování, musí zajistit „spravedlivou rovnováhu“ mezi požadavky obecného zájmu společnosti a požadavky ochrany základních práv jednotlivce, přičemž požadovaná rovnováha nebude dána ... (rozsudek ECHR v kauze Sporrong and Lönnroth v. Sweden (Application no. 7151/75; 7152/75). Jinými slovy, „ musí existovat rozumný (opodstatnený) vztah proporcionality mezi použitými prostředky a sledovanými cíli (usnesení IV. ÚS ČR 333/2004 a IV. ÚS C R 703/2006). Pokud jde o proporcionalitu, obecně platí, že omezení majetkového práva musí zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi obecným zájmem společnosti a požadavkem na ochranu základních práv jednotlivce, tj. musí být zachována proporcionalita mezi mírou a závažností konkrétního zásahu do práv jednotlivce na jedné straně a významu chráněného veřejného zájmu na straně druhé. Při vyhodnocení, zda v daném případě byly splněny požadavky proporcionality, ECHR vychází z toho, že státy mají zpravidla širokou pravomoc pro uvážení, jaké prostředky budou uplatněny k ochraně a dosažení daného veřejného zájmu⁹.

- Opísaná situácia je kritická, v právnom štátne neudržateľná. Vykonateľnosť cit. troch rozhodnutí stavebného úradu nezákonným, ba priamo protiústavným spôsobom anuluje vecné bremeno vzniknuté ex lege.

V tangovanej afére je podstatným momentom povinne/ex lege uskutočňovaný zápis zákonného vecného bremena vo vzťahu k inkriminovaným plochám. Problém pramení z toho, že v r. 1977 postavil býv. Štátny majetok v Senci na parcelách (s vtedajšími) Číslami) 726/2 a č. 726/3 deväť- bytový objekt súp. č 206 a v r. 1997 boli v ňom obsiahnuté byty rozpredané podľa noriem zákona Č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Je pritom nevyvrátiteľným faktom, že priamo z titulu cit. zákona (§ 23 ods. 5) už v r. 1997 malo byť príslušnou štátnou správou katastra zapísané v prospech nadobúdateľov bytu právo vecného bremena. Že sa tak včas nestalo nič nemení na právnom postavení uvedenej skupiny ľudí/signatárov tohto podania.

Právna teória a prax je pritom ustálená v tom, že existuje povinnosť katastra vykonať záznam na LV, týkajúci sa uvedeného vecného bremena, Poukazujeme na rozhodnutie NS SR sp. zn.: 1 Sžr 11/2012 z 11. septembra 2012. V tomto smere uvedená skupina ľudí iniciovala opravné konanie príslušnej štátnej katastrálnej správy. Kataster pristúpil k adekvátnej korekcii.

- Rozhodovanie stavebno-správne involvovaného úradu vo všetkých troch stavebno-správnych procesoch bolo nezákonné ba až protiústavné. Argumenty sme už predostreli.

IV.

Toto podanie je súčasne podnetom, iniciatívou uvedenej skupiny ľudí, aby príslušná prokuratúra podala v intenciách § 69 cit. Správneho poriadku a § 21 ods. 2 písm. a/ zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, protest voči všetkým trom cit. rozhodnutiam, editovaným

Spoločným stavebným úradom v Tomášove, teda

- > voči rozhodnutiu o umiestnení stavby, o umiestnení troch rodinných domov, každý s dvoma bytovými jednotkami s pripojením na elektrinu, vodu a k tomu o zriadení spevnených plôch - č.: Výst.455-925-18-Ve zo dňa 28. 03.2019,
- > voči rozhodnutiu - stavebnému povoleniu č. j. 403-872-19-Ve z 03. 12. 2020 pre vybudovanie verejnej komunikácie a spevnenej plochy,
- > a voči rozhodnutiu o povolení stavby, na výstavbu troch rodinných dvoj bytových domov - č.: Výst.406-871-19-Ve z 03.12. 2020.

Čo do právneho základu je tento návrh dôvodný tak, ako už vyššie analyzovali nezákonnosti, ba až protiústavnosti v Správnom konaní stavebného úradu pri obci Veľký Biel, najmä v bode II. tohto podania.

9 K tomu rozhodnutie ECHR v kauze *Piotras Bogdei and MsSnežana Bógdel v. Lithuania*, Application Nr. 41248/06.

V.

Resumujeme :

- > Spoločný stavebný úrad v Tomášove žiadame o povolenie obnovy konania - podľa §

62 ods. 1, písm. a/ a písm. e/ Správneho poriadku vo vzťahu ku konaniam :

- rozhodnutiu o umiestnení stavby, o umiestnení troch rodinných domov, každý s dvoma bytovými jednotkami s pripojením na elektrinu, vodu a k tomu o zriadení spevnených plôch - č.: Výst.455-925-18-Ve zo dňa 28.03.2019,
- rozhodnutiu - stavebnému povoleniu č. j. 403-872-19-Ve z 03. 12. 2020 pre vybudovanie verejnej komunikácie a spevnenej plochy,
- a rozhodnutiu o povolení stavby, na výstavbu troch rodinných dvojbytových domov - č.: Výst.406-871-19-Ve z 03.12.2020.

- > Okresný úrad v Bratislave, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií paralelne žiadame o preskúmanie rozhodnutia Stavebného úradu pri obci Veľký Biel

- stavebnom povolení č. j. 403-872-19-Ve z 03.12. 2020 pre vybudovanie verejnej komunikácie a spevnenej plochy.

a to podľa § 65 a nasl. Správneho poriadku.

- # Okresný úrad v Bratislave, Odbor výstavby a bytovej politiky paralelne žiadame o preskúmanie rozhodnutia Stavebného úradu pri obci Veľký Biel

- rozhodnutia o umiestnení stavby, o umiestnení troch rodinných domov, každý s dvoma bytovými jednotkami s pripojením na elektrinu, vodu a k tomu o zriadení spevnených plôch - č.: Výst.455-925-18-Ve zo dňa 28. 03. 2019,
- a rozhodnutia o povolení stavby, na výstavbu troch rodinných dvoj bytových domov - č.: Výst.406-871-19-Ve z 03.12. 2020.

a to podľa § 65 a nasl. Správneho poriadku.

Okresnú prokuratúru v Senci žiadame o podanie protestu voči

ad a/ rozhodnutiu o umiestnení stavby, o umiestnení troch rodinných domov, každý s dvoma bytovými jednotkami s pripojením na elektrinu, vodu a k tomu o zriadení spevnených plôch - č.: Výst.455-925-18-Ve zo dňa 28. 03. 2019, ad b/ rozhodnutiu - stavebnému povoleniu č. j. 403-872-19-Ve z 03. 12. 2020 pre vybudovanie verejnej komunikácie a spevnenej plochy,

ad c/ a rozhodnutiu o povolení stavby, na výstavbu troch rodinných dvojbytových domov - č.: Výst.406-871-19-Ve z 03.12. 2020,

teda o zabezpečenie nápravy vo vzťahu k nezákonnému postupu procesne involvovaného stavebného úradu, a to formou protestu v intenciách § 69 Správneho poriadku a § 22 ods. 1 písm. c/ zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. Podľa § 65 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb.: Rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného podnetu alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správnomu orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal, ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe ním ustanovenej osobitnej komisie .

Podľa § 65 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb.: Správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom, alebo všeobecne záväzným nariadením. Pri zrušení alebo zmene rozhodnutia dbá na to, aby práva nadobudnuté добросовестно boli čo najmenej dotknuté.

Vzhľadom na to, že tunajší úrad je zmocnený konať len v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. môže preskúmať len rozhodnutie obce Veľký Biel — stavebné povolenie č. j. 403-872- 19-Ve pre vybudovanie „verejnej komunikácie a spevnenej plochy“.

Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnomu orgánu obce Veľký Biel, (ktorý hore uvedené rozhodnutie vydal) vyžiadala dňa 09.03.2022 celý administratívny spis vo veci povoľovania danej veci na stavbu: „verejná komunikácia, spevnené plochy na pozemkoch: 726/5, 726/6, 2215/2, 2213/2, 2162 katastrálne územie Veľký Biel, pre stavebníka: Šípoš Alexander, bytom Malobielska 2/A, Veľký Biel, 900 24.

Obec Veľký Biel doručila administratívny spis na tunajší úrad dňa 21.03.2022.

Okresný úrad preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s celým administratívnym spisom v celom rozsahu ako i predošlý priebeh, ktorý mu predchádzal ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom č. 71/1967 Zb. a zákonom č. 50/1976 Zb. a zákonom 135/1961 Zb. a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že obec Veľký Biel nepostupovala v predmetnom stavebnom konaní správne a napadnuté rozhodnutie vydala na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a pochybenia v procese rozhodovania, čo má za následok, že napadnuté rozhodnutie je vydané v rozpore so základnými pravidlami správneho konania a hmotno-právnymi predpismi.

Na základe uvedených skutočností Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa § 65 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. začal správne konanie pod č. OU-SC-OCDPK-2022/005801-007 dňa 04.04.2022 vo veci preskúmania stavebného povolenia Výst.403-872-19-Ve zo dňa 03.12.2020.

Účastníci konania mali podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k uvedenému zisteniu veci, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a to v lehote do 10 dní od doručenia tohto oznámenia. Stavebník Šípoš Alexander sa dostavil na Okresný úrad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií nahliadnuť do spisu.

Z dôvodu objektívnej neprítomnosti pracovníka predmetnej agendy (PN na covid 19), stavebník nedostal „podnet“ spoločnosti ADVOKA s.r.o..

Stavebník poslal dňa 13.04.2022 v zastúpení advokátskej kancelárie JUDr. Alexandry Machanovej, podanie k oznámeniu o začatí konania:

V predmetnej veci bolo podávajúcim doručené Oznámenie o začatí konania vo veci preskúmania rozhodnutia č. Výst. 403-872-19-Ve zo dňa 03.12.2020 - Stavebné povolenie na „verejnú komunikáciu, spevnené plochy“ (ďalej v texte aj ako „Rozhodnutie“) pre stavebníka Šípoša Alexandra, bytom Malobielska 1/A, 900 24 Veľký Biel (ďalej v texte aj ako „Oznámenie“).

Z Oznámenia sa dozvedáme, že spoločnosť ADVOKA s.r.o. mala vo veci podať podnet na preskúmanie uvedeného stavebného povolenia. Samotný podnet nám však doručený nebol takže sme nemali možnosť oboznámiť sa s jeho obsahom a ani tvrdeniami, či argumentáciou oznamovateľa podnetu.

Vo veci sme boli poučení, že môžeme nahliadnuť do spisu, avšak uvedenú kontaktnú osobu Mgr. Nižňanského sa nám nepodarilo telefonicky skontaktovať na tel. čísle, ktoré je na Oznámení uvedené a zároveň nám ani neodpovedal na emailom zaslanú žiadosť o nahliadnutie do spisu.

Dôkaz/príloha:

1. Email pre Mgr. Nižňanského zo dňa 11.04.2022

II.

Nakoľko sa nám do dnešného dňa nepodarilo nahliadnuť do spisu a konajúci orgán nám nedoručil žiadne podanie oznamovateľa, či iné listiny, ktoré by uvádzali čo oznamovateľ v podnete namieta a čoho sa domáha môžeme sa vo veci vyjadriť iba všeobecne.

Z doterajších skúseností vieme, že spoločnosť ADVOKA s.r.o. zastupuje voči osobám mojich klientov vlastníkov bytov v bytovom dome na adrese Kostolná 90 Veľký Biel a iniciovala i súdne konanie pred Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 12C/26/2021, ktoré bolo po ich neúspech Uznesením zo dňa 14.01.2022 zastavené a mojím klientom bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Súdny konaniam však predchádzalo podanie osôb zastúpených ADVOKA s.r.o. na Obec Veľký Biel v konaní zn. 293/2021, kde žiadali vydanie neodkladného opatrenia. Aj v tomto konaní boli neúspešní a ich návrh bo zamietnutý s poukazom na str. 4 odôvodnenia, že bolo zistené, že moji klienti postupujú v súlade s osobitnou právnou úpravou vymedzenou Stavebným zákonom a ani náznakom neprodukovali úkony, ktorými by odporovali rozhodnutiu o umiestnení stavby či Stavebnému povoleniu. Ďalej sa konštatuje, že ide o stav, ktorému svedčí aj skutočnosť, že do spisu stavebného úradu nahliadol aj predstaviteľ ADVOKA, s.r.o.

Dôkaz/príloha:

2. Uznesenie sp. zn. 12C/26/2021 zo dňa 14.01.2022

3. Uznesenie sp.zn. 5Co/58/2021

4. Rozhodnutie Obce Veľký Biel zo dňa 26.04.2021 zn. 293/2021

Pre vytvorenie komplexného obrazu o veci je nevyhnutné uviesť, že osoby zastúpené ADVOKA s.r.o. sú vlastníkami bytov v bytovom dome na adrese Kostolná 90, Veľký Biel a zároveň boli účastníkmi všetkých územných i stavebných konaní, ktoré iniciovali moji klienti. Tieto osoby však vlastnia výlučne byty v bytovom dome a nie pozemky pod bytovým domom ani v okolí.

Všetky dotknuté rozhodnutia im boli riadne doručené a po celú dobu konaní tieto osoby nič nenamietali.

Zmena v ich postoji nastala až začiatkom roka 2021, kedy začali moji klienti na základe právoplatných rozhodnutí správnych orgánov realizovať riadne povolené práce.

Obyvatelia bytového domu na adrese Kostolná 90, Veľký Biel zasahovali do práv mojich klientov, Čo vyústilo do súdnych konaní pred Okresným súdom Bratislava III pod. sp. 17C/13/2021 v spojení s konaním na Krajskom súde v Bratislave sp.zn. 9Co/92/2021, kde sa tak Okresný a rovnako i Krajský súd jednoznačne priklonili na stranu mojich klientov a priznali im ochranu proti klientov ADVOKA s.r.o. a samozrejme i plnú náhradu trov súdneho konania.

Súd v tomto konaní jednoznačne potvrdil postavenie mojich klientov, ako vlastníkov dotknutých parciel a nariadil neodkladné opatrenie na ochranu ich práv.

Výslovne poukazujeme na str. 9 bod 14 odôvodnenia Uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9Co/92/2021 zo dňa 10.11.2021, kde Krajský súd v Bratislave výslovne uvádza, že moji klienti postupujú v súlade so zákonom a ako už bolo uvedené v súlade s právoplatnými rozhodnutiami, ktoré boli vydané Obcou Veľký Biel ako príslušným stavebným úradom, resp. ako príslušným orgánom štátnej správy ochrany prírody a krajiny.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že v piatich súdnych konaniach sp. zn. 12C/26/2021, sp.zn. 5Co/58/2021, sp.zn. 17C/13/2021, sp. zn. . 9Co/92/2021 a sp.zn. 64C/18/2021 súdy už dotknuté Rozhodnutie skúmali a nenašli na ňom chyby a ani osoby zastúpené ADVOKA s.r.o. na žiadne chyby tohto konania nepoukazovali, učinili tak, až po fiasku v súdnych konaniach,

Dôkaz/príloha:

1. Uznesenie sp. zn. 17C/13/2021 zo dňa 07.04.2021

2. Uznesenie sp. zn.. 9Co/92/2021 zo dňa 10.11.2021

Vlastníci bytov sa však i naďalej dopúšťali atakov na mojich klientov a tak bolo vydané Okresným súdom Bratislava Hl i Uznesenie zo dňa 03.08.2021 sp.zn. 64C/18/2021, ktorým bol uložený jednej osobe obyvateľa bytového domu zákaz približovať sa k pánovi Šipošovi na vzdialenosť 20 metrov z dôvodu obavy o jeho život a zdravie.

Dôkaz/príloha:

3. Uznesenie sp.zn. 64C/18/2021 zo dňa 03.08.2021

Osoby zastúpené spoločnosťou ADVOKA s.r.o. teda už po dobu viac ako jeden rok vytvárajú psychický a aj fyzický nátlak na mojich klientov s cieľom poškodiť ich ľudské práva a dôstojnosť ale i ďalšie práva riadne priznané zákonmi tzn. správnymi, štátnymi orgánmi a súdmi.

Podanie na základe, ktorého začal Okresný úrad, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií konanie sp.zn.: OU-SC-OCDPK-2022/005801-007 považujeme iba za ďalší pokus v rade s cieľom poškodiť mojim klientom, nakoľko doposiaľ realizované kroky zo strany osôb zastúpených spoločnosťou ADVOKA s.r.o. skončili ich neúspechom a ich povinnosťou nahrádzať trovy konaní, ktoré už teraz dosahujú tisíce eur.

III.

Z textu Oznámenia sa dozvedáme, že Okresný úrad preskúmal administratívny spis a zistil, že predmetné rozhodnutie nie je vydané v súlade s platnými ustanoveniami zákonných predpisov a preto bolo vo veci začaté správne konanie vo veci preskúmania stavebného povolenia Výst.403-872-19-Ve zo dňa 03.12.2020 (ďalej v texte len ako „Rozhodnutie“) a moji klienti majú k uvedenému zisteniu právo vyjadriť sa a prípadne navrhnúť jeho doplnenie v lehote 10 dní odo dňa doručenia Oznámenia.

V prvom rade k veci opakovane uvádzame, že „zistenie“ nám doručené nebolo a teda nemáme vedomosť o chybách a nedostatkoch pôvodného konania, či rozhodnutia vo veci.

Nahliadnutie do spisu nám umožnené nebolo a teda nám bolo odopreté účinné bránenie sa vo veci.

K Rozhodnutiu však uvádzame, že bolo riadne doručované všetkým dotknutým osobám t.j. aj vlastníkom bytov na adrese Kostolná 90, Veľký Biel a rovnako i podielovým spoluvlastníkom a vlastníkom parciel 726/5, 726/6, 2216, 2215/2, 2213/2 vedených Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom na LV 1323, 970, 2643, 3171.

Dôkaz/príloha:

4. Rozhodnutie č.j.: Výst.403-872-19-Ve

Vo veci poukazujeme fakt, že vo veci bolo možné podať odvolanie, o čom boli všetky dotknuté osoby upovedomené a nikto toto právo nevyužil.

So zriadením stavby na dotknutých parcelách vyjadrili súhlas všetci ich vlastníci a to dňa 10.07.2019 na listine označenej ako „Splnomocnenie a prehlásenie vlastníkov pozemkov“.

Dôkaz/príloha:

5. Splnomocnenie a prehlásenie vlastníkov pozemkov zo dňa 10.07.2019

Môj klient Alexander Šipoš, nar. 21.05.1963 je majoritným vlastníkom dotknutých parciel Č. 726/5, 726/6 a výlučným vlastníkom parciel 2215/1, 2215/2 a 2213/2, na ktorých bola stavba „neverejná komunikácia, spevnené plochy“ povolená a riadne predložil i súhlas zostávajúcich spoluvlastníkov.

V samotnom Rozhodnutí bolo mojim klientom uložené na str. 6, kde Okresný dopravný inšpektorát súhlasí s predloženou projektovou dokumentáciou za splnenia podmienky vysporiadania práva prejazdu a prechodu cez susedné prístupové pozemky, a to zriadením a zapísaním vecného bremena v príslušnom LV pre všetkých vlastníkov nehnuteľností na týchto parcelách - do kolaudácie vyššie uvedenej stavby.

Moji klienti pre úkony a zásahy zo strany klientov ADVOKA s.r.o. ešte len začali riadne povolené práce a teda majú dostatok Času na usporiadanie vecí zriadením vecných bremien pred kolaudáciou riadne povolenej stavby.

Ďalej v danej veci predkladáme Súhlas Obce Veľký Biel zo dňa 12.11.2018 zn. 911/2018 s vybudovaním neverejnej účelovej komunikácie v rozsahu podľa projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Richardom Takáčom na časti pozemku pare. č. 2162 vedenej na LV č. 2690, v k.ú. Veľký Biel pre výstavbu 3 rodinných domov s dvoma bytovými jednotkami.

Zároveň predkladáme i dotknutý list vlastníctva Č. 2690, v k.ú. Veľký Biel k parcele č. 2162, z ktorého vyplýva, že daná parcela je pozemok, na ktorom je umiestnená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti.

Dôkaz/príloha:

6. Súhlas Obce Veľký Biel zo dňa 12.11.2018 zn. 911/2018

7. LV Č. 2690 pre k.ú. Veľký Biel

Podľa ustanovenia §139 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov „O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.“

Moji klienti vo veci predložili súhlas podielových spoluvlastníkov, ktorí udelili súhlas s umiestnením stavby na pozemkoch v ich podielovom spoluvlastníctve. (Dôkaz/príloha č. 5 tohto podania)

Podľa zákona spoluvlastníci hospodária so spoločnou vecou úmerne podľa veľkosti svojich podielov, to znamená, že na vybudovanie stavby stačí súhlas väčšiny vlastníkov a ak by s takýmto postupom zostávajúci vlastníci nesúhlasili

môžu sa obrátiť so svojim nárokom na súd. Nikto však takýto úkon neurobil a ani v jednotlivých stavebných konaniach ktorých boli účastníkmi neprišlo k námietkam.

Vo veci je nevyhnutné poukázať na to, že rozhodnutie správneho orgánu musí vždy vychádzať z údajov platných v čase jeho vydania!

V zmysle § 58 ods. 2 č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov musí stavebník (fyzická, resp. právnická osoba) vo všeobecnosti preukázať, že je vlastníkom pozemku. Vlastnícke práva môjho klienta boli v konaní jasne deklarované a preukázané a rovnako i súhlas zostávajúcich spoluvlastníkov.

Dokonca ani klienti ADVOKA s.r.o. v danom mieste a Čase nič nenamietali a ani v jednotlivých súdnych konaniach (bolo ich 5) nespochybňovali právoplatné stavebné a územné rozhodnutia až po absolútnom neúspechu sa rozhodli ísť cestou napadnutia týchto rozhodnutí s ktorými po celé roky súhlasili.

Tomuto pokusu v konaní OU-SC-OCDPK-2022/005801-007 predchádzali ešte podania smerujúce k zriadeniu vecného bremena v prospech osôb zastúpených ADVOKA s.r.o. v konaní X82/2022, ktoré prebieha už niekoľko mesiacov a stále bez výsledku.

Existencia údajného a stále sporného vecného bremena, ktorého zápisu sa navrhovatelia v danej veci v konaní na Okresnom úrade Senec, katastrálny odbor nebola doposiaľ preukázaná a jeho zápis nebol doposiaľ vykonaný. Ak by aj došlo k zápisu vecného bremena, čo veríme, že sa vzhľadom na nami predložené rozsiahle dôkazy nestane, bolo by toto právo zapísané len v nevyhnutnom rozsahu tak, aby mohli vlastníci bytov vstupovať do bytového domu na adrese Kostolná 90, Veľký Biel. Takéto vecné bremeno nemôže postihovať susedné pozemky v celej ich výmere.

Nadovšetko spomínané údajne a dodnes nepreukázané zákonné vecné bremeno, neobmedzuje vlastníkov pozemkov konať a nakladať s ich vlastníckymi právami podľa ich uváženia. Treba rešpektovať a neznevažovať Ústavou garantované vlastnícke právo a vonkoncom nenadradovať vecné bremeno nad vlastnícke práva.

Dobromyseľnosť navrhovateľov v danej veci je sporná a spochybnená ich vlastným konaním a postupom. Ak by mali za to, že im právo zodpovedajúce vecnému bremenu skutočne patrí mali sa ho domáhať. Oni tak učinili až po neúspechoch v súdnych konaniach, kde žiadali určiť vlastnícke právo. Keď im však súdy argumentovali, že takéto právo nemajú začali sa domáhať zápisu vecného bremena, zatiaľ opäť bezvýsledne.

Uchýlili sa teda k poslednému kroku, ktorý ešte neurobili a to k napadnutiu stavebného povolenia, ktoré až doposiaľ rešpektovali, bolo im riadne doručené, s jeho obsahom a dôsledkami boli riadne oboznámení a nič nerozporovali.

Môžeme konštatovať, že ataky zo stany osôb zastúpených ADVOKA s.r.o. vyvolávajú kritickú a neakceptovateľnú situáciu v právnom štáte, kde legitímny vlastník je sústavne a intenzívne atakovaný a poškodzovaný na svojich právach, patriacich mu dedične desiatky rokov a musí sa v jednotlivých konaniach brániť. Zatiaľ všetky súdne rozhodnutia dali za pravdu mojím klientom. Avšak so súdnymi konaniami sú spojené i náklady a straty a to finančné ale aj časové.

Moji klienti sú v omeškaní s prácami, ktoré sú financované z úverov, dochádza na ich strane v dôsledku konania navrhovateľov k ušlému zisku a škodám, a to tak na úrokoch úverov, ako i na samotných cenách stavebných materiálov.

Tento stav je likvidačný a neakceptovateľný v právnom štáte. Podania navrhovateľov vychádzajú z ich pocitov a emócií, zatiaľ sa im ich tvrdenia nepodarilo hodnoverne preukázať v žiadnom z množstva iniciovaných konaní. Tu prezentované konania tvoria iba zlomok toho čo skupina ľudí zastúpených ADVOKA s.r.o. vyprodukovala avšak, doposiaľ bez úspechu.

Konanie zo strany navrhovateľov vnímame, ako cielené a účelové útoky a zásahy do práv mojich klientov, považujeme za neprijateľné, aby v právnom štáte skupina ľudí, ktorá si po rokoch premyslí, že nebude rešpektovať právoplatné rozhodnutia správnych orgánov, pretože nedopraje úspech svojmu susedovi a produkuje kvantá vymyslených a nezmyselných konaní, ktoré bude potrebné v závere i zaplatiť, aby táto neustále vytvárala tlak na osoby, ktoré sú právoplatnými vlastníkami pozemkov, čo bolo osvedčené aj vo vyššie uvedených súdnych konaniach. Situácia, ktorú moji klienti zažívajú je v právnom štáte neakceptovateľná, sústavne porušovanie práv mojich klientov, ktorí zodpovedne postupujú na základe zákonných súhlasov a povolení no i napriek tomu sú vystavovaní atakom, osočovaniu a spochybňovaniu.

IV.

Na základe vyššie uvedených skutočností a listinných dôkazov, máme za preukázané, že akékoľvek podania a tvrdenia navrhovateľov, aj keď nám je ich obsah neznámy a nebol nám sprístupnený a oznámený, nemôže obstať. Preto žiadame, aby bolo správne konanie vo veci preskúmania stavebného povolenia Výst. 403- 872-19-Ve zo dňa 03.12.2020 zastavené.

Obec Veľký Biel ako špeciálny stavebný úrad taktiež žiadal zaslanie „Podnetu“ od spoločnosti ADVOKA s.r.o.:

Obec Veľký Biel, stavebný úrad príslušný podľa § 117 ods. 1 Zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Špeciálny stavebný úrad podľa § 3a ods. 4 zákona 135/1961 Zb. vydal dňa 03.12.2020 pod číslom Výst. 403-872/ozk-19-Ve stavebné povolenie na vyššie uvedenú stavbu, právoplatné 04.01.2021.

Pred vydaním stavebného povolenia stavebný úrad preskúmal žiadosť o stavebné povolenie a zistil, že stavebník ku žiadosti doložil všetky potrebné doklady, kladné stanoviská dotknutých orgánov a preukázal vlastnícke vzťahy ku dotknutým pozemkom predložením listov vlastníctva včítane súhlasných vyjadrení spoluvlastníkov. Stavebný úrad preto listom Č. Výst. 403-872-19-Ve zo dňa 9.12.2019 oznámil všetkým účastníkom začatie stavebného konania a zároveň upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil podľa ust. § 61 ods. 2) stavebného zákona, že námietky a stanoviská môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia, inak sa na ne nebude prihliadať. Námietky účastníkmi konania neboli vznesené a ani dotknuté orgány sa v stanovenej lehote nevyjadrili a ani nepožiadali o predĺženie lehoty na vyjadrenie. Tunajší stavebný úrad konštatoval, že stavebník splnil všetky podmienky pre vydanie stavebného povolenia a preto rozhodol a stavebné povolenie vydal.

Účastníci konania sa nevyjadrili v zákonnej lehote ani ku vydaniu stavebného povolenia a preto nadobudlo právoplatnosť.

Dňa 9.3.2022 si OÚ Senec, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií uvedený spis vyžiadal od tunajšieho stavebného úradu a ten mu vyžiadany spis dňa 18.03.2022 doručil.

Okresný úrad nepriložil ku žiadosti o predloženie spisu kópiu podnetu na preskúmanie uvedeného stavebného povolenia a celého administratívneho spisu k nemu.

Dňa 6.4.2022 bolo na Obecný úrad vo Veľkom Bieli doručené oznámenie o začatí konania vo veci preskúmania rozhodnutia č. Výst. 403-872-19-Ve zo dňa 03.12.2020 Stavebné povolenie na „neverejnú komunikáciu, spevnené plochy“ pre stavebníka Šípoša Alexandra, bytom Malobielska 1/A, Veľký Biel, 900 24. V oznámení nás OÚ Senec, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií Ako účastníkov konania vyzval, aby sme sa v lehote 10 dní k uvedenému vyjadrili. Keďže ani súčasťou tohto oznámenia nebola kópia predmetného podnetu Spoločnosti ADVOKA, s. r. o., ani sa v oznámení necituje jeho presné znenie, Obec Veľký Biel nemá k dispozícii potrebné podklady na vyjadrenie k oznámeniu. Ako účastník konania vo veci preskúmania rozhodnutia č. Výst. 403-872-19-Ve zo dňa 03.12.2020 Stavebné povolenie na „neverejnú komunikáciu, spevnené plochy“ pre stavebníka Šípoša Alexandra, bytom Malobielska 1/A, Veľký Biel, 900 24 preto žiada o doloženie chýbajúceho podnetu a predĺženie lehoty na vyjadrenie na 10 dní od jeho doručenia.

Nakoľko „Podanie“ a oznámenie obce Veľký Biel zo dňa 13.04.2022 je najmä vzťahujúce na nedoručenie „podnetu“ spoločnosti ADVOKA s.r.o. stavebníkovi a špeciálnemu stavebnému úradu Okresný úrad preto doposlal dňa 22.04.2022 pod č. OU-SC-OCDPK-2022/005801-011 všetkým účastníkom konania „podnet“ spoločnosti ADVOKA s.r.o., na preskúmanie rozhodnutia č. 403-872-19-Ve zo dňa 03.12.2020 a opäť dal možnosť na vyjadrenie lehotu 10 dní od doručenia.

Posledné prevzatie doposlania „podnetu“ spoločnosti ADVOKA s.r.o., zo dňa 22.04.2022, sa uskutočnilo dňa 18.05.2022. Účastníci konania mali podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k uvedenému zisteniu veci, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a to v lehote do 10 dní od doručenia tohto oznámenia.

Dňa 18.05.2022 sa dostavila na Okresný úrad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií nahliadnuť do spisu JUDr. Alexandra Machanová, splnomocnenkyňa účastníkov konania: Alexander Šípoš, nar. 21.05.1963, bytom Malobielska 446/2A, 900 24 Veľký Biel a Alexander Šípoš, nar. 13.07.1990, bytom Malobielska 446/2A, 900 24 Veľký Biel.

Účastníci konania Alexander Šípoš, nar. 21.05.1963, bytom Malobielska 446/2A, 900 24 Veľký Biel a Alexander Šípoš, nar. 13.07.1990, bytom Malobielska 446/2A, 900 24 Veľký Biel, v zastúpení: JUDr. Alexandra Machanová, advokát, so sídlom Mierové nám. 19, 903 01 Senec doručili dňa 23.05.2022 „Vyjadrenie k sp.zn.: OU-SC-OCDPK-2022/005801-007“:

V plnom rozsahu poukazujeme na naše písomné podanie doručené Vášmu úradu dňa 13.04.2022 a pridržiavame sa skutočností v ňom uvedených a poukazujeme na k nemu pripojené listinné dôkazy.

Po preštudovaní podania navrhovateľov zo dňa 22.02.2022 poukazujeme na potrebu jeho preštudovania s porozumením, nakoľko všetka judikatúra, ktorú vo veci uvádzajú s cieľom posilniť svoje postavenie v danej veci, naopak svedčí v prospech pána Šípoša nakoľko on je vlastníkom a aj podľa citovanej judikatúry je toto právo výsadné, prvoradé a je úlohou štátu, ktorý si ctí zákon ho rešpektovať a chrániť.

Tak, ako oznamovatelia zastúpení spoločnosťou ADVOKA s.r.o., vo svojom podaní uvádzajú aktuálne sa domáhajú opravy chyby v katastrálnom operáte v konaní X-82/21, kde žiadajú opraviť údajne chybné absentujúci zápis vecného bremena. K zápisu takéhoto vecného bremena do dnešného dňa nedošlo a teda nie je možné jednoznačne povedať, či vôbec bude takéto právo k dotknutým pozemkom vôbec zapísané. Nadovšetko v podaní ADVOKA s.r.o. prichádza k mylnému konštatovaniu znenia vecného bremena, nakoľko znenie prípadného vecného bremena bude nasledovné: v nevyhnutnom rozsahu a nevyhnutnej miere.

I keby bolo vecné bremeno zapísané, nemá to vplyv na existenciu a trvanie vlastníckeho práva pána Šípoša, ktorého práva sú v tomto konaní napádané. Jeho vlastnícke právo však sporné nie je a je potvrdené i vyjadreniami oznamovateľov.

Oznamovatelia sa teda neštítia v jednotlivých podaniach údajne vecné bremeno postaviť do role nad vlastnícke práva. V právnom štáte sú to neakceptovateľné tvrdenia. Vecné bremeno neznamena ziskanie vlastníckeho práva a vonkoncom nie práva nakladania s majetkom.

Ústava Slovenskej republiky jasne hovorí: Každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Vlastníctvo (lat. dominium, proprietas) je právnym poriadkom ustanovená možnosť vec držať, užívať a disponovať s ňou podľa vlastného uváženia. Ide o najklasickejšie absolútne právo, pretože z neho môže nositeľ vylúčiť ostatných, čiže pôsobí voči všetkým (erga omnes).

Máme za to, že právo rozhodovať o svojom vlastníctve je nám braté nie len zo strany oznamovateľov, ale dokonca i zo strany Okresného úradu, nakoľko prichádzame do stavu spochybňovania rozhodovania jednotlivých vlastníkov o nakladaní so svojím vlastníckym právom v jednotlivých konaniach. Domnievame sa, že sme svedkami protiústavného konania a pošliapania ústavou garantovaného vlastníckeho práva ako takého.

Oznamovatelia vo svojom podaní opakovane píšú, o tom že sú dobromyseľnými nadobúdateľmi práva.

Avšak tu si dovoľujeme s ich tvrdeniami nesúhlasiť a toto tvrdenie považujeme za účelové. Oznamovatelia svoju dobromyseľnosť nepreukázali, ba naopak svojim žalobným návrhom o určenie vlastníckeho práva sami potvrdili, že nie sú dobromyseľnými v otázke vecného bremena, ktoré zvolili až ako druhú alternatívu po tom, čo im vlastnícke právo nevyšlo.

K súdnym konaniam, ktoré medzi stranami prebehli sme už v prílohe podania zo dňa 13.04.2022 predložili rozsiahlu dokumentáciu, na ktorú aj teraz poukazujeme.

V Čl. III na str. 6 podania oznamovatelia uvádzajú, že museli v relatívne krátkom čase spätne za desaťročia zisťovať majetkovo-právne pomery a v ďalšom texte sa dozvedáme, že svoje právo odvodzujú od roku 1997, kedy mali byť v prvých zmluvách o prevodoch vlastníckych práv uvedené i údajné vecné bremená. To znamená, že tým „relatívne krátkym časom“ je časový úsek dlhý 25 rokov.

Sami podávajúci na str. 7 svojho podania poukazujú na rozhodnutie ECHR v kauze Pamichalopoulos and others v Greece (Application no. 14556/89), kde citujú, že obmedzenie majetkového práva musí zachovávať spravodlivú rovnováhu medzi všeobecným záujmom spoločnosti a požiadavkou na ochranu práv jednotlivca. Práve v súlade s týmto princípom nemôže byť zasahované do majetkových práv pána Šípoša, ako jednotlivca v takom rozsahu, aby bol obmedzovaný na svojich vlastníckych právach garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a celým komplexom štátnych a nadnárodných právnych noriem, ktoré majú svoje základy v dávnej histórii práva a ctia si nedotknuteľnosť vlastníckeho práva, ako jednej z najvyšších hodnôt spoločnosti. Toto je rešpektované po stáročia a o to zarážajúcejšie je postoj samotných oznamovateľov, ktorí predkladajú široké spektrum noriem, citátov a pravidiel týkajúcich sa ochrany vlastníckych práv a oni sami tieto práva nectia a nerešpektujú. Svojim konaním neustále pána Šípoša v jeho výsostných vlastníckych právach obmedzujú a sťažujú mu ich výkon.

Trváme na tom, že pán Šípoš v napadnutých konaniach predložil všetky listiny, ktoré mu príslušný stavebný úrad uložil predložiť, oznamovatelia boli účastníkmi všetkých napadnutých konaní, všetky listiny a rozhodnutia im boli doručované a ich práva na podanie opravných prostriedkov neboli dotknuté. V priebehu jednotlivých napadnutých konaní nespochybňovali ani vlastnícke práva pána Šípoša, nedomáhali sa žiadneho vecného bremena a už vôbec nevytykali žiadne procesné chyby či nedostatky daných konaní.

Máme za to, že toto podanie bolo účelové a príslušné orgány by mali takéto podnet, či oznámenie zamietnuť ako nedôvodné, nakoľko skutočnosti v ňom uvedené sú pre samotné rozhodnutia irelevantné a nepodstatné. V čase, kedy konania prebiehali vlastnícke právo nebolo napádané a nikto z oznamovateľov sa nedomáhal ani zápisu, či výkonu vecného bremena.

Pán Šipoš vykonal v zmysle platných povolení územné a stavebné práce, ktoré ho stály značné finančné prostriedky, ktoré získal i z úverov a má voči veriteľom záväzky, ktoré sa môžu považovať v dôsledku zrušenia napadnutých rozhodnutí za porušené a toto bude mať fatálne následky. Je potrebné si uvedomiť, že sa jedná o obrovskú investíciu a v prípade, že dôjde k vzniku škody, jej náhradu si budeme uplatňovať od osôb, ktoré ju spôsobili.

V prospech pána Šipoša svedčia aj už predložené súdne rozhodnutia, ktoré oznamovatelia nerešpektujú a ignorujú a tým znevažujú i samotné postavenie súdov v spoločnosti. Stav, ktorý oznamovatelia vytvárajú je v právnom štáte neudržateľný a veľmi nebezpečný. Moji klienti sa budú brániť všetkými dostupnými právnymi prostriedkami.

II.

Na základe vyššie uvedených skutočností a listinných dôkazov, ktoré sme vo veci predložili, máme za preukázané, že podania a tvrdenia oznamovateľov, nemôžu obstáť.

Preto žiadame, aby bolo konanie vo veci preskúmania stavebného povolenia Výst. 403-872-19-Ve zo dňa 03.12.2020 zastavené, nakoľko oznámenie vo veci je nedôvodné a skutočnosti v ňom uvedené sú pre konanie irelevantné.

Okresný úrad Senec odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií vydal dňa 09.06.2022 pod č. OU-SC-OCDPK-2022/005801 rozhodnutie ktorým zrušil rozhodnutie obce Veľký Biel zo dňa 03.12.2020 pod č. Výst. 403-872-19-Ve a vrátil vec správnomu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Dňa 18.07.2022 bolo tunajšiemu úradu doručené odvolanie Advokátskej kancelárie, JUDr. Alexandra Machanová, advokát, Mierové námestie 17, Senec, proti rozhodnutiu č. OU-SC-OCDPK-2022/005801 zo dňa 09.06.2022, na základe splnomocnenia Alexandra Šipoša nar. 21.05.1963 a Alexandra Šipoša nar. 13.07.1990 obaja bytom Malobielska 446/2A, 900 24 Veľký Biel.

Okresný úrad Senec odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií nerozhodol o odvolaní Advokátskej kancelárie, JUDr. Alexandra Machanová, advokát, Mierové námestie 17, Senec splnomocnenej na zastupovanie účastníkov konania Alexandra Šipoša nar. 21.05.1963 a Alexandra Šipoša nar. 13.07.1990, obaja bytom Molobielská 2A, Veľký Biel 900 24 zo dňa 18.07.2022 proti rozhodnutiu č. OU-SC-OCDPK-2022/005801 zo dňa 09.06.2022 v zmysle § 57 ods. 1 správneho poriadku. Z toho dôvodu v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil dňa 20.10.2022 rozhodnutie č. OU-SC-OCDPK-2022/005801 zo dňa 09.06.2022, spolu so spisovým materiálom, na rozhodnutie príslušnému orgánu II. stupňa.

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií vydal dňa 20.12.2022 rozhodnutie, ktorým podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, rozhodnutie Okresného úradu Senec, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-SC-OCDPK-2022/005801 zo dňa 09.06.2022 (z dôvodu chyby v písaní) zrušil a vec vrátil správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe uvedených skutočností Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa § 65 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. začal správne konanie pod č. OU-SC-OCDPK-2023/000880-031 dňa 16.03.2023 vo veci preskúmania stavebného povolenia Výst.403-872-19-Ve zo dňa 03.12.2020.

Účastníci konania mali podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k uvedenému zisteniu veci, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a to v lehote do 15 dní od doručenia tohto oznámenia. Účastníci konania Alexander Šipoš, nar. 21.05.1963, bytom Malobielska 446/2A, 900 24 Veľký Biel a Alexander Šipoš, nar. 13.07.1990, bytom Malobielska 446/2A, 900 24 Veľký Biel, v zastúpení: JUDr. Alexandra Machanová, advokát, so sídlom Mierové nám. 19, 903 01 Senec doručili dňa 12.04.2023 „PODANIE k Oznámeniu o začatí konania k sp.zn.: OU-SC-OCDPK-2023/000880-031“:

V predmetnej veci nám bolo doručené Oznámenie o začatí konania vo veci preskúmania rozhodnutia č. Výst. 403-872-19-Ve zo dňa 03.12.2020 - Stavebné povolenie na „neverejnú komunikáciu, spevnené plochy“ (ďalej v texte aj ako „Rozhodnutie“) pre stavebníka Šipoša Alexandra, bytom Malobielska 1/A, 900 24 Veľký Biel (ďalej v texte aj ako „Oznámenie“).

Z Oznámenia je zrejmé, že spoločnosť ADVOKA s.r.o. podala vo veci podnet na preskúmanie uvedeného stavebného povolenia.

Z obsahu spisu nám je zrejmé, že sa jedná o podnet neopodstatnený smerujúci ku skutočnostiam, ktoré nezakladajú dôvod na začatie konania vo veci preskúmania rozhodnutia č. Výst. 403-872-19-Ve zo dňa 03.12.2020 - Stavebné povolenie na „neverejnú komunikáciu, spevnené plochy“. Na základe tam uvedených pre nás nezmyselných

argumentov sa domnievame, že osoby v zastúpení ADVOKA s.r.o., žijú v mylnom pocite prípadne želania vlastníť pozemky môjho klienta len na základe zákonného vecného bremena, o ktorom nie je do dnešného dňa rozhodnuté a ktoré nie je právnym predpokladom pre toto ani iné ďalšie konanie. V právnom štáte platí zásada, v prípade ak by chceli určité osoby vlastníť pozemky, mali by si to vyriešiť priamo s vlastníkom pozemku napríklad formou dohody a odkúpenia a nie formou rôznych atakov, ktoré máme zato, že presahujú ľudskoprávne hranice.

Osoby zastúpené spoločnosťou ADVOKA s.r.o., by už mali detailne poznať vlastnícke pomery na daných parcelách a definíciu zákonného vecného bremena na základe vydaných súdnych a iných rozhodnutí v prospech môjho klienta. Poukazujeme, že osoby zastúpené spoločnosťou ADVOKA s.r.o., v mene ktorých bol podnet podaný boli účastníkmi napadnutého konania a v konaní nenamietali žiadne skutočnosti, pričom platí koncentračná zásada, že námietky bolo potrebné uplatniť do termínu určeného stavebným úradom.

Ak by však mal Okresný úrad Senec Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií za to, že o veci je možné začať konanie na základe tohto podnetu, poukazujeme na naše podania a vyjadrenia založené v spise a trváme na tom, že stavebník si splnil všetky povinnosti ako mu boli uložené a rovnako i príslušné dotknuté úrady konali vo veci súlade s platnými právnymi predpismi.

Konanie Okresného úradu Senec Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v danej veci považujeme za účelové a šikanózne vo vzťahu ku stavebníkovi, pretože tento konal výlučne v súlade s platnými právnymi predpismi a neexistujú zákonné dôvody na zrušenie právoplatného Rozhodnutia.

Naopak môj klient bol v predchádzajúcom správnom konaní svedkom chaotického a máme za to nezákonného konania Okresného úradu Senec Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, preto je i naďalej pripravený využiť všetky zákonné prostriedky na ochranu svojich práv.

Poukazujeme na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedeného v zbierke rozhodnutí a stanovísk pod č. R69/2002 v ktorom konštatoval, že zrušujúce rozhodnutie mimo Odvolacieho konania je prostriedkom „ultima ratio“, ktorý sa v dôsledku zásady právnej istoty má používať iba v najkrajnejších prípadoch.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR č. k. 3Sžp 17/2013 zo dňa 12.3.2014, podľa ktorého „Je potrebné poznamenať, že povinnosťou všetkých orgánov štátnej moci je svoju Činnosť naplňovať legitímne očakávanú predstavu jednotlivca o právnom štáte, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je právna istota. V záujme zachovania stability právnych vzťahov založených rozhodnutím, zákon vylučuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia, ak by takýmto postupom boli významne narušené práva nadobudnuté dobromyseľne“.

Správny orgán sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s otázkou diania, aby dobromyseľne nadobudnuté práva môjho klienta boli čo najmenej dotknuté tak, ako mu to garantuje zákon a tým zabránil vzniku značnej majetkovej ujmy.

II.

Na základe Vyššie uvedených skutočností a listinných dôkazov, ktoré sme do spisu v prílohách našich podaní k veci predložili, máme za preukázané, že akékoľvek podania a tvrdenia navrhovateľov nemôže obstať a nemôže mať za následok zrušenie už právoplatného Rozhodnutia.

Preto žiadame, aby bolo Správne konanie vo veci preskúmania stavebného povolenia Výst. 403-872-19-Ve zo dňa 03.12.2020 zastavené.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci ako aj k dôvodom podania podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, II. stupňový správny orgán konštatuje nasledovné skutočnosti:

Podľa ustanovenia §32 zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníka konania. Podkladom pre rozhodovanie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 58 ods.1) zákona č.50/1976 Zb. Žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel spôsob užívania a miesto stavby a predpísaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa § 58 ods.2) zákona č.50/1976 Zb. Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1) tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu/3)
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou/30)
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,3h)
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu/3c)

V zmysle § 139 ods. 3 Stavebného zákona Líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä:

- a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody
- b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie
- c) stavby dráh
- d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny
- e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály
- f) vedenia elektrickej komunikačnej siete
- g) letiská
- h) prístavy

V zmysle § 60 ods.2 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb.:

Stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník nepreukázal požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa § 58 ods.2 až 4.

Podľa § 59 ods.1) zákona č.50/1976 Zb.: Účastníci stavebného konania sú:

- a) stavebník
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov
- d) stavebný dozor, alebo kvalifikovaná osoba
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby

Vo vykonávacej vyhláške č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, v § 8 je taxatívne zadefinovaný obsah žiadosti o stavebné povolenie.

Predložená žiadosť o stavebné povolenie Alexandra Šípoša neobsahuje predpísané náležitosti – Alexander Šípoš neidentifikovaný, bez adresy, bez označených pozemkov, na ktorých sa má stavba uskutočňovať, bez zoznamu účastníkov konania.

Podľa § 61 ods.4) zákona č. 50/1976 Zb.: Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov konania o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne konanie pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3).

Podľa § 61 ods.3) zákona č. 50/1976 Zb.: Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania určí do kedy môžu účastníci konania uplatniť námietky a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 120 ods.2 zákona č. 50/1976 Zb.: Špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona pokiaľ osobitné predpisy podľa ods.1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny.

Podľa ustanovenia § 24 ods. (2) zákona č. 71/1967 Zb.: Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa ustanovenia § 51 ods. (1) zákona č. 71/1967 Zb.: Rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.

Podľa ustanovenia § 54 ods. (2) zákona č. 71/1967 Zb.: Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Obec Veľký Biel pri preskúšaní vecnej stránky žiadosti a projektu stavby nepostupoval v súlade s ustanovením § 62 zákona č. 50/1976 Zb., keď prevzal nedostatočne náležitosti žiadosti o stavebné povolenie a jeho príloh ako vymedzuje vykonávací predpis, t.j. vyhláška MŽP SR č. 453/2000 Z.z. v § 8 a § 9.

- Stavebník nedostatočne vyplnil predpísané údaje v žiadosti o stavebné povolenie. Predpísané tlačivo nie je vyplnené v plnom rozsahu, čo má za následok, že stavebník nie je identifikovateľný.

- Povinnosťou stavebníka je preukázať vlastníctvo k pozemku alebo „iné právo“ oprávňujúceho stavať.

Stavebník predložil len Splnomocnenie a prehlásenie vlastníkov pozemkov na LV č.1323, č. 970 a č. 2296 parcely registra „C“ na KNC: 726/5, 726/6 a 2216, ktorým splnomocnili JUDr. Oľgu Rehákovú nar. 27.01.1959, aby ich zastupovala pri rokovaní so spoluvlastníkom Alexandrom Šípošom, podpisovala, prejednávala a preberala všetky potrebné náležitosti týkajúce sa administratívy potrebné na získanie príslušných povolení k vybudovaniu spevnenej plochy (prístupovej komunikácie) na vyššie uvedených parcelách. Taktiež súhlasili s trvalým odňatím p.p. na týchto parcelách a dávajú súhlas na dotiahnutie všetkých inžinierskych sietí.

Pozemok parc.č. 726/5 k ú. Veľký Biel je vo vlastníctve Alexandra Šípoša nar. 21.05.1963 v podiele 2/3, ďalšiu 1/3 vlastní ďalších 17 vlastníkov

Pozemok parc.č. 726/6 k.ú. Veľký Biel je vo vlastníctve Alexandra Šípoša nar. 21.05.1963 v podiele 27/45, ďalší podiel je vo vlastníctve ďalších 23 vlastníkov

Pozemok parc.č.2215/2 k.ú. Veľký Biel je vo vlastníctve Alexandra Šípoša nar.21.05.1963 v podiele 1/1

Pozemok parc. č. 2213/2 k.ú. Veľký Biel je vo vlastníctve Alexandra Šípoša nar. 13.07.1990 v podiele 1/1

Pozemok parc.č. 2162 k.ú. Veľký Biel je vo vlastníctve Obce Veľký Biel v podiele 1/1, zároveň na LV č. 2690 v časti B: vlastníci a iné oprávnené osoby, v poznámke, je zákaz vlastníka nakladať s pozemkami, vzťahujúci sa aj na pozemok parc.č. 2162.

Žiadosť o stavebné povolenie podal Alexander Šípoš, nie je určená jeho identita, ani jeho bydlisko, nie je preto jasné, ktorý Alexander Šípoš urobil podanie o stavebné povolenie. Stavebné povolenie bolo vydané tiež len pre stavebníka: Šípoš Alexander, bytom Malobielská 2/A, Veľký Biel 900 24.

Už v tomto procesnom kroku je veľké pochybenie stavebného úradu, keď neurčil v rozhodnutí o povolení stavby presne stavebníka..

Stavba je povolená neurčenému stavebníkovi, pretože existujú dvaja Alexandrovia Šípšovia, jeden narodený v r. 1963 a druhý v r. 1990, obaja bytom Malbielská 2/A, 900 24 Veľký Biel a obaja majú vlastnícky vzťah k pozemkom, na ktorých sa uskutočňuje stavba.

K pozemkom 726/5, 726/6, 2215/2 k.ú. Veľký Biel, v ktorých má podiel Šípoš Alexander nar.1963 nie sú priložené doklady ostatných spoluvlastníkov, ktoré ho oprávňujú uskutočňovať na nich stavbu.

- Spis č.j. Výst. 403-872-19-Ve neobsahuje listy vlastníctva, na základe ktorých stavebný úrad obce Veľký Biel konal, posudzoval preukázanie vlastníckych práv k pozemkom dotknutých stavbou a určoval účastníkov konania.

- Obec Veľký Biel začala stavebné konanie v rozpore s ustanovením § 120 ods.2 zákona č. 50/1976 Zb., keď nesplnila povinnosť vyžiadať si od stavebného úradu záväzné stanovisko stavebného úradu, ktorým by overila dodržanie zastavovacích podmienok územného rozhodnutia.

- Líniová stavba „neverejná komunikácia“ nebola oznámená verejnou vyhláškou v zmysle ustanovenia § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb..

Spis č.j. Výst. 403-872-19-Ve obsahuje dve rozhodnutia o povolení stavby „neverejná komunikácia a spevnené plochy“ zo dňa 03.12.2020 s rôzne vyznačenou právoplatnosťou. Na jednom rozhodnutí je vyznačený dátum právoplatnosti 04.01.2021, kým na druhom je dátum právoplatnosti 12.01.2021. Uvedený stav vnáša zmätok a

právnou neistou do konania vedeného stavebným úradom obce Veľký Biel. Obzvlášť ak ani jeden z dátumov nie je správny. Ak by sme za relevantný dátum považovali posledný z nich, t.j. 12.01.2021, tak:

- Obec Veľký Biel nesprávne vyznačila právoplatnosť na rozhodnutie o povolení stavby „neverejná komunikácia a spevnené plochy“ č.j. Výst. 403-872-19-Ve zo dňa 3.12.2020. Posledné nedoručené zásielky so stavebným povolením sa obci vrátili s dátumom 29.12.2020. Dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu sa má, v súlade s § 24 ods. (2) zákona č. 71/1967 Zb. za to, že rozhodnutie bolo účastníkovi konania oznámené a teda týmto dňom sa považuje za doručené. V zmysle § 54 zákona č. 71/1967 Zb. môžu účastníci konania v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia podať odvolanie na príslušný stavebný úrad.

Obec Veľký Biel vyznačila právoplatnosť na rozhodnutie o povolení stavby „neverejná komunikácia a spevnené plochy“ č.j. Výst. 403-872-19-Ve s dátumom 12.01.2021. Vzhľadom na vyššie uvedený dátum posledne doručených (oznámených) rozhodnutí s dátumom 29.12.2020, nemohla právoplatnosť rozhodnutia o povolení stavby „neverejná komunikácia a spevnené plochy“ č.j. Výst. 403-872-19-Ve nastať skôr ako 14.01.2021. Tým uprela účastníkom konania: Dušan Krátky, Kostolná 90, 900 24 Veľký Biel, Mária Krátka, Kostolná 90, 900 24 Veľký Biel právo na zákonom stanovenú 15 dňovú lehotu na podanie odvolania.

- Vyznačením právoplatnosti na rozhodnutie o povolení stavby „neverejná komunikácia a spevnené plochy“ č.j. Výst. 403-872-19-Ve s dátumom 12.01.2021 bola takisto porušená zákonom stanovená 15 dňová lehota na podanie odvolania účastníčky konania Lýdie Takáčovej, Kollárova 5, 903 01 Senec, ktorej bolo, podľa poštovej doručenky, rozhodnutie č.j. Výst. 403-872-19-Ve doručené dňa 28.12.2020. Pani Takáčovej uplynula zákonná lehota na podanie odvolania dňa 13.01.2021 t.j. jeden deň po vyznačenej právoplatnosti obcou Veľký Biel.

Podnetom spoločnosti ADVOKA s.r.o., na preskúmanie rozhodnutia vydaného obcou Veľký Biel č. 403-872-19-Ve z 03.12.2020 sa otvorilo začatie konania mimo odvolacieho konania. Podnety uvedené v „podnete“ nie sú predmetom skúmania druhostupňového správneho orgánu. O určení vecného bremena alebo iného práva na užívanie príľahlých pozemkov pre vlastníkov bytového domu súpisné číslo 206 v obci Veľký Biel môže rozhodnúť len príslušný súd ak nepríde k dohode medzi vlastníkmi bytového domu a vlastníkmi príľahlých pozemkov.

K „Podaniu k Oznámeniu o začatí konania“ a „Vyjadreniu k sp.zn.: OU-SC-OCDPK-2022/005801-007“ Advokátskou kanceláriou JUDr. Alexandry Machanovej Okresný úrad uvádza:

- Stavebný zákon nepozná ustanovenie, v ktorom by určoval v stavebnom konaní usporiadanie stavebných pozemkov až v kolaudačnom konaní. Stavebné konanie sa riadi ustanoveniami stavebného zákona, najmä § 58 a §139 o predkladaní dokladov o vlastníckych vzťahov k pozemkom.
- Súhlas obce Veľký Biel s vybudovaním neverejnej účelovej komunikácie nemá náležitosti v zmysle § 58 ods. 2) a §139 ods.1) zákona č. 50/1976 Zb., ktoré oprávňujú stavebný úrad vydať rozhodnutie o povolení stavby. V LV 2690 – čiastočný je v poznámke uvedené, že vlastník nemôže nakladať s viacerými pozemkami, medzi ktorými je uvedený aj pozemok parc. č. 2162, k.ú. Veľký Biel.
- Špeciálny stavebný úrad sa riadi pri povoľovaní stavby stavebným zákonom a preto žiadateľ musí k žiadosti o stavebné povolenie doložiť taxatívne určené vlastnícke alebo iné právo k pozemkom.
- Predložená žiadosť o stavebné povolenie Alexandra Šipoša neobsahuje taxatívne zadefinované náležitosti.
- Minimálne v troch prípadoch, pri vydaní stavebného povolenia, došlo k porušeniu práva na podanie opravných prostriedkov známych účastníkov konania.
- Konaním stavebného úradu v rozpore s § 61 ods.4) zákona č. 50/1976 Zb. mohlo dôjsť k porušeniu práv a právom chránených záujmov neznámych účastníkov konania.

K „Podaniu k Oznámeniu o začatí konania“ k sp.zn.: OU-SC-OCDPK-2023/000880-031“ Advokátskou kanceláriou JUDr. Alexandry Machanovej Okresný úrad uvádza:

- Rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správnomu orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal.
- Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií pri preskúmaní rozhodnutia obce Veľký Biel č.j. Výst. 403-872-19-Ve nezasahuje do vlastníckych pomerov.

- Špeciálny stavebný úrad sa riadi pri povoľovaní stavby stavebným zákonom a preto žiadateľ musí k žiadosti o stavebné povolenie doložiť taxatívne určené vlastnícke alebo iné právo k pozemkom.
- Predložená žiadosť o stavebné povolenie Alexandra Šipoša neobsahuje taxatívne zadefinované náležitosti.
- Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií má za to, že nikomu nemôže byť spôsobená ujma na nadobudnutých právach, ak správne konanie, v ktorých ich nadobudol prebehne v zmysle zákona.

Z dôvodu, že obec Veľký Biel vydala stavebné povolenie nezákonne, v rozpore s hmotným právom, napadnuté rozhodnutie č.j. Výst.403_872-19-Ve zo dňa 3.12.2020 bolo zrušené, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresný úrad Senec odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec do 15 dní odo dňa jeho oznámenia podľa § 68 ods. (2) zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Okresný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Senci žiada obec, aby predmetnú vyhlášku vyvesila na úradnej tabuli obce na dobu 15 dní od doručenia. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame túto vyhlášku zaslať späť na tunajší úrad.

Vyvesené dňa :

Zvesené dňa :

„otlačok úradnej pečiatky orgánu, obce“

Ing. Oľga Ďuranová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10325

Doručuje sa

ADVOKA, s.r.o., Komárnická 36, 821 02 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
JUDr. Alexandra Machanová, advokát, Mierové námestie , 903 01 Senec, Slovenská republika
Ing. Richard Takáč, Senecká 460/74, 900 24 Malý Biel, Slovenská republika
Štefan Bertók, Obchodná 513/4, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Gabriela Fülöpová, Martinčekova 780/8, 821 09 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Anna Fodorová, Nám. 1. mája 68/41, 903 01 Senec, Slovenská republika
JUDr. Oľga Reháková, Jégého 16999/8, Bratislava - Ružinov, Slovenská republika
Lýdia Pikáliová, Nám. 1. mája 55/8, 903 01 Senec, Slovenská republika
Lýdia Takáčová, Kollárova 5, 903 01 Senec, Slovenská republika
Štefan Fodor, 8.marca 763/3, 922 03 Vrbové, Slovenská republika
Mária Kiššová, Senecká 487/20, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Vincent Fodor, Slavošovce 278, 049 36 Slavošovce, Slovenská republika
Alžbeta Valentová, Mlynarovičova 1594/8, 851 03 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Júlia Bachratá, Železničná 59, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Serena Šípošová, Poštová 70/53, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Eva Batošková, Poľovnícka 263/11, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Ing. Jozef Čimborá, Kostolná 207/88, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Anna Čimborová, Kostolná 207/88, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Štefan Fülöp, Železničná 24, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Peter Fülöp, Mierová 663/1, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Tibor Fülöp, 1. mája 189/2, 900 44 Tomášov, Slovenská republika
Sandra Kakašová, Kostolná 206/90, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Dušan Krátky, Kostolná 206/90, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Mária Krátka, Kostolná 90, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Mária Šupolová, Staškov 446, Staškov, Slovenská republika
Valeria Kakašová, Robotnícka 130/3, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Mária Pataššyová, Bratislavská 5/78, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Terézia Bertóková, Inovecká 1981/10, 903 01 Senec, Slovenská republika
Ján Fodor, Jégého 8/16999, 821 08 Bratislava, Slovenská republika
Milan Korček, Hany Meličkovej 2990/22, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika
Andrea Korčeková, Hany Meličkovej 2990/22, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika
Katarína Ščasná, Starhradská 3222/8, 851 05 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Ján Pikáli, Nám. 1. mája 55/8, 903 01 Senec, Slovenská republika
Eudovít Bognár, Čakany 293, 930 40 Čakany, Slovenská republika
Dana Miková, Tonkovce 390, 930 38 Tonkovce, Slovenská republika
Jana Bitterová, Sídliisko 129/10, 930 39 Zlaté Klasy, Slovenská republika
František Fodor, Nám. 1. mája 68/41, 903 01 Senec, Slovenská republika
Veronika Fodorová, Nám. 1. mája 68/41, 903 01 Senec, Slovenská republika
Obec Veľký Biel, Železničná 76, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika

Na vedomie

Mgr. Peter Arendacký - správca, Železničarska 13, 811 04 Bratislava 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie]
Identifikátor: OU-SC-OCDPK-2023/000880-0040276/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Oľga Ďuranová
Oprávnenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 26.06.2023 07:14:39 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 26.06.2023 07:14:54 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-SC-OCDPK-2023/000880-0040276/2023

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Andrej Nižnanský
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Senec
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 26.06.2023
Podpis a pečiatka: