



č.s.:OU-NR-OSZP3-2020/024310-05/F47
Vybavuje: Ing. Andrej Piš, PhD.,

V Nitre, dňa 13.10.2020

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný správny orgán podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 61 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len vodný zákon) a ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon) v súlade s ustanoveniami zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ v znení neskorších predpisov

p o v o ľ u j e

stavebníkovi: Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 820 05 Bratislava

IČO: 00 003 328

podľa § 26 vodného zákona v súčinnosti s § 82 stavebného zákona uvedenie vodných stavieb do trvalého užívania pre zrealizovanú stavbu:

„Príprava strategického parku Nitra“

V rozsahu stavebných objektov:

„SO 511 Preložka dažďovej kanalizácie v križovatke K na SO.119“

- DN300, PVC 124,47 m
- DN200, PVC 18,0 m
- Kanalizačné šachty – 6 ks, Uličné vpuste – 4ks

„SO 514 Odvodnenie tesniacej vane“

- PVC/PP SN10 DN400 – 9,0 m
- PVC/PP SN10 DN400 – 6,83 m
- Stoka D1 potrubie PVC/PP SN10 DN300 – 64,43 m
- Tlakové potrubie dažďových vôd z tesniacej vane HDPE100 D225 (DN200) SDR17 dl. 129,88 m
- Čerpacia stanica dažďových vôd

„SO 518 Odvedenie dažďových vôd parkoviska BUS“

- Retenčné potrubie PP SN10 DN1000 – dl. 318,9m
- Potrubia pripájacie vpusty na retenčné potrubie PVC/PP SN10 DN200 dl.65,2 m
- Potrubie gravitačnej dažďovej kanalizácie „Vetva 1“ PV/PP SN10 DN250 dl.10,4 m

- Tlakové potrubie dažďových vôd zo spevnených plôch HDPE100 PN10 SDR17 DN200 dĺ.18,9 m
- Čerpacia stanica dažďových vôd

„SO 519 Preložka dažďovej kanalizácie v križovatke K na SO.118“

- DN 200, PP dĺ 8,42 – Stoka „E“
- DN 300, PP dĺ 117,67 m
16,94 Stoka „E“, 35,04 Stoka „E2, 65,69 m Stoka „F“
- DN 300, PP dĺ 4,0 – Prepadové potrubie na Stoke „E“
- DN 800, PP dĺ 260,94 m
44,15 m – Stoka „E1“ , 216,79 Stoka „I“
- DN 1000, PP dĺ 58,27 m - Stoka „E“
- DN 1100, OLS dĺ 28,5 m – pretláčaná chránička
- Kanalizačné šachty – 18 ks
- Šachta na regulovanie prietoku – 1ks
- Uličné vpusty – 15 ks

„SO 584 Preložka toku Jelšina v km 0,350 komunikácie medzi križovatkami K-I“

Stavba je zrealizovaná na pozemkoch:

SO 511 Preložka dažďovej kanalizácie v križovatke K na SO.119:

Parc. č. reg. „C“ 1055/452, 1055/451, 1055/289, k. ú. Mlynárce, evidované na LV č. 8279, vlastní MH Invest, s.r.o.

Parc. č. reg. „C“ 1055/295, k. ú. Mlynárce, evidovaná na LV č. 7194, vlastní Mesto Nitra

SO 514 Odvodnenie tesniacej vane:

Parc. č. reg. „C“ 2783/1, 2785/1, k. ú. Lužianky, evidované na LV č. 3330, vlastní MH Invest, s.r.o.

Parc. č. reg. „C“ 2742/4, k. ú. Lužianky, evidovaná na LV č. 3432, vlastní SR - Železnice Slovenskej republiky Bratislava

SO 518 Odvedenie dažďových vôd parkoviska BUS:

Parc. č. reg. „C“ 2847/1, 2780/1, 2857, 2858/2, k. ú. Lužianky, evidované na LV č. 3330, vlastní MH Invest, s.r.o.

SO 519 Preložka dažďovej kanalizácie v križovatke K na SO.118:

Parc. č. reg. „C“ 1053/46, k. ú. Mlynárce, evidované na LV č. 7194, vlastní Mesto Nitra

Parc. č. reg. „C“ 1050/13, 1050/72, 1050/73, 1050/74, 1050/24, 1053/63, 1053/62, 1053/61, 1053/60, k. ú. Mlynárce, evidované na LV č. 8279, vlastní MH Invest, s.r.o.

SO 584 Preložka toku Jelšina v km 0,350 komunikácie medzi križovatkami K-I:

Parc. č. reg. „C“ 1055/360, k. ú. Mlynárce, evidovaná na LV č. 7089, vlastní Slovenský vodohospodársky podnik, š.p.

Parc. č. reg. „C“ 1055/510 – teraz ako parc. č. reg. „C“ 1055/293, evidovaná na LV č. 7194, vlastní Mesto Nitra, k. ú. Mlynárce

Parc. č. reg. „C“ 1055/511 – teraz ako parc. č. reg. „C“ 1055/83, evidovaná na LV č. 7194, vlastní Mesto Nitra, k. ú. Mlynárce,

Parc. č. reg. „C“ 1055/515 – teraz ako parc. č. reg. „C“ 1055/365, 1055/366, evidované na LV č. 8279, vlastní MH Invest, s.r.o., k. ú. Mlynárce,

katastrálne územie:

Lužianky, Mlynárce

účel stavby:

odvádzanie zrážkových vôd zo spevnených parkovacích plôch cez kanalizačné vetvy a retenčné potrubie do potrubného rozvodu riešeného v rámci I. fázy výstavby, s následným prečerpávaním a čistením ORL, resp. ďalej vypúšťaním do recipientu rieky Nitra, preložka vodného toku Jelšina a preložky dvoch dažďových kanalizácií

charakter stavby:

trvalá

druh stavby:

líniové vodné stavby

Pre predmetné stavby bolo vydané:

- Pre predmetnú investíciu sa nevyžaduje územné rozhodnutie v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 254/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Z. z. (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.
- Pre predmetnú investičnú a stavebnú akciu vydalo Ministerstvo hospodárstva SR osvedčenie (výstavba priemyselného parku) pod č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015, osvedčenie pod č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a osvedčenie pod č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.02.2017.
- Rozhodnutie zo zisťovacieho konania, vydané Okresným úradom Nitra, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelenie EIA, pod č. 2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015, právoplatné dňa 28.12.2015.
- Stavebné (vodoprávne) povolenia, boli vydané Okresným úradom Nitra, odborom starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra ev. pod č. s. : OU-NR-OSZP3-2017/002319-13/F40 zo dňa 24.05.2017 právoplatné dňa 14.08.2017, OU-NR-OSZP3-2017/002320-13/F40 zo dňa 24.05.2017 právoplatné dňa 06.09.2017.

Podmienky povolenia:

1. Prevádzkovateľom kolaudovaných stavebných objektov bude:
 - MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava
2. Dodržať podmienky určené v záväzných stanoviskách a vyjadreniach dotknutých orgánov:
 - Vyjadrenie, Okresný úrad Nitra, štátna správa odpadového hospodárstva:
 - *pri prevádzkovaní predmetnej stavby žiadame dodržiavať ustanovenia legislatívy na úseku odpadového hospodárstva, vznikajúce odpad zaraďovať podľa Katalógu odpadov a zabezpečiť ich zhodnotenie resp. zneškodnenie oprávnenou osobou.*
3. Dodržiavať povinnosti vlastníka vodnej stavby v zmysle § 53 vodného zákona.
4. Dodržiavať schválené prevádzkové poriadky vodných stavieb.
5. Vybudovaným objektom vodnej stavby bude venovaná trvalá starostlivosť, aby slúžili svojmu účelu.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

V rámci tohto kola dačného konania účastník konania p. Roman Cerulík, Štefánikova tr. č. 59, 949 01 Nitra, podal do podateľne Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k oznámeniu o začatí kola dačného konania ev. pod č. OU-NR-OSZP3-2020/024310-02/F47 zo dňa 07.07.2020, ktoré bolo v rámci tohto konania prejednané a odôvodnené jednotlivo, tak ako je uvedené nižšie. Námietky účastníka kola dačného konania zo dňa 12. 08. 2020, doručené na tunajší úrad dňa 13. 08. 2020 sú nasledovné:

Poznámka: Z dôvodu zmätočnosti námietok boli námietky rozdelené do bodov podľa vecnej súvislosti:

Pripomienka č. 1:

Keďže preložka toku Dobrotka a teda rozhodnutie bolo zrušené o čom správny orgán musí mať vedomosť, veľmi ma prekvapuje, že vôbec je tu snaha kolaudovať predmetné stavby, ktoré sa nachádzajú aj na nelegitímne umiestnenej komunikácii (má sa jednať o účelovú komunikáciu a preto ani neviem, prečo tu vystupuje Slovenská správa ciest, ktorý je správca cesty I. triedy) !. Prikladám rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 11S/164/2017-323, ktorý zrušil rozhodnutie OU-NR-OSZP3-2017/002318-12/F40 ako aj č. OU-NR-OOP4-2017/029173-2! – príloha č. 1.

Správny orgán má a musel začať konanie o odstránení stavby v zmysle § 88 ods. 1 „Stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie písm. c) stavby, na ktorú bolo zrušené stavebné povolenie“.

Tiež predpokladám, že správne mu orgánu je známe, že doteraz nebolo ani len otvorené pojednávanie vo veci mojej žaloby voči neposudzovaniu automobilového závodu navrhovateľa SARIO, MHI a neskôr sa ukázalo, že zámer si prisvojil Jaguar Land Rover. Je preto nutné počkať ako rozhodnú súdy a v tejto súvislosti poukazujem na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. IV. ÚS 279/2020-20, keď rozhodol, že súdne konanie v tejto veci vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 26S 3/2016 sa javí ako prietľahy v konaní a prijal moju ústavnú sťažnosť v celom rozsahu. Len pripomeniem, že ja som predsa svoju žalobu podal dňa 23.02.2016, čiže pred 4 a pol rokom a doteraz pri takejto zásadnej veci, kedy žalujem rozhodnutie Okresného úradu Nitra, že vydal rozhodnutie, že automobilový závod sa ďalej nebude posudzovať, je aj z tohto uhla pohľadu predbežnou otázkou pre správny orgán v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku a žiadam, aby správny orgán takto postupoval a minimálne prerušil konanie – Prikladám ako prílohu uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. IV. ÚS 279/2020-20 zo dňa 17.06.2020 – príloha č. 2.

Predsa pre takéto nezákonné investície o akej práve rozhoduje aj Váš správny orgán som bol nezákonne vyvlastnený, boli mi zmarené moje legitímne investičné developerské zámery a to vo veľkom rozsahu v desiatkach miliónov eur, čo preukázala aj štúdia uskutočniteľnosti môjho zámeru z pred doby vyvlastnenia, ako aj z pred doby príchodu Jaguaru Land Rover do Nitry !!!

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán vydal Rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2020/024310, ktorým vydal stavebníkovi Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičová 19, 820 05 Bratislava, IČO: 00 33 28 „Príprava cestnej infraštruktúry – Strategický park Nitra“ – oznámenie o začatí kolaudačného konania a pozvanie na ústne pojednávanie a miestne šetrenie, ktoré sa má konať 13.08.2020 o 9:00 hod, mne predvolanie bolo doručené dňa 30.07.2020.

Dňa 09.07.2020 vydal Okresný úrad Nitra oznámenie o začatí kolaudačného konania OU-NR-OSZP3-2020/024310-002 vo veci návrhu na uvedenie stavby do užívania „Príprava cestnej infraštruktúry - Strategický park Nitra“ v rozsahu stavebných objektov: - SO 511 Preložka dažďovej kanalizácie v križovatke K na SO 119, SO 514 Odvodnenie tesniacej vane, SO 518 Odvedenie dažďových vôd parkovisko BUS, SO 519 Preložka dažďovej kanalizácie v križovatke K na SO 118, SO 584 Preložka toku Jelšina v km 0,350 komunikácie medzi križovatkami K-I.

Zásadné námietky - jedná sa o účelové konanie MH Invest s.r.o. a SSC, keďže SSC rôznym obchádzaním zákona sa snaží vyhnúť povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, územnému konaniu. V tomto konaní neprebehlo územné konanie, a teda namietam akékoľvek záväzné stanovisko o súlade s územným plánom, pretože tieto stavby nie sú v územnom pláne mesta Nitra zahrnuté a žiadam, aby správny orgán konal v zmysle § 140b ods. 5 Stavebného zákona, keďže aj v kolaudačnom konaní sa neustále musí posudzovať aj súlad s územným plánom a vplyvmi na životné prostredie.

Veľmi dôležitá skutočnosť je, že bolo zrušené rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2017/002318- 12/F40 zo dňa 31.03.2017 a to preložka potoku Dobrotka, pretože som názoru, že v tejto chvíli je potrebné odstrániť celú stavbu, ktorá je nelegálna a to je novo vytvorená 4prúdová cesta, pretože predpokladám, že sa nachádza aj v mieste pôvodného toku Dobrotka! Dôkaz: Súdne konanie Krajský súd Nitra 11S/164/2017, rozhodnutie zo dňa 13.11.2019 a keďže žalovaným bol Okresný úrad Nitra, táto vec musí byť Okresnému úradu notoricky známa.

Ďalšia zásadná námietka je, že aj kolaudačné rozhodnutie č. OU-NR-OOP6-2019/049403-003, týkajúce sa žiadateľa Slovenskej správy ciest na tomto istom orgáne bolo zrušené, a to či už preložka dažďovej kanalizácie, odvodnenie tesniacej vane. Teda aj v tejto súvislosti poukazujem na vyjadrenie v zrušujúcom rozhodnutí, že rozhodnutie nebolo v súlade a správny orgán nemal ustálené s hmotným a procesným právom vzťahujúcim sa na prejednávajúcu vec. Správny orgán nemá ustálené, ktoré konanie uskutočnené podľa zákona o posudzovaní sa vzťahuje na toto kolaudačné konanie a tým nemá ustálený aj okruh účastníkov konania. Je preto potrebné podľa môjho názoru posúdiť celý Strategický park najskôr povinným hodnotením a až potom jednotlivé dielčie stavby.

Namietam hlavne to, že rozhodnutie nie je v súlade s hmotným a procesným právom vzťahujúcim sa na prejednávajúcu vec. Správny orgán nemá ustálené, ktoré konanie uskutočnené podľa zákona o posudzovaní sa vzťahuje na toto kolaudačné konanie a nemá ustálený aj okruh účastníkov konania.

Slovenská správa ciest je totižto tak arogantná inštitúcia, že nerešpektuje ani rozhodnutia - vykonateľné rozsudky súdov a užíva nezákonne a zadarmo pozemky občanov vrátane mňa. Z tohto dôvodu som bol nútený podať návrh na vykonanie exekúcie na Slovenskú republiku - Slovenská správa ciest. Do tohto konania vznášam tieto zásadné námietky, a to, že správny orgán ani nereaguje na mnou podanú správnu žalobu na Krajský súd v Nitra zo dňa 04.11.2017 pod sp. zn. 11S/171/2017 proti Okresnému úradu, odbor opravných prostriedkov, kde v prvom stupni rozhodoval Okresný úrad Nitra, OSZP sp. z. OU-NR-OSZP3-2017/002320-13/F40 (tiež som názoru, keďže úrady absolútne zneprehľadňujú tieto konania, že sú relevantné aj ďalšie žaloby podané na Krajský súd v Nitre proti rozhodnutiu sp. zn. OU-NR-OOP3-2017/029719 zo dňa 27.07.2017 — žaloba zo dňa 06.10.2017 - konanie senát 15S/23/2017 - keďže niektoré stavebné objekty sú práve predmetom mnou napádaného tohto kolaudačného konania) a jedná sa o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia aj prvostupňového správneho orgánu OU NR, v ktorom bolo vydané rozhodnutie, ktorým bola povolená stavba. Je to totižto predbežná otázka v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku a správny orgán musí konanie prerušiť.

Ďalšou zásadnou námietkou je jednoznačne aj tá námietka, že som podal na Krajský súd Nitra správnu žalobu dňa 23.02.2016 voči žalovanému Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov referát starostlivosti o životné prostredie - sp. zn. 26S/3/2016 týkajúcu sa zámeru EIA v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté a dokonca nebolo ani otvorené pojednávanie, pričom správny orgán by mal zastaviť všetky konania súvisiace s touto stavbou, teda aj toto konanie, do rozhodnutia súdu, nakoľko na tomto základe správny orgán nemôže vychádzať z týchto rozhodnutí týkajúcich sa vplyvov na životné prostredie a nemôže si ani urobiť úsudok o ich zákonnosti keďže vo veci rozhoduje príslušný správny súd. Z tohto dôvodu nie je možné bez pochybnosti ustáliť, či stavba, ktorá je predmetom tohto konania, bola legitímne posúdená v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu ani nemôže byť legitímne toto konanie. Správny poriadok v § 29 ods. 1 jednoznačne ustanovuje, že správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke. Zákon nedáva správnenému orgánu možnosť konanie prerušiť, správny orgán je povinný konanie prerušiť v prípade existencie konania o predbežnej otázke. Je nepochybné, že súdne konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia predstavuje také konanie, ktorého výsledok môže výrazným spôsobom ovplyvniť splnenie podmienok pre vydanie stavebného povolenia, kolaudačného konania a samotnú zákonnosť stavebného povolenia, alebo kolaudačného povolenia. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke ...

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Predmetné súdne rozhodnutie Krajského súdu Nitra sp. zn. 11S/164/2017, ktorým súd zrušil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov č. OU-NR-OOP4-2017/029173-2 zo dňa 14.08.2017 ako aj rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2017/002318-12/F40 zo dňa 31.03.2017 sa netýka stavebných objektov, ktoré sú predmetom tohto kolaudačného konania. Z tohto dôvodu sa správny orgán nebude vyjadrovať k záverom vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia. Predmetom prieskumu rozhodnutí v súdnom konaní 11S/164/2017 boli odlišné stavebné objekty, ktoré boli povolené v samostatnom stavebnom konaní. Navyše rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 11S/164/2017 nebolo rozhodnuté o žiadnej predbežnej otázke, od ktorej posúdenia závisí rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, preto považujeme námietku pána Cerulíka za nedôvodnú.

Tunajší úrad nie je stavebným úradom, ktorý vykonáva a rozhoduje v územnom konaní, t. j. neumiestňuje žiadne účelové komunikácie, ani nepovoľuje stavby účelových komunikácií. Tunajší úrad je vecne príslušným na povoľovanie realizácie vodných stavieb ako aj na povolenie ich užívania. Predmetom tohto konania nie je žiadna bližšie nešpecifikovaná „nelegitímne umiestnená účelová komunikácia“.

Tunajší úrad by na základe pánom Cerulíkom citovaného ustanovenia § 88 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, nemohol začať konanie o odstránení stavby z dôvodu, že bolo súdom zrušené stavebné povolenie, navyše pre celkom iné stavebné objekty, ktoré nie sú predmetom tohto konania.

Podľa ust. § 88b ods. 1 stavebného zákona ustanovenia § 88a ods. 1 až 6 sa nevzťahujú na konanie o stavbách, pri ktorých bolo zrušené právoplatné stavebné povolenie z dôvodu, že bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Na opakované konanie o žiadosti o stavebné povolenie sa primerane vzťahujú § 58 až 66.

Vo všeobecnosti uvádzame, že postup podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. c) stavebného zákona je možno aplikovať len na prípady v zmysle ust. § 102 ods. 4 stavebného zákona, podľa ktorého: „Ak orgán štátneho stavebného dohľadu zistí na stavbe neodstrániteľnú závalu vzniknutú pri uskutočňovaní stavby, ktorá bráni pokračovať v prácach na stavbe, zruší stavebný úrad na jeho podnet stavebné povolenie a určí ďalší postup.“ Je teda evidentné, že pán Cerulík citoval nesprávnu právnu normu, ktorá by sa ani na daný prípad nemohla aplikovať.

Tunajšiemu úradu taktiež nie je zrejmé, nesúladu akého rozhodnutia s hmotným a procesným právom v tomto kolaudačnom konaní sa účastník domáha, keďže v tomto konaní nebolo vydané ešte žiadne rozhodnutie, ktoré by mohlo byť napádané pre údajný rozpor s hmotným a procesným právom.

Podanie správnej žaloby nemá zo zákona v zmysle ust. § 184 Správneho súdneho poriadku odkladný účinok, čo znamená, že pokiaľ správny súd na základe návrhu žalobcu neprizná správnej žalobe odkladný účinok, rozhodnutie správneho orgánu vyvoláva všetky právne účinky s ním spojené, a tak je zrejmé, že nemôže ísť o predbežnú otázku v zmysle ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku. Tunajší úrad navyše dáva pánovi Cerulíkovi do pozornosti, že tunajší úrad má vedomosť o tom, že vo veci evidovanej Krajským súdom v Nitre pod sp. zn. 11S/171/2017 bol uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/171/2017 – 93 zo dňa 31.07.2018 zamietnutý návrh pána Cerulíka na priznanie odkladného účinku predmetnej správnej žalobe. Čo sa týka konania 15S/23/2017, Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 15S/23/2017 – 211 zo dňa 15.10.2019 správnu žalobu pána Cerulíka zamietol ako nedôvodnú. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2020.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že nie tunajší úrad nereaguje na pánom Cerulíkom podané žaloby, ale pán Cerulík nereaguje na právoplatné súdne rozhodnutia o zamietnutí týchto žalôb, resp. návrhov na priznanie odkladného účinku, a napriek tomu, že takéto rozhodnutia mu boli doručené pred vyše dvomi rokmi pred ústnym pojednávaním a miestnym šetrením v tomto konaní (zamietnutie návrhu na priznanie odkladného účinku vo veci 11S/171/2017), a sedem mesiacov pred ústnym pojednávaním a miestnym šetrením v tomto konaní (zamietnutie správnej žaloby vo veci 15S/23/2017), v námietkach zo dňa 12.08.2020 uvádzal nepravdivé skutočnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené, niet pochybností o tom, že rozhodnutia tunajšieho úradu, ktoré sú podkladom pre toto rozhodnutie (povolenia na uskutočnenie kolaudovaných stavieb), sú právoplatné a právne účinné nepretržite odo dňa nadobudnutia ich právoplatnosti.

Pokiaľ má pán Cerulík na zreteli rozhodnutie zo zisťovacieho konania vo veci zámeru „Automotive Nitra Project“, ktorého zákonnosť je preskúvaná Krajským súdom v Nitre v konaní sp. zn. 26S/3/2016, tunajší úrad sa stotožňuje s pánom Cerulíkom v tom ohľade, že tunajšiemu úradu taktiež nebol do dnešného dňa predložený žiadny rozsudok o tejto žalobe a taktiež ani uznesenie, ktorým by bola odložená vykonateľnosť tohto rozhodnutia podľa § 250c ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, resp. žiadne uznesenie o priznaní odkladného účinku podľa ust. § 185 Správneho súdneho poriadku a taktiež tunajší úrad ani nemá vedomosť, že by takýto rozsudok alebo uznesenie existovalo. Z tohto pohľadu však potom je nutné poukázať na ust. § 40 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je tunajší úrad viazaný právoplatným rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017 zo dňa 08.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015 (ďalej ako „Rozhodnutie zo zisťovacieho konania“) a nie je oprávnený prerušiť ani zastaviť konanie z dôvodu, na ktorý poukazuje pán Cerulík. Je však potrebné dodať, že akceptácia výkladu pána Cerulíka by znamenala, že podanie akejkoľvek žaloby, hoc i nedôvodnej a šikanóznej, by bolo dôvodom na prerušenie kolaudačného konania, čo by bolo bezpochyby v rozpore s princípom právnej istoty a oprávnenými záujmami stavebníkov, ako aj so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania, keďže by správne orgány rozhodovali aj roky a prípadne vôbec. Účelom prerušenia konania totiž nemôže byť čakanie na naplnenie či nenaplnenie rôznych hypotéz jedného z účastníkov konania. Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky o prijatí sťažnosti pána Cerulíka na ďalšie konanie sa netýka tohto kolaudačného konania a preto je pre posúdenie splnenia podmienok pre vydanie kolaudačného rozhodnutia irelevantné.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 2:

Nie ste príslušný orgán na vydanie rozhodnutia, pretože v zmysle § 117b Stavebného zákona je príslušným orgánom okresný úrad v sídle kraja vo veciach významných investícií, nemôžete legitímne rozhodovať o tejto veci (keďže aj na predchádzajúcom ústnom konaní ste na moju otázku odpovedali, že ste len okresný úrad a nie okresný úrad v sídle kraja) a jednoznačne takúto skutočnosť namietam a len z opatrnosti udávam ďalšie dôvody.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

V tomto konaní bolo uskutočnené iba jedno ústne pojednávanie a miestne šetrenie (dňa 13.08.2020, o 9:00 hod.), ktorého sa pán Cerulík nezúčastnil, t. j. v tomto konaní nebolo žiadne predchádzajúce ústne pojednávanie, na ktorom by bolo možné zo strany pána Cerulíka položiť otázku ohľadom vecnej príslušnosti správneho orgánu.

K danej veci tunajší úrad uvádza, že je vecne a miestne príslušným orgánom štátnej správy na vydanie kolaudačného rozhodnutia s poukazom na znenie ust. § 26 ods. 3 druhá veta vodného zákona, podľa ktorého orgán štátnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia a na ust. § 77 stavebného zákona, podľa ktorého kolaudačné konanie vykonáva stavebný úrad, ktorý vydal stavebné povolenie alebo povolil terénne úpravy, ťažobné a im podobné alebo s nimi súvisiace práce, a teda konkrétne Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, tak ako tomu bolo aj v predchádzajúcich konaniach týkajúcich sa Strategického parku Nitra.

Tunajší úrad vykonal vodoprávne konania zakončené právoplatnými povoleniami na uskutočnenie vodnej stavby v zmysle ust. § 5 zákona č. 525/2003 Z.z., ust. § 61 písm. a) vodného zákona a ust. § 120 ods. 1 stavebného zákona, keďže ustanovenie § 117b stavebného zákona sa vzťahuje len na všeobecné stavebné úrady, čo je zreteľné z jeho zaradenia v rámci piatej časti stavebného zákona pod nadpisom „stavebné úrady“. Naviac je potrebné uviesť, že pôsobnosť špeciálnych stavebných úradov je upravená v lex specialis k stavebnému zákonu, v tomto konkrétnom prípade vo vodnom zákone.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 3:

Ďalším dôvodom na minimálne prerušenie konania a verím, že následne na zastavenie konania je postup § 140c ods. 6 Stavebného zákona, a nedovolí, aby sa kolaudácia uskutočnila, keďže Strategický park nebol posudzovaný vôbec a jednoznačne posudzovaný musel byť. Každopádne žiadam, aby úrad postupoval v zmysle § 140c ods. 6 Stavebného zákona a upriamujem pozornosť na vysvetlenie, prečo Strategický park aj Haniska pri Košiciach, ktorý je obdobne ako Strategický park Nitra. Strategický park HANISKA pri Košiciach, obdobný ako strategický park Nitra. V rámci zdôvodnenia poukazujem na skutočnosti, ktoré sú zásadne relevantné pre posúdenie ústavného predpokladu, resp. podmienky pre legitimitu zisťovacieho konania, v rámci ktorého bolo vydané aj napádané rozhodnutie, resp. rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 175/1999 Z.z., v zmysle ktorého sa za významnú investíciu považuje aj príprava územia na realizáciu strategického parku, ak výstavbu zabezpečuje podnik so 100% majetkovou účasťou štátu (ako v „našom“ prípade je to MH Invest, s.r.o.) a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme (ako sú to v „našom“ prípade osvedčenia o významnej investícii, a to osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.7.2015, č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.7.2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.2.2017). Z tohto pohľadu potom stavba „Vybudovanie strategického parku, na ktorú sa vzťahujú uvádzané osvedčenia MH SR (ako sa v týchto osvedčeniach explicitne uvádza) je významnou investíciou a teda v zmysle platnej legislatívy sa jedná o tzv. navrhovanú činnosť (§ 3 písm. f) zákona č. 24/2006 Z.z.), ktorá samozrejme podlieha a musí podliehať administratívne konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Následne je len samozrejmé, že pokiaľ nebol dodržaný zákon a významná investícia v podobe stavby Vybudovanie strategického parku nebola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z.z. (ako je tomu v Strategickom parku Nitra), nemôžu byť legitímne ďalšie stavby, investície, ktoré budú / sú realizované v predmetnom strategickom parku. Toto je podstata a základné zdôvodnenie našej právnej argumentácie v tejto veci ako aj v mnohých ďalších súvisiacich (s investíciou spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o. v Nitre) veciach, keď v jednoduchosti tvrdím, že všetky administratívne konania sú contra legem lebo „Strategický park nebol posúdený“.

V kontexte uvedeného už len podotýkam, že takémuto môjmu výkladu jednoznačne nasvedčuje aj skutočnosť, že obdobný strategický park na Slovensku - Strategický park Haniska, kde je vydané osvedčenie o významnej investícii č. 14944/2018-4220-21819 zo dňa 23.04.2018 pre dcérsku spoločnosť MH SR sídliacu na tej istej adrese Trnavská 100 Bratislava, ako sídli MH Invest, s.r.o., a to konkrétne spoločnosť InvEast SK, s.r.o., sa bude posudzovať (povinné hodnotenie) v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. - informácia získaná z informačného portálu MŽP SR a kde príslušným orgánom je logicky Ministerstvo životného prostredia SR ! (viď - v rámci doplnenia dokazovania - <http://enviportal.sk/sk/eia/detail/strategicky-park-haniska>).

V uvedenom strategickom parku štát počíta tak ako to bolo v Nitre aj s výstavbou závodu automobilov. Predmetom povinného posudzovania sú aj napríklad rozšírenie a cesty I. a II. triedy spojené so zmenou kategórie, železničné stanice, terminály (nákladné, osobné), prekladiská kombinovanej dopravy, výstavby cestných a železničných mostov, tepelné elektrárne, prevádzky na povrchovú úpravu kovov a plastov, výroba a montáž motorových vozidiel.

Pokiaľ vychádzame zo skutočnosti, že predmetná stavba sa realizuje v rámci strategického parku, tak tu je nutné zdôrazniť, že v rámci strategického parku NEPREBEHLO zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Samotný strategický park teda z hľadiska vplyvov na životné prostredie POSUDZOVANÝ NEBOL. S ohľadom na túto skutočnosť je potom v spojení s citovanými ustanoveniami zákona o posudzovaní nutné jednoznačne ustáliť nezákonnosť vedenia stavebného konania pokiaľ sa má rozhodovať o stavebnom povolení na stavbu realizovanú v rámci takéhoto z hľadiska vplyvov na životné prostredie „neposúdeného“ strategického parku. Následne je nutné prihliadnuť na § 38 ods. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) nepozná pojem strategický park, preto ani nie je možné viesť zisťovacie konanie v rámci tohto zákona, ktoré by sa týkalo strategického parku. Predmetný zákon upravuje zisťovacie konanie o posudzovaní strategických dokumentov a ich vplyvov (strategickým dokumentom sa rozumie návrh plánu alebo programu), resp. konanie o posudzovaní činností, ale nie konanie o posudzovaní strategických parkov. Tunajší úrad sa riadil v plnej miere ustanovením § 38 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov, a túto právnu normu neporušil, keďže disponuje súhlasným záväzným stanoviskom Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, odbor EIA, č. OU-NR-OSZP3-2020/031762-02/F36, a tak tunajší úrad nemal dôvod spochybňovať tieto dokumenty a ani nie je oprávnený preskúmať ich správnosť či zákonnosť s poukazom na to, že v zmysle ust. § 40 ods. 1 správneho poriadku (Rozhodnutie zo zisťovacieho konania) a ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona (Záväzné stanovisko), je uvedenými dokumentmi viazaný. Z vyššie uvedených dôvodov nebolo možné aplikovať postup podľa ust. § 140c ods. 6 stavebného zákona.

Stavba Strategického parku Haniska nie je predmetom tohto konania a tunajší úrad nie je príslušný sa k nej vyjadrovať.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 4:

Ďalším vážnym dôvodom, prečo nemôže sa preskakovať územné konanie aj pri kolaudácii sa musí skúmať súlad s vydaným územným rozhodnutím a územným plánom, je nemožnosť pre Jaguar Land Rover aplikovať stavebný zákon s uplatnením § 32 ods. 2, keďže pre investíciu Jaguar Land Rover je to za určitých okolností aplikovateľné len pre držiteľa osvedčenia vybudovanie strategického parku, ktorým je MH Invest s.r.o., aj to len pri splnení podmienky, že je takáto stavba v súlade s územným plánom obce, čo nie je. Viac poukazujem v analýze Zákonné podmienky uplatnenia § 32 ods. 2 zákona. Zákonné podmienky uplatnenia § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. - Stavebný zákon. Podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona „Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.“ Z citovaného znenia zákonnej výnimky potreby umiestnenia vyplýva pre stavebný úrad možnosť konať v stavebnom konaní bez územného rozhodnutia v zmysle § 62 ods. 1 písm. a Stavebného zákona, avšak iba za predpokladu splnenia hypotézy vyplývajúcej z § 32 ods. 2 a to, že priestorové usporiadanie územia ako aj jeho funkčné využitie vyplýva z územno-plánovacích podkladov. Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR je nutné zákon interpretovať a aplikovať v slade s účelom a cieľmi ústavy a zákonov. Účelom územného plánovania ako aj územného konania je nájsť také usporiadanie územia a vyriešiť vzájomné vzťahy medzi povoľovanými stavbami a okolitým územným, aby boli splnené zákonné práva a záujmy účastníkov konania (vlastnícke, technické parametre, životné prostredie). Účelom § 32 ods. 2 Stavebného zákona je oslobodiť vybudovanie strategického parku a prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii, podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce, alebo z územného plánu zóny, od formálneho vydania územného rozhodnutia, nie je však jeho účelom oslobodiť od overovania vzájomných vzťahov. Tu len zdôrazňujem, že sa to týka osvedčenia vydaného v tomto prípade Strategického parku Nitra len spoločnosti MH Invest s.r.o. a v žiadnom prípade nie osvedčenia pre Jaguar Land Rover, ktorý je držiteľom len osvedčenia na vybudovanie automobilového závodu, a v žiadnom prípade nie na vybudovanie strategického parku, ako je uvedené v Stavebnom zákone § 32 ods. 2, preto územné konania pre spoločnosť Jaguar Land Rover a ich investičný zámer v žiadnom prípade preskakované čiže odignorované nemôžu byť.

Preto stavebný úrad aj pri investícii, kde je držiteľom MH Invest - vybudovanie strategického parku, musí v stavebnom konaní podľa § 62 ods. 1 skúmať, či územný plán resp. územný plán zóny obsahuje dostatočný zastavovací plán na overenie všetkých zákonných záujmov a práv účastníkov konania; len ak je územný plán alebo územný plán zóny dostatočný na vydanie stavebného povolenia bez územného rozhodnutia. V žiadnom prípade však nie je postačujúce zdôvodnenie, že územné rozhodnutie sa nevyžaduje len z dôvodu strategickej investície. Vo vzťahu k napadnutému stavebnému povoleniu to znamená, že stavebný úrad musí v odôvodnení uviesť a vysporiadať sa s otázkou toho, či a ako územný plán rieši zastavovací plán, vzájomné vzťahy priestorového usporiadania dotknutého územia. Len tak je totiž možné riadne rozhodnutie v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, bez dostatočného zdôvodnenia trpí rozhodnutie nezhojiteľnou vadou neúplnosti a arbitrárnosti. Podľa rozsudku NS SR 5Sžo/132/2015 „ak sa správny orgán nevysporiadal s návrhmi účastníka konania — obmedzí sa iba na konštatovanie neopodstatnenosti návrhov bez uvedenia dôvodu prečo ich za také považuje, možno považovať takého rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené. Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/29/2013 Najvyšší súd uvádza, že správny orgán totiž i pri voľnom uvážení nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri použití voľnej úvahy prejavovať svoju ľubovôľu. Rubom diskrečného oprávnenia správneho orgánu je povinnosť voľnú úvahu použiť a

jej použitie zdôvodniť.“ V Napadnutom rozhodnutí absentuje uvedenie akýchkoľvek úvah správneho orgánu, ktorými bol vedený pri hodnotení dôkazov. Aby súd mohol vykonávať svoju úlohu spočívajúcu v preskúmaní dodržania zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu je nutné, aby správny orgán svoje rozhodnutie náležite odôvodnil a aby sa podrobne vyjadril k pripomienkam účastníkov konania. Z napadnutého rozhodnutia rovnako nie je zrejmý spôsob použitia správnej úvahy, ktorého uvedenie je zvlášť žiaduce z dôvodu absencie ostatných náležitostí odôvodnenia rozhodnutia. Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 1 So 115/2010 „... nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu negatívne ovplyvňuje ústavné právo navrhovateľa na súdny prieskum rozhodnutia správneho orgánu v zmysle č. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybníť takéhoto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo. „Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 5Sžo/1/2013 „Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, pretože nestačí uviesť, že pri uložení určitého opatrenia na základe voľnej úvahy správny orgán prihliadal na mieru zavinenia a rozsah opatrenia bol uložený v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnat' so všetkými hľadiskami pre uloženie opatrenia. Inak by bolo takého rozhodnutie nepreskúmateľné. “ Žiadnu z uvedených skutočností odvolací orgán Žalovaného nezobral pri svojom rozhodovaní o odvolaní do úvahy. Napadnuté rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov a zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci. Odvolací orgán sa s týmito argumentami Žalobcu nijakým spôsobom nevysporiadal. Rovnako sa nevysporiadal ani s vadami Napadnutého rozhodnutia, najmä s nedostatočným odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie je nesprávne a nepreskúmateľné z vyššie uvedených dôvodov. Tvrdenie žalobcu, že strategická investície nie je v platnom územnom pláne mesta vôbec riešená je podstatnou okolnosťou pre rozhodnutie súdu v danej veci. Pre vydanie stavebného povolenia je nutné splniť podmienku podľa § 62 odst. 1 písm. a Stavebného zákona „ V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia. “ Ak sa strategický park v územnom pláne vôbec nerieši, nie je možné splniť jednu zo základných úloh stavebného povolenia a to zistiť, či nedochádza k ohrozeniu verejných záujmov chránených týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov a teda vydané rozhodnutie je vydané v rozpore s § 321 Správneho poriadku zistiť úplne a presne predmet konania; zároveň tým nemohol zákonne rozhodnúť podľa § 10 ods. 1 písm. e a písm. i vyhlášky k stavebnému zákonu č. 453/2000 Z.z.. Poukazujem na zámer navrhovateľ Jaguar Land Rover, Automotive Nitra Project - Fáza 2 zo správy o hodnotení podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie str. 40 bod 16 Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov - Pre navrhovanú činnosť bude potrebné územné rozhodnutie a stavebné povolenie v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Aj z tohto jasne vyplýva, že ďalším krokom je povoloňacie konanie pre vydanie územného rozhodnutia, a nie je možné toto preskakovať ani v zmysle § 32 ods. 2 SZ, ako som to už v predchádzajúcom texte dopodrobna vysvetlil. To isté samozrejme platí pre zámer Automotive Nitra Project navrhovateľa Sario, pričom zdôrazňujem, že Strategický park nebol posudzovaný vôbec.

Je preto zjavné porušenie zákona preskakovať územné konanie, v ktorom sa má vydať územné rozhodnutie, pretože strategický park sa v územnom pláne mesta Nitra nenachádza, tým pádom nemôže existovať ani žiadne zákonné záväzné stanovisko podľa § 140b stavebného zákona a je preto aj logicky v rozpore s § 81 ods. 1, ktorý v oddiele 7, Užívanie stavieb, Kolaudácia stavieb, jasne

definuje, že stavebný úrad počas kolaudačného konania skúma, či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí... Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia... Je z tohto jasné, že stavebný úrad hrubo pochybil aj tu, keď doteraz takéto podklady v spise absentujú.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajší úrad považuje za potrebné uviesť, že územné, stavebné ako aj kolaudačné konanie sú ucelené typy osobitných správnych konaní, ktoré síce na seba v jednotlivých fázach nadväzujú, avšak majú odlišný predmet konania, čo sa odráža v správnom orgáne skúmaných podmienkach, ktorých splnenie je nevyhnutným predpokladom pre vydanie rozhodnutia v tom-ktorom konaní. V tomto prípade je cieľom posúdiť splnenie podmienok zo stavebného povolenia, a teda posúdiť užívateľnosť predmetných vodných stavieb. Kolaudačné konanie nie je ďalšou inštanciou pre určenie podmienok realizácie, resp. umiestnenia, stavby, čo vyplýva aj z právneho rámca vymedzeného v ust. § 81 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení. V stavebnom konaní, ktoré predchádzalo tomuto konaniu, bolo skonštatované naplnenie hypotézy normy ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona; z tohto dôvodu nie je možné v kolaudačnom konaní skúmať podmienky určené v územnom rozhodnutí, keďže územné rozhodnutie nebolo potrebné pre navrhovanú stavbu vydať. Vzhľadom na uvedené v kolaudačnom konaní nie je dôvodné a ani možné preskúmať, či sa stavba na danom území mala alebo nemala realizovať, t.j. či malo byť vydané stavebné povolenie alebo nie.

Nie je zjavné, čoho sa účastník konania domáha citáciou rozsudkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, keďže tunajší úrad zatiaľ v tomto konaní nevyhotovil žiadne rozhodnutie, v ktorom by sa mal dopustiť uvedeného nedostatočného odôvodnenia, resp. nevysporiadania sa s návrhmi a námietkami účastníka konania. Taktiež nie je zjavné, aké napadnuté stavebné povolenie má pán Cerulík na mysli, vzhľadom na to, že v kolaudačnom konaní sa žiadne ani nevydáva. Uvádza, že nemohlo dôjsť k podaniu odvolania ani k rozhodnutiu o odvolaní v tomto konaní, pretože tunajší úrad nemá vedomosť, že by mu bolo doručené odvolanie (prípadné takéto podanie by ani nebolo možné klasifikovať ako odvolanie), keďže momentálne prebieha kolaudačné konanie na správnom orgáne prvého stupňa. Taktiež tunajší úrad uvádza, že žiadateľom v tomto konaní nie je Jaguar Land Rover Slovakia.

K žiadosti o uvedenie predmetných vodných stavieb do trvalého užívania, a k podkladom spisového materiálu sa vyjadrili aj dotknuté orgány, ktoré vo svojich stanoviskách nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia a s uvedením predmetných vodných stavieb do trvalého užívania súhlasili.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 5:

Nie je mi známe, prečo žiadateľom je Slovenská správa ciest, keď nie je držiteľom žiadneho osvedčenia o významnej investícii, a prečo sa obchádza zákon. Predsa doteraz a to aj v posudzovaní vplyvov v zmysle zákona č. 24/2006 sa komunikovala účelová komunikácia a čo s ňou má čo

spoločné Slovenská správa ciest, ktorá spravuje cesty I. triedy. Jedná sa len o ďalšie účelové ba až podvodné konanie spoločnosti MH Invest, s.r.o., ktorá zdá sa do toho zat'ahuje aj iné subjekty.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Podľa ust. § 79 ods. 1 stavebného zákona sa kolaudačné konanie začína na návrh stavebníka; žiaden zákon nestanovuje, že stavebníkom stavby, ktorá je súčasťou realizácie stavby významnej investície môže byť len držiteľ osvedčenia o významnej investícii. Tunajší úrad však chce upozorniť, že predmetom tohto kolaudačného konania nie je žiadna účelová komunikácia ani cesta I. triedy, čo vyplýva z oznámenia o začatí kolaudačného konania a pozvania na ústne pojednávanie a miestne šetrenie č. OU-NR-OSZP3-2019/024310-002 zo dňa 09.07.2020.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 6:

Stavebný úrad aj v kolaudačnom konaní v zmysle § 81 ods.1 skúma, či sa stavba uskutočnila zákonne a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny, alebo určené v územnom rozhodnutí, a skúma aj verejný záujem predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb a životného prostredia. Zopakujem notoricky známu skutočnosť, že stavba Jaguar Land Rover a ani Strategický park sa v územnom pláne Nitrianskeho samosprávneho kraja ani obci Nitra a ani Lužianky nenachádza. Pokiaľ by sa podvodne v nejakej obci aj nachádzal, alebo čiastočne, tak upozorňujem na § 25 ods. 6 Stavebného zákona, že takéto schválenie by bolo v celom rozsahu neplatné, lebo nie je v súlade s nadradeným územným plánom NSK. V tom prípade by som namietal a teda aj namietam záväzné stanovisko v zmysle § 140b ods. 5 a ods. 6, a žiadam, aby správny orgán postupoval v zmysle zákona pri namietnutí záväzného stanoviska obci Lužianky, Zbehy, Nitra. Nadväzujem na skutočnosti už uvádzané a zdôrazňujem, že stavby v rámci Strategického parku nemôžu byť v súlade s územným plánom obce Nitra, Zbehy, Lužianky, (keďže Strategický park ako taký nie je legitímne súčasťou územného plánu obce Lužianky, Zbehy a absolútne absentuje v územnom pláne Nitry. Len z opatrnosti uvádzam, že v prípade ak by existovalo nejaké záväzné stanovisko o súlade s územným plánom v tomto smere, toto záväzné stanovisko namietam a žiadam, aby bol po takomto relevantnom namietnutí aplikovaný zákonný procesný postup (§ 140b ods. 5 stavebného zákona).

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajší úrad uvádza, že žiadne záväzné stanovisko obce Lužianky, Zbehy alebo mesta Nitra „o súlade s územným plánom“ netvorí súčasť podkladov pre vydanie kolaudačného rozhodnutia; tieto stanoviská boli podkladom pre vydanie tunajším úradom vyššie v odôvodnení uvedených povolení na uskutočnenie vodných stavieb v uskutočnených vodoprávných (stavebných) konaniach. V kolaudačnom konaní v zmysle ust. § 81 ods. 1 stavebného zákona, ako už bolo uvedené, stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení. To znamená, že kolaudačné konanie nie je ďalšou inštanciou preskúmavania stavebného konania. Vzhľadom na to, že územné rozhodnutie nebolo potrebné vydať, tunajší úrad skúmal splnenie podmienok stavebných povolení, uskutočnenie stavby podľa dokumentácie overenej tunajším úradom v stavebnom konaní, vychádzal zo zistení na miestnom šetrení a predložených súhlasných záväzných stanovísk dotknutých orgánov, chrániacich verejné záujmy podľa osobitných predpisov na úseku ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia a pod. Keďže záväzné stanovisko obce Lužianky, Zbehy alebo mesta Nitra

„o súlade s územným plánom“ sa nevyžaduje pre vydanie kolaudačného rozhodnutia, nie je možné zo strany účastníka konania namietnuť obsah záväzného stanoviska, ktoré sa nenachádza v spisovom materiáli predmetného konania. Z uvedeného dôvodu tunajší úrad nemohol konať v zmysle ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 7:

Je nutné pri takýchto povoleniach sa zaoberať všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, ktoré boli uplatnené v predmetnom zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie !!! V prípade napádaného rozhodnutia však vôbec nie je zrejmé či a do akej miery sa správny orgán, v rámci tohto - povoľovacieho (v kontexte správneho konania, ktoré v súvislosti s predmetnou stavbou už prebehlo podľa zákona č. 24/2006 Z.z.) - konania, týmito námietkami zaoberal a ako ich vyhodnotil. Je totiž zrejmé, že pokiaľ „dotknutá verejnosť“ prejavila záujem na konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a v tomto predložila svoje námietky a pripomienky, stala sa ex lége účastníkom všetkých nadväzujúcich povoľovacích konaní, čoho následne, legitímne vychádzajúc z výkladu zákona, dôsledkom je skutočnosť, že príslušný stavebný úrad, ktorý v povoľovacom konaní rozhoduje, musí predmetné pripomienky a námietky zohľadniť a to minimálne v rámci racionálneho vysporiadania sa s ich podstatou.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajší úrad na úvod si dovoľuje dať do pozornosti, že dňa 13.08.2020, keď tunajšiemu úradu boli doručené námietky pána Cerulíka, nebolo vydané ešte žiadne rozhodnutie, ktoré by mohlo byť napádané; v tomto ohľade je zmätočné aj tvrdenie, že nie je zrejmé, či a ako sa tunajší úrad zaoberal pripomienkami uplatnenými účastníkmi konania v zisťovacom konaní. Zo žiadneho právneho predpisu však nevyplýva, že námietky, ktoré boli uplatnené v zisťovacom konaní (resp. aj v konaní o posudzovaní vplyvov), sú automaticky (bez ďalšieho úkonu účastníka) uplatnené v povoľovacom konaní (v tomto prípade kolaudačnom konaní), ktoré nasleduje až po ukončení zisťovacieho konania. Tunajší úrad v súlade s príslušnými právnymi predpismi oznámil účastníkom konania začatie kolaudačného konania, a vyzval ich, aby svoje námietky, pripomienky a stanoviská uplatnili v určenej lehote. Naviac uvádzame, že kolaudačné konanie nie je v žiadnom prípade ďalšou inštanciou preskúmavania postupu správneho orgánu v zisťovacom konaní; závermi z právoplatne ukončeného zisťovacieho konania (a teda aj závermi príslušného správneho orgánu o námietkach vznesených jednotlivými účastníkmi zisťovacieho konania), je tunajší úrad viazaný a nie je oprávnený preskúmať zákonnosť či správnosť Rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Taktiež považujeme za potrebné uviesť, že tunajší úrad disponuje písomným vyhodnotením spôsobu zapracovania podmienok Rozhodnutia zo zisťovacieho konania z procesu posudzovania podľa ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona, vypracované projektantom stavby, ktoré tunajší úrad predložil na Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, odbor EIA, s oznámením o začatí kolaudačného konania pre vydanie záväzného stanoviska podľa § 38 ods. 4 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov. V písomnom vyhodnutí spôsobu zapracovania podmienok zisťovacieho konania boli podmienky jednotlivo vyhodnotené. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, odbor EIA v záväznom stanovisku č. OU-NR-OSZP3-2020/031762-02/F36 konštatuje, že predmetné vodné stavby sú z koncepčného hľadiska v súlade s Rozhodnutím zo zisťovacieho konania ako aj so zákonom o posudzovaní vplyvov.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 8:

Ako účastník konania sa v tomto kolaudačnom konaní vyjadrujem jednoznačne nesúhlasne.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Súhlas účastníka konania nie je zákonnou náležitosťou pre vydanie kolaudačného rozhodnutia a kolaudačné rozhodnutie je tunajší úrad povinný vydať aj v prípade nesúhlasu účastníkov konania, pokiaľ sú splnené všetky zákonné predpoklady na jeho vydanie, čo tunajší úrad v konaní riadne preskúmal a vzhľadom na splnenie zákonných podmienok vydal toto kolaudačné rozhodnutie.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 9:

Zároveň pre rýchlosť času a z opatrnosti, keďže sa o tejto veci už raz konalo a odvolací orgán zrušil kolaudačné rozhodnutie správneho orgánu, ktorý vo veci koná aj teraz uvádzam moje pripomienky už z 01.07.2019 k obsahovo rovnakej veci a žiadam, aby boli súčasťou mojich námietok, zásadných námietok a stanovísk v tomto konaní. (Pozn. tunajšieho úradu: pán Cerulík vyššie cit. podanie uviedol priamo v texte námietok zo dňa 12.08.2020).

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajší úrad uvádza, že z opatrnosti pán Cerulík citoval totožné námietky, ktoré si uplatnil listom zo dňa 12.08.2020 k sp. zn. OU-NR-OSZP3-2020/024310, s ktorými sa tunajší úrad v tomto rozhodnutí vysporiadal. Bolo by v rozpore s ustanovením § 3 ods. 4 správneho poriadku, v ktorom je vyjadrená zásada hospodárnosti a rýchlosti konania, aby tunajší úrad duplicitne uvádzal tie isté námietky a duplicitne sa s nimi zaoberal a rozhodoval o nich. Vzhľadom k tomu, tunajší úrad nebude uvádzať duplicitne podanie pána Cerulíka z 01.07.2019.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 10:

Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len Ústava SR, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje. Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie. Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma. Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí. Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti. Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležité zohľadnené výsledky

účasti verejnosti. Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia. Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi. Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky. Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prisľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu. Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru. V bodoch 1-19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru. Podľa článku 6 bod 4 Dohovoru každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Nie je zjavné, čo účastník konania sleduje citáciami článkov Ústavy Slovenskej republiky a článkov Aarhuského dohovoru; tieto citácie nemajú formu námietok. Tunajší úrad je toho názoru, že v konaní postupoval v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, zabezpečil priestor pre realizáciu procesných práv účastníkov konania, vytýčil správne okruh účastníkov konania, doručoval písomnosti, o ktorých to platná práva úprava stanovuje, účastníkom konania ako aj dotknutým orgánom, stanovil účastníkom konania ako aj dotknutým orgánom dostatočnú lehotu na vyjadrenie sa k podanej žiadosti o vydanie kolaudačného rozhodnutia, ako aj k spisovému materiálu, poskytol účastníkom konania a dotknutým orgánom riadne poučenie v súlade s § 3 ods. 2 správneho poriadku, zabezpečil prístup k spisovému materiálu, zaoberal sa vyjadreniami a stanoviskami účastníkov konania, v súlade so zákonom o nich rozhodol, prihliadal na záväzné stanoviská dotknutých orgánov a vykonal riadne miestne šetrenie. Z tohto pohľadu potom bol účel Aarhuského dohovoru tunajším úradom v tomto konaní naplnený. Pokiaľ je pán Cerulík alebo iní účastníci konania toho názoru, že tak tunajší úrad neučinil, majú zákonom priznanú možnosť využiť riadny opravný prostriedok – odvolanie, pričom o tejto možnosti sú v poučení tohto rozhodnutia v súlade so zákonom upovedomení.

Pripomienka č. 11:

Ak má v následných povolovacích konaniach (stavebné konanie a podobne) správny orgán/ stavebný úrad v zmysle § 66 ods.4 písmeno d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie

uskutočniť bez znalostí navrhovanej dopravnej situácie. Podľa § 4 ods. 2/ vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Bez znalosti dopravnej situácie potom stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie tejto zákonnej podmienky pri povoľovanej stavbe.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajší úrad uvádza, že riešenie dopravného napojenia a znalosť dopravnej situácie nie sú relevantné skutočnosti pre toto kolaudačné konanie, keďže jeho predmetom sú vodné stavby a ich uvedenie do trvalého užívania. K žiadosti o uvedenie predmetných vodných stavieb do trvalého užívania, a k podkladom spisového materiálu sa vyjadrili aj dotknuté orgány, ktoré vo svojich stanoviskách nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia a s uvedením predmetných vodných stavieb do trvalého užívania súhlasili. Z tvrdenia účastníka konania nie je zrejmé, akým spôsobom by malo dôjsť užívaním týchto stavieb k ohrozeniu bezpečnosti a plynulosti prevádzky na príľahlých komunikáciách, resp. k zaťaženiu okolia nad prípustnú mieru, pretože z logiky veci vyplýva, že sa jedná o inžinierske vodné stavby, nachádzajúce sa pod zemským povrchom, resp. nachádzajúce sa mimo trasy pozemných komunikácií, a teda je zrejmé, že nemôžu mať vplyv na bezpečnosť, resp. plynulosť, prevádzky na príľahlých komunikáciách. Navyše, ustanovenie § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona (a rovnako ust. § 4 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., sa viaže k stavebnému konaniu, avšak tunajší úrad koná o žiadosti na vydanie kolaudačného rozhodnutia, a teda v kolaudačnom konaní nie je možné aplikovať tú časť stavebného zákona, ktorá sa týka stavebného konania. Kolaudačné konanie nie je ďalšou inštanciou, kde sa majú určiť podmienky pre realizáciu prejednávaných vodných stavieb; toto bolo predmetom stavebných konaní, ktorých výsledkom bolo vydanie povolení na uskutočnenie predmetných vodných stavieb. Ako už tunajší úrad viackrát uviedol, stavebné a kolaudačné konanie sú dva ucelené druhy konaní s rozličným predmetom konania.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 12:

Touto investíciou sa má dokonca narušiť moje vlastníctvo, kde aj pre tento účel ma arogantne a nezákonne neustále vyvlastňujú, či v Lužiankach, alebo v Nitre na Zobore. Predmetné skutočnosti sa priamo dotýkajú pozemkov v mojom vlastníctve cca 29 ha, pričom ma výrazne obmedzujú s mojim podnikateľským zámerom týkajúcim sa predmetných pozemkov v rámci možnosti nakladania s nimi v súlade s ÚPN Mesta Nitry, pričom pokiaľ tieto sú zahrnuté v Strategickom parku, v rámci ktorého sa má realizovať aj navrhovaná činnosť, som touto skutočnosťou ako vlastník a podnikateľ výrazne obmedzovaný, pričom zdôrazňujem, že samotný vrcholný predstaviteľ štátu, vtedajší premiér SR Róbert Fico, na tlačovej besede, v živom TV vysielaní, zo dňa 25.2.2016 mňa, ako aj celú širokú verejnosť v mene štátu výslovne ubezpečil, že štát moje pozemky, ktoré vlastním v rámci podnikového pozemku, nepotrebuje a pokiaľ sa rozhodnem rozvíjať svoj zámer, nebude mi v tom nikto brániť. Ja v mojom zámere nepredpokladám akýkoľvek zásah v podobe cestnej komunikácie do mojich pozemkov, okrem schváleného technického riešenia v súvislosti už s vydaným územným rozhodnutím, týkajúcim sa rozšírenia dvojpruhovej cesty na širšiu dvojpruhovú cestu s kruhovým objazdom. V kontexte týchto skutočností je zrejmé, že veľkokapacitné dopravné napojenie cez moje pozemky nie je možné, z dôvodu že ja k tomu ako vlastník, ktorý má so svojimi pozemkami iné zámery a je ubezpečený predsedom vlády SR, že môže rozvíjať svoje zámery a nikto mu v tom brániť nebude, výslovne súhlas nedávam. V tejto súvislosti dávam do pozornosti stanovisko a žiadosť vlastníkov pozemkov v kat. úz. Zobor začlenených alebo príľahlých k stavbe „Vybudovanie strategického parku“ zo dňa 10.9.2015 (jedná sa o vlastníkov v celkovej výmere cca 65 ha vrátane

mojich pozemkov) doručené aj dňa 18.9.2015 Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, Viktorovi Stromčekovi, štátnemu tajomníkovi MDVaRR SR a splnomocnencovi vlády pre prípravu a realizáciu strategických parkov (tiež doručené MH Invest s.r.o.; Mestu Nitra a tiež Slovenskej správe ciest). Je nesmiernou aroganciou moci, keď za týchto nezákonných okolností nejaký zahraničný súkromná investor buduje nezákonne svoj výrobný automobilový závod a občana a obyvateľa Nitry, ktorý sa tu narodil, pre tieto účely mocensky a arogantne vyvlastňujú, a to za zlomkovú cenu voči jej cene skutočnej a v žiadnom prípade nie v zmysle Ústavy SR, ktorú si máme všetci ctiť. Toto je samozrejme môj konkrétny osobný príklad a som nútený sa brániť tejto arogancii štátnej moci už práve viac ako 3 roky !!!

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Námietka uvedená pánom Cerulíkom je pre toto konanie irelevantná. Tunajší úrad zistil vlastným šetrením platných údajov katastra nehnuteľností, vykonanom pri vytýčení okruhu účastníkov konania, že pán Cerulík nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom pozemku, na ktorom sa realizovali predmetné vodné stavby. Právo byť účastníkom konania mu vyplýva z titulu ust. § 73 ods. 3 posledná veta vodného zákona, ktorý odkazuje na ust. § 24 zákona o posudzovaní vplyvov, t. j. zo skutočnosti, že pán Cerulík bol účastníkom predchádzajúceho zisťovacieho konania týkajúceho sa riešených vodných stavieb. Tunajší úrad dáva do pozornosti, že nie je vyvlastňovacím orgánom a nie je oprávnený sa vyjadrovať k postupom správnych orgánov príslušných konať vo vyvlastňovacom konaní. Vyjadrenia bývalého predsedu vlády SR nie sú podkladom pre toto konanie a sú právne irelevantné. Je nutné ozrejmiť, že princíp alebo doktrína legitímnych očakávaní je princípom verejného práva, ktorý spočíva v tom, že súkromná osoba, ako účastník právneho vzťahu, má voči orgánu verejnej moci isté odôvodnené očakávania. Tieto odôvodnené očakávania sa však vzťahujú na postup orgánu verejnej moci, prípadne rozhodnutie tohto orgánu. To platí za predpokladu, že sa jedná o skutkovo podobný, resp. totožný prípad s už vyriešeným prípadom, kedy sa správny orgán nemôže bezdôvodne od ustálenej praxe odchýliť. Tzn. legitímne očakávania účastníka konania môžu smerovať len k doterajšej rozhodovacej praxi. Sľub akéhokoľvek politického subjektu nie je rozhodnutím správneho orgánu, a preto sa ani nemôže posudzovať ako doterajšia rozhodovacia prax. Subsumovať pod princíp legitímnych očakávaní aj právo súdne sa domáhať plnenia verejných prisľubov politických činiteľov by síce v ideálnej spoločnosti mohlo byť želateľné, v súčasnej realite je však táto požiadavka na hranici absurdnosti, keďže na základe takéhoto výkladu by bol každý volič oprávnený domáhať sa splnenia všetkých volebných sľubov prostredníctvom súdu. Predmetom tohto kolaudačného konania nie je žiadna cestná komunikácia ani veľkokapacitné dopravné napojenie, ale vodné stavby, o čom tunajší úrad podrobne informoval v oznámení o začatí kolaudačného konania č. OU-NR-OSZP3-2020/024310-002 zo dňa 09.07.2020.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 13:

Taktiež žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajší úrad oznámením č. OU-NR-OSZP3-2020/024310-002 zo dňa 09.07.2020 o začatí kolaudačného konania oznámil všetkým účastníkom konania (nevynímajúc pána Cerulíka), ako aj dotknutým orgánom, začatie kolaudačného konania. Tunajší úrad uvádza, že podľa ust. § 24 ods. 1 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie

zásielok. V zmysle tohto ustanovenia je zrejme, že účastník konania má právo na to, aby mu správny orgán doručoval všetky dôležité písomnosti do vlastných rúk, ale správny orgán nemá povinnosť oboznamovať účastníkov konania o každom jednom vykonanom úkone v rámci kolaudačného konania, ale len o takých úkonoch, o ktorých to právne predpisy ustanovujú. Tunajší úrad doručoval účastníkom konania tie písomnosti, o ktorých to ustanovuje platná právna úprava. Doručovanie dokumentov a zabezpečenie prístupu k spisovej dokumentácii je v kolaudačnom konaní v súlade s platnou právnou úpravou a v konaní je zabezpečená riadna ochrana práv účastníkov konania aj v tomto smere.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 14:

Žiadam, aby mi správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnejmu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Pánovi Cerulíkovi, rovnako ako ostatným účastníkom konania, je umožnené, aby sa zúčastnil na tomto kolaudačnom konaní a v plnom rozsahu uplatnil svoje práva. Pánovi Cerulíkovi bolo doručené oznámenie o začatí kolaudačného konania č. OU-NR-OSZP3-2020/024310-002 zo dňa 09.07.2020, v ktorom bol okrem iného poučený aj o možnosti nahliadnuť do podkladov na vydanie rozhodnutia, a to: „Do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť pred dňom ústneho konania na tunajšom úrade na č. dv. 139 a pri ústnom konaní. Účastníci konania môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť na tomto konaní, inak k nim nebude prihliadnuté. V rovnakom termíne oznámia svoje stanoviská dotknuté orgány štátnej správy.“ Tunajší úrad umožnil prístup k podkladom pre rozhodnutie, ako aj sa vyjadriť k týmto podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie a súčasne stanovil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok a účastníkov poučil o následkoch ich neuplatnenia v zmysle § 80 ods. 2 stavebného zákona. Vzhľadom na to, že sa v kolaudačnom konaní uplatňuje priamo zo stavebného zákona zásada koncentrácie, akékoľvek ďalšie stanoviská, prípadne návrhy na doplnenie podkladov k tomuto rozhodnutiu, podané účastníkmi konania po lehote na uplatnenie námietok a pripomienok, sú irelevantné a tunajší úrad by na ne nemohol prihliadnuť. Tunajší úrad zabezpečil procesné práva účastníkov konania v súlade so zákonom, pričom je plne len na rozhodnutí účastníkov konania, či svoje procesné práva budú realizovať v stanovenej lehote.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 15:

Namietam hlavne to, že rozhodnutie nie je v súlade s hmotným a procesným právom vzťahujúcim sa na prejednávajúcu vec. Správny orgán nemá ustálené, ktoré konanie uskutočnené podľa zákona o posudzovaní sa vzťahuje na toto kolaudačné konanie a tým nemá ustálený aj okruh účastníkov konania.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajšiemu úradu nie je zrejme, nesúladu akého rozhodnutia s hmotným a procesným právom v tomto kolaudačnom konaní sa účastník domáha, keďže v tomto konaní nebolo vydané ešte žiadne

rozhodnutie, ktoré by mohlo byť napádané pre údajný rozpor s hmotným a procesným právom. V danej veci tunajší úrad ustálil správne okruh účastníkov konania a z tohto rozhodnutia je zrejmé, aké zisťovacie konanie bolo uskutočnené vo vzťahu k povoľovanej stavbe.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 16:

Z uvedených dôvodov podávam tieto zásadné námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou uvádzané dôvody a kolaudačné konanie pre jeho nezákonnosť zamietol, resp. konanie zastavil a kladné rozhodnutie na užívanie stavby v žiadnom prípade pre zjavný rozpor so zákonom nevydal.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajší úrad uvádza, že v tomto kolaudačnom konaní boli naplnené všetky zákonné podmienky a predpoklady k vydaniu kolaudačného rozhodnutia, a zároveň nebol zistený žiadny právny dôvod, pre ktorý by malo byť kolaudačné konanie zastavené alebo žiadosť o vydanie kolaudačného rozhodnutia zamietnutá. Tunajší úrad je za tohto spoľahlivo a úplne zisteného skutkového a právneho stavu veci oprávnený a zároveň povinný vydať kolaudačné rozhodnutie pre riešené vodné stavby a nie je viazaný subjektívnymi názormi účastníkov konania.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Tunajší špecializovaný stavebný úrad pre vodné stavby má zato, že podané vyjadrenie doručené od účastníka konania p. Romana Cerulíka je v rámci tohto kolaudačného konania bezpredmetné.

Tunajší úrad má na základe priebehu tohto konania, úkonov vykonaných v tomto konaní, doložených dokumentov, stanoviska od žiadateľa a všetkých zainteresovaných má zato, že toto kolaudačné rozhodnutie je možné vydať v rozsahu takom ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 820 05 Bratislava je v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov oslobodený od úhrady správneho poplatku za návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 820 05 Bratislava podal dňa 28.05.2020 na tunajší úrad návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia na stavbu „Príprava cestnej infraštruktúry – Strategický park Nitra“, v rozsahu vyššie uvedených stavebných objektov, v katastrálnom území Mlynárce, Lužianky.

Kolaudované vodné stavby riešia odvádzanie zrážkových vôd zo spevnených parkovacích plôch cez kanalizačné vetvy a retenčné potrubie do potrubného rozvodu riešeného v rámci I. fázy výstavby, s následným prečerpávaním a čistením v ORL, resp. ďalej vypúšťaním do recipientu rieky Nitra, preložka vodného toku Jelšina a preložky dvoch dažďových kanalizácií.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia oznámil začatie kolaudačného konania vyššie uvedených

vodných stavieb listom č. OU-NR-OSZP3-2020/024310-02/F47 zo dňa 07.07.2020 a súčasne zvolal ústne konanie spojené s miestnou obhliadkou na deň 13.08.2020 so stretnutím účastníkov konania na tunajšom úrade o 09⁰⁰.

K predmetnému oznámeniu o začatí kolaudačného konania, účastník konania p. Roman Cerulík podal dňa 13.08.2020 na tunajšom úrade námietky a pripomienky ku kolaudovaným vodným stavbám. Tunajší úrad vyhodnotil podané námietky a pripomienky – vid' časť: „Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania“.

Kolaudačné konanie sa konalo dňa 13.08.2020 o 09⁰⁰ hod. na tunajšom úrade. Kolaudačného konania sa zúčastnil stavebník, dodávateľ stavby a účastník konania MH Invest, s.r.o. Špeciálny stavebný úrad na základe projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby, resp. skutočného prevedenia stavby zistil, že došlo k nepodstatným zmenám oproti pôvodnej projektovej dokumentácii overenej v stavebnom konaní, ktoré ale neovplyvnia funkčnosť stavieb a ani nebudú mať negatívny dopad na kvalitu životného prostredia. Uvedené zmeny stavebný úrad prejednal v kolaudačnom konaní.

Stavba vyhovuje technickým požiadavkám na výstavbu. Skutočným prevedením stavby a jej užívaním nebude ohrozený život a zdravie osôb ani životné prostredie a nie sú ohrozené záujmy spoločnosti. Ďalšie námietky zo strany účastníkov konania neboli vznesené.

V spisovom materiáli sú doložené nasledovné náležitosti potrebné k vydaniu kolaudačného rozhodnutia: plná moc; výpisy z obchodného registra; snímky katastrálnej mapy k. ú. Mlynárce, k. ú. Lužianky; Stavebné povolenia vydané Okresným úradom Nitra, odborom starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra, pod č. : OU-NR-OSZP3-2017/002319-13/F40 zo dňa 24.05.2017 právoplatné dňa 14.08.2017, OU-NR-OSZP3-2017/002320-13/F40 zo dňa 24.05.2017 právoplatné dňa 06.09.2017; Rozhodnutie zo zisťovacieho konania, vydané Okresným úradom Nitra, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelenie EIA, pod č. 2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015, právoplatné dňa 28.12.2015; geodetické vytýčenie stavby; geodetické zameranie skutkového stavu; doklady o výsledkoch predpísaných skúšok; prevádzkové poriadky stavebných objektov; projektová dokumentácia skutočného vyhotovenia; certifikáty a atesty stavebných výrobkov; osvedčenia o odbornej spôsobilosti pracovníkov; preberací protokol stavby; protokoly o tlakových skúškach; protokoly o skúškach tesnosti; revízne správy elektrických zariadení; stavebný denník, súhlasné stanovisko správcu dotknutého vodného toku Jelšina – k jeho prekládke a k realizácii a súladné stanovisko Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, odbor EIA, č. OU-NR-OSZP3-2020/031762-02/F36 zo dňa 06.08.2020.

Nakoľko iné predložené stanoviská dotknutých orgánov, organizácii a účastníkov konania neboli záporné ani protichodné a tunajší úrad sa s pripomienkami zo strany účastníka konania riadne vysporiadal a odôvodnil ich, tunajší úrad konštatuje, že budúcim užívaním stavby nie sú pri splnení stanovených podmienok ohrozené vodné pomery ani všeobecné záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené resp. ohrozené práva a právom chránené záujmy účastníkov konania.

Na základe uskutočneného kolaudačného konania, vykonaných skúšok a predložených dokladov založených v spisovom materiáli pod č. OU-NR-OSZP3-2020/024310/F47, preukázania splnenia podmienok určených v stavebných (vodoprávných) konaniach pre predmetné vodné stavby, orgán štátnej vodnej správy rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

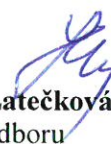
Proti tomuto rozhodnutiu sa možno odvolať podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny zákon) v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona proti tomuto rozhodnutiu má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu (§ 29 ods. 12, §37 ods. 1 a § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Podľa § 140c ods. 9 stavebného zákona je odvolanie možné podať v lehote 15 pracovných dní odo dňa zverejnenia tohto rozhodnutia.

Odvolanie sa podáva na OÚ Nitra, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra.

Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.




Ing. Jana Latečková
vedúca odboru

Doručuje sa:

Účastníkom konania:

1. Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra
2. MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava
3. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 820 05 Bratislava 25
4. Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra
5. Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica
6. ŽELEZNICE SLOVENSKEJ REPUBLIKY, Klemensova 8, 81361 Bratislava
7. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava
8. Nitra Invest, s.r.o., Mostná 29, 949 01 Nitra
9. Design Engineering, s.r.o., Palisády 33, 811 06 Bratislava
10. Mgr. Matej Rehák, Rastislavova 154, 951 41 Lužianky
11. RNDr. Anna Zemanová, Koncová 25, Bratislava
12. Ing. Juraj Matejka, Pri Dobrotke č. 7, 949 01 Nitra
13. Pavel Varga, Janského 4, 949 01 Nitra
14. Pavol Cíván, Pri Dobrotke 11, 949 01 Nitra

Na vedomie:

- 15. Dopravný úrad, Letisko M. r. Štefánika, 832 05 Bratislava
- 16. Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky
- 17. Hydromeliorácie, š. p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211
- 18. Krajský pamiatkový úrad v Nitre, Námestie Jána Pavla II č. 8, 949 01 Nitra
- 19. KRHAZZ v Nitre, Dolnočermánska 64, 949 11 Nitra
- 20. Michlovský spol. s.r.o. (Orange a.s.), Letná 796/9, 921 01 Piešťany
- 21. Ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzova 8, 832 47 Bratislava
- 22. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
- 23. SPP – Distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
- 24. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
- 25. Inšpektorát práce, Jelenecká 1039/49, 949 01 Nitra
- 26. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., OZ Piešťany, Nábr. I. Krasku 3/834, 921 82 Piešťany
- 27. ŠOP – Správa CHKO Ponitrie, Samova 3, 949 01 Nitra
- 28. Západoslovenská vodárenská spoločnosť a. s., OZ Nitra, Za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra
- 29. Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
- 30. Okresný úrad Nitra, oddelenie EIA, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
- 31. Okresný úrad Nitra, pozemkový a lesný odbor komunikácií, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
- 32. Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
- 33. Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia, Štefánikova tr.69, 949 01 Nitra
- 34. OÚ Nitra – k spisu (ŠVS)

21.10.2020

