



Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Nitra

OU-NR-OSZP3-2022/003506-011

Mgr. Erika Dobošová

06. 04. 2022

Vec

Upovedomenie účastníkov konania o podanom odvolaní proti kolaudačnému rozhodnutiu OU-NR-OSZP3-2022/003506-009

V E R E J N Á V Y H L Á Š K A

týkajúceho sa konania v rámci investície:

„Príprava cestnej infraštruktúry – Strategický park Nitra“

v rozsahu stavby: „Príprava strategického parku Nitra“
stavebné objekty:

SO 535 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 v km 0,100 – SO 101

SO 551 Preložka vodovodu Ponitran DN600 - primár

SO 553 Preložka vodovodu DN 200 v km 0,100 – SO 101

SO 558 Preložka vodovodu DN 700 v km 0,100 – SO 101

SO 559 Preložka vodovodu DN 200 Lubka-Zobor

na par. č:

SO 535 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 v km 0,100 – SO 101

Parc. č. reg. „E“ 3107, k. ú. Zobor

Parc. č. reg. „C“ 4457/21, 4457/35, 4457/70, 4457/71, 4457/74, 4457/75, 4457/78, 4457/79, 4457/102, 4457/103, 4798/2, 4798/10, 4798/16, 4800/3, 4800/4, 4803, 4809/5, 4799/1, 4799/6 k. ú. Zobor

SO 551 Preložka vodovodu Ponitran DN600 - primár

Parc. č. reg. „E“ 253, 259, 425, k.ú. Čakajovce

Parc. č. reg. „C“ 426, 731/3, 731/6, 731/7, 731/8, 731/9, 731/10, 731/11, k.ú. Čakajovce

Parc. č. reg. „E“ 401/3, 1885, k. ú. Dražovce

Parc. č. reg. „C“ 520/46, 520/68, 520/77, 520/79, 520/116, 520/127, 520/182, 520/183, 520/185, 520/188, 520/199, 520/205, 520/207, 520/216, 520/228, 520/536, 520/541, 520/549, 520/582, 520/583, 520/587, 520/593, 520/610, 520/611, 520/774, 520/780, 520/786, 520/794, 1065/16, 1067/79, 1067/96, 1067/103, 1251/3, 1251/5, 1252/1, 1254/6, 1264/36, 1264/53, 1264/55, 1264/76, 1264/77, 1264/78, 1264/79, 1264/80, 1264/81, 1264/82, 1264/83,

1264/84, 1264/85, 1264/86, 1264/87, 1264/88, 1264/89, 1264/90, 1264/105, 1340/5, 401/78, 401/132, 401/133, 411/2, 401/40, 401/41, 401/42, 401/43, 401/44, 401/45, k. ú. Dražovce
Parc. č. reg. „C“ 2739/1, 2741/3, 2742/8, 2743/3, 2744/1, k. ú. Lužianky
Parc. č. reg. „C“ 384/1, 384/4, 384/7, 384/8, 384/11, 384/12, 384/13, 450/26, 450/27, 450/30, 450/31, 450/34, 450/35, 450/38, 450/39, 450/42, 450/58, 450/59, 450/64, 450/67, 450/75, 450/77, 3332/6, k. ú. Zbehy
Parc. č. reg. „E“ 3107, k. ú. Zobor
Parc. č. reg. „C“ 4787/2, 4790/5, 4791/2, 4794/15, 4794/16, 4457/35, 4457/70, 4457/74, 4457/102, 4457/103, 4770/8, 4794/14, 4794/15, 4794/16, 4798/2, 4799/1, 4799/6, 4800/3, 4803, k. ú. Zobor

SO 553 Preložka vodovodu DN 200 v km 0,100 – SO 101

Parc. č. reg. „C“ 4457/70, 4457/71, 4457/74, 4457/102, 4457/103, 4798/10, k. ú. Zobor

SO 558 Preložka vodovodu DN 700 v km 0,100 – SO 101

Parc. č. reg. „C“ 4457/35, 4457/74, 4457/75, 4457/102, 4457/103, 4770/8, 4794/14, 4794/16, 4798/2, 4803, k. ú. Zobor

SO 559 Preložka vodovodu DN 200 Lubka-Zobor

Parc. č. reg. „C“ 4457/21, 4457/35, 4457/78, 4457/79, 4457/102, 4798/2, 4798/16, k. ú. Zobor

charakter stavby: trvalá

v katastrálnom území: Zobor, Čakajovce, Dražovce, Lužianky, Zbehy

spôsob využitia stavby: prekládka častí vodovodov a kanalizácií (vybudovanie a zrušenie častí existujúcich vodovodov a kanalizácií) spolu s ich technologickým vybavením v rámci akcie Strategického parku v Nitre

druh stavby: líniové vodné stavby

Povolenia na uskutočnenie vodných stavieb vydal Okresný úrad v Nitre, odbor životného prostredia ako príslušný orgán štátnej vodnej správy pod č. s. : OU-NR-OSZP3-2016/017297-08/F40 zo dňa 10.06.2016 právoplatné dňa 10.10.2016, OU-NR-OSZP3-2016/019776-08/F40 zo dňa 10.06.2016 právoplatné dňa 14.10.2016.

Stavebník: Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 820 05 Bratislava podal dňa 12.05.2021 na tunajší úrad návrh na uvedenie vodnej stavby do užívania:

Podľa § 26 vodného zákona v súčinnosti s § 82 zákona stavebného zákona uvedenie vodnej stavby do trvalého užívania

SO 535 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 v km 0,100 – SO 101

SO 551 Preložka vodovodu Ponitran DN600 - primár

SO 553 Preložka vodovodu DN 200 v km 0,100 – SO 101

SO 558 Preložka vodovodu DN 700 v km 0,100 – SO 101

SO 559 Preložka vodovodu DN 200 Lubka-Zobor

V tejto veci tunajší úrad zahájil kolaudačné konanie a to oznámením pod č. s.: OU-NR-OSZP3-2021/021864-02/F50 zo dňa 11.06.2021. V oznámení o začatí vyššie uvedeného konania tunajší úrad nariadil ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 06.07.2021 so stretnutím účastníkov konania na tunajšom úrade. Zároveň tiež upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť na tomto konaní, inak k nim nebude prihliadnuté. V rovnakom termíne oznámia svoje stanoviská dotknuté orgány štátnej správy. V rámci konania boli od účastníka konania vznesené námietky a pripomienky k navrhovanej investícii.

Na konaní bol spísaný protokol o ústnom konaní o kolaudácii stavby a zároveň boli predložené požadované doklady, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu č. OU-NR-OSZP3-2022/003506/F50. Tunajší úrad z dôvodu nedodržania zákonnej lehoty opätovne oznámil začatie kolaudačného konania vyššie uvedených vodných stavieb listom č. OU-NR-OSZP3-2021/021864-005 zo dňa 02.08.2021 a súčasne zvolal ústne konanie spojené s miestnou obhliadkou na deň 03.09.2021 so stretnutím účastníkov konania na tunajšom úrade o 09:00 hod.

V rámci konania boli od účastníka konania p. Romana Cerulíka vznesené námietky a pripomienky k navrhovanej investícii dňa 03.09.2021 na tunajšom úrade ku kolaudovaným vodným stavbám a zároveň podal námietku ústne

do kolaudačného protokolu na kolaudačnom konaní. S podanými námietkami od účastníka konania sa tunajší úrad vysporiadal v kolaudačnom rozhodnutí.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a krajiny - úsek štátnej vodnej správy ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad (pre vodné stavby), oznamuje v zmysle ustanovenia § 56 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) účastníkom konania, že proti rozhodnutiu č. s.: OU-NR-OSZP3-2022/003506-009 zo dňa 25.02.2022 podal dňa 28.03.2022 odvolanie účastník konania p. Roman Cerulík, Štefánikova tr. č. 59, 949 01 Nitra. Odvolanie bolo doručené tunajšiemu úradu v zákonnej lehote. Kópia podaného odvolania tvorí prílohu tohto oznámenia. Tunajší úrad Vám na základe vyššie uvedeného týmto listom

oznamuje

- že účastníci konania sa k nemu môžu vyjadriť a podľa potreby doplniť toto konanie o príslušné doklady a materiály.
- Tunajší úrad má zato, že podané odvolanie voči rozhodnutiu pod. č. s.: OU-NR-OSZP3-2022/003506-009 zo dňa 25.02.2022 je neopodstatnené a teda sa s ním nestotožňuje. Na základe týchto skutočností tunajší úrad podanému odvolaniu nemieni vyhovieť a podľa § 57 ods. 2 toto rozhodnutie spolu so spisovým materiálom mieni postúpiť príslušnému odvolaciemu orgánu (po uplynutí stanovených lehôt v tomto upovedomení účastníkov konania).

Ďalej Vám oznamujeme, že:

- Spisový materiál je prístupný k nahliadnutiu u pracovníka orgánu štátnej vodnej správy tunajšieho úradu na II. poschodí, č. d. 103.
- Nahliadnuť do neho bude možné do 3 pracovných dní od uplynutia 15 dňovej lehoty určenej na vyvesenie tejto verejnej vyhlášky a to v úradných hodinách od 800 hod. do 1400 hod. – pred tým je však potrebné sa vopred ústne, písomne, telefonicky alebo mailom dohodnúť so zodpovedným pracovníkom na úseku štátnej vodnej správy – mail: erika.dobosova@minv.sk, tel. 037/ 6549 288. Po uplynutí horeuvedených lehôt bude spisový materiál postúpený odvolaciemu orgánu.

Účastník konania alebo jeho zákonný zástupca sa môže dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolí. Splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom.

Trovy konania, ktoré vzniknú správne orgánu znáša správny orgán. Trovy, ktoré v konaní vzniknú účastníkovi konania, znáša účastník.

OÚ Nitra, môže účastníkom konania uložiť, aby nahradili trovy, ktoré OÚ Nitra vzniknú ich zavinením, môže im tiež uložiť, aby nahradili trovy, ktoré vzniknú ich zavinením ostatným účastníkom konania.

Toto upovedomenie má povahu verejnej vyhlášky podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ v znení neskorších predpisov a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Nitra, úradnej tabuli Mesta Nitra - mestskej časti Dražovce, úradnej tabuli Mesta Nitra – mestskej časti Zobor, úradnej tabuli obce Zbehy, úradnej tabuli obce Lužianky, úradnej tabuli obce Čakajovce, úradnej tabuli Okresného úradu Nitra a na webovom sídle OÚ Nitra. Posledný deň vyvesenia tohto upovedomenia je dňom jeho doručenia pre všetkých účastníkov konania.

Doručuje sa:

Účastníkom konania:

1 . Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra – úradná tabuľa

.....
vynesé dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

2. Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra – úradná tabuľa (mestská časť Mlynárce)

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

3. Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra – úradná tabuľa (mestská časť Dražovce)

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

4. Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra – úradná tabuľa (mestská časť Zobor)

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

5. Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky - úradná tabuľa

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

6. Obec Zbehy, č. 69, 951 42 Zbehy – úradná tabuľa

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

7. Obec Čakajovce, č. 58, 951 49 Čakajovce – úradná tabuľa

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

8. Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra - úradná tabuľa

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

9. Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra—webové sídlo

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

10. OU - ŠVS k spisu

Ing. Miloš Černák
vedúci oddelenia

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-NR-OSZP3-2022/003506-011

Mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, Nitra
Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky
Obec Zbehy, Zbehy 69, 951 42 Zbehy
Obec Čakajovce, Čakajovce 58, 951 43 Čakajovce

Okresný úrad Nitra -22- odbor starostlivosti o životné prostredie Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra	
28. 03. 2022	
Číslo záznamu 36393/22	Číslo spravy 22/003506
Prílohy	Vybavuje F50

Okresný úrad Nitra
Oddelenie ochrany prírody
a vybraných zložiek ŽP
Štefánikova tr. č. 69
949 01 Nitra

OU-NR-OSZP3-2022/003506

V Nitre, dňa 28. marca 2022

Vec: Odvolanie proti kolaudačnému rozhodnutiu OU-NR-OSZP3-2022/003506-009, na stavbu „Príprava strategického parku Nitra“.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán vydal rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2022/003506-009, ktorým vydal povolenie stavebníkovi Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičová 19, 820 05 Bratislava, IČO: 00 33 28 „**Príprava cestnej infraštruktúry - Strategický park Nitra**“ pre stavebné objekty SO 533 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 v km 0,100-SO101, SO 551 Preložka vodovodu Ponitran DN600-primár, SO 553 Preložka vodovodu DN 200 v km 0,100-SO101, SO 558 Preložka vodovodu DN 700 v km 0,100-SO101 a SO 559 Preložka vodovodu DN 200 Lubka-Zobor.

PODÁVAM ODVOLANIE.

Ako účastník konania sa k tejto žiadosti prevádzkovateľa Slovenská správa ciest Bratislava – k rozhodnutiu v zmysle vyššie uvedeného, sp. zn.: OU-NR-OSZP3-2022/003506 zo dňa 25.02.2022, **vyjadrujem že nesúhlasím s rozhodnutím na užívanie stavby a samozrejme nesúhlasím a odvolávam sa proti rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2022/003506 zo dňa 25.02.2022 mne doručené 21.03.2022 a to aj z nasledovných dôvodov.**

1. Vzniesol som námietku predpojatosti voči Okresnému úradu vid' protokol o ústnom konaní zo dňa 03.09.2021, som názoru, že nebolo o nej rozhodnuté.
2. Vzniesol som námietku voči osobe pána Mgr. Samuel Benko, ktorý nepreukázal ako sa na konaní môže zúčastniť a tým ma oslaboval a dekoncentroval vid' protokol zo dňa 03.09.2021.
3. Poukázal som na zrušujúce rozhodnutie vo veci prekládka toku Dobrotka čo má súvis s týmto konaním a som názoru, že sa s tým relevantne nevysporiadalo.
4. Neregistrujem, že by pred vydaním rozhodnutia existovalo oznámenie pre mňa, aby som mohol využiť svoje práva v zmysle § 33 ods 2. správneho poriadku, takéto oznámenie mi doručené nebolo.
5. A všetky doleuvedené pripomienky, stanoviská a zásadné námietky, ktoré som doručil správne orgánu dňa 03.09.2021 – listina zo dňa 02.09.2021 sa teraz stávajú a to aj pre hospodárnosť, keďže som Okresným úradom ako takým extrémne zaťažovaný už od roku 2015, **odvolacími dôvodmi.**

ĎALŠIE ODVOLACIE BODY:

Vec: Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k oznámeniu o začatí kolaudačného konania a predvolanie na ústne pojednávanie a miestne šetrenie OU-NR-OSZP3- 2021/021864-005, ktoré sa má konať 03.09.2021 o 9:00 hod

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán vydal Rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2021/021864, ktorým vydal stavebníkovi Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičová 19, 820 05 Bratislava, IČO: 00 33 28 „Príprava cestnej infraštruktúry - Strategický park Nitra“ –oznámenie o začatí kolaudačného konania a pozvanie na ústne pojednávanie a miestne šetrenie, ktoré sa má konať 03.09.2021 o 9:00 hod, **mne predvolanie bolo doručené dňa 20.08.2021**

MH Invest s.r.o. si doslova angažovala do svojich radov prednostu Okresného úradu v sídle kraja, Ing. Karola Borika, MBA, ktorý bol prednostom OU NR Nitra, čiže štatutárom v rokoch 2016 – 2020, ako štatutár riadil úrad a teda aj jednotlivé odbory vrátane OU NR OVBP – vyvlastňovací orgán v predmetnom súdnom konaní, OU NR OCDPK – špeciálny stavebný úrad, ktorý vydával stavebné povolenie na mne vyvlastnených pozemkoch pre MH Invest s.r.o. (mimoúrovňová križovatka), katastrálny odbor na Okresnom úrade v Nitre, OU NR OSŽP (Odbor starostlivosti o životné prostredie) – špeciálny stavebný úrad, ako aj správny orgán pri procese EIA pre navrhovateľa MH Invest s.r.o. a ďalšie odbory na Okresnom úrade v Nitre... **Mám vážne podozrenie, že za odmenu Ing. Karol Borik, MBA dostal v júni 2021 funkciu – post prokuristu a teda štatutára a teda je štatutár spoločnosti MH Invest s.r.o., čo považujem za mafiánsku praktiku! Na tento účel uvádzam:**

Pokračujúc v intenciách aplikácie § 134 ods. 2 písm. b/SSP chcem poukázať na ďalšiu zrejmu vadu v dôsledku ktorej je možné konštatovať, že rozhodol v tejto veci na 1. stupni neoprávnený správny orgán a to v dôsledku zákonného vylúčenia tohto správneho orgánu z dôvodu pochybnosti o nepredpojatosti pracovníkov tohto správneho orgánu. V kontexte tohto chcem poukázať na nasledovné skutočnosti. V čase vydania žalovaného správneho rozhodnutia zo strany OU NR bol prednostom tohto orgánu štátnej správy Ing. Karol Borik, MBA. Tento človek však musel byť už v tom čase zrejme predpojatý, keďže OU NR je účastný aj tohto súdneho konania a to ako vyvlastňovací orgán. Už v tom čase musel byť Ing. Karol Borik, MBA evidentne spriaznený s týmto subjektom a tento záver je jednoznačne vyvoditeľný s ohľadom na to, že Ing. Karol Borik, MBA na celej veci týkajúcej sa administratívnych konaní, kde ako stavebník vystupovala MH Invest s.r.o. preukazujem aj zápisom zo stretnutia so spoločnosťou MH Invest s.r.o., SSC, JLR, a to priamo na úrade NSK v Župnom dome v Nitre, kde bolo zúčastnených viac ako 20 relevantných subjektov, primátori a starostovia obcí a zástupcovia NSK ako aj žalobca, pričom v tomto zápise je zachytený ako som už uviedol doslova horlivý prejav Ing. Karola Borika, MBA, podotýkam v tom čase ešte prednostu OU Nitra, ktorý uviedol, citujem: „Pokiaľ sa posunie proces o niekoľko mesiacov, čo sa stane? Stavebné povolenie musí byť vydané, do konca roka 2020“. Pri tomto bol prítomný aj vedúci príslušného odboru OU Nitra, OCDPK, ktorý podpísal aj rozhodnutie – stavebné povolenie na mimoúrovňovú križovatku umiestnenú aj na mne vyvlastnených pozemkoch, ktoré sú predmetom tohto súdneho sporu a to napriek tomu, že mesto Nitra vydalo stanovisko, že stavba nie je v súlade s územným plánom mesta Nitra. Predmetný zápis na ktorom odznel takýto prejav Ing. Karola Borika, MBA je zo dňa 28.1.2021. V rámci kontextu poukazujem na to, že pokiaľ sa tu hovorilo o stavebnom povolení, jednalo sa o stavbu mimoúrovňovej križovatky, v rámci strategického parku, ktorá má stáť na vyvlastnených pozemkoch žalobcu. Je teda úplne zrejmé, že prednosta OU Nitra mal eminentný záujem na úspešnom vedení a zrealizovaní administratívnych konaní týkajúcich sa výstavby strategického parku, resp. keď v týchto vystupovala ako stavebník spoločnosť MH Invest s.r.o. a zjavne je tu do očí bijúce že v uvodzovkách za odmenu tento človek dostal post prokuristu v tejto obchodnej spoločnosti.

Predkladám zápis zo stretnutia zo dňa 28.1.2020 – vid' príloha.

Naviac predsa Ing. Karol Borik, MBA ako prednosta Okresného úradu Nitra v sídle kraja, teda štatutár, v predmetnom vyvlastňovacom konaní, ktoré je predmetom tohto súdneho konania, v prospech vyvlastníteľa MH Invest s.r.o. rozhodoval o mojej námietke predpojatosti na jeho podriadeného vedúceho odboru Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky (OU NR OVBP) Ing. Ericha Borčina, ktorú som vzniesol písomne a doručil do podateľne OU NR OVBP ako aj priamo prednostovi OU NR OVBP Ing. Karolovi Borikovi, MBA dňa 02.02.2018 - vid' príloha.

Prednosta OU NR Ing. Karol Borik, MBA rozhodol rozhodnutím č. OU-NR-2018/012460-1 zo dňa 14.02.2018, že Ing. Erich Borčin nie je vylúčený z konania, pričom od podania mojej námietky predpojatosti sa ani len nesnažil nič si z mojej strany ozrejmiť, napriek tomu, že vedel na mňa všetky kontaktné údaje (doručovaciu adresu, emailovú adresu, ako aj telefónne čísla) a ja tvrdím, že on sám takto predpojata rozhodol a dnes, keď je prokuristom spoločnosti MH Invest s.r.o., pre ktorú za svojho štvorročného pôsobenia na Okresnom úrade v Nitre v rokoch 2016 -2020 v pozícii štatutára ovplyvnil radu rozhodnutí v prospech MH Invest s.r.o., je zrejmé, prečo tak robil. Jednoznačne sa zdá, že zo zisťného dôvodu zasadiť neskôr na post prokuristu tejto spoločnosti MH Invest s.r.o., čiže v týchto súvislostiach vyvlastníteľa mojich lukratívnych stavebných pozemkov cca spolu 3,7 ha v Nitre na Zobore !!!

Príloha:

- doloženie prílohy v podobe listinného dokladu (Zápis zo stretnutia so spoločnosťou MH Invest, SSC, JLR, primátormi, starostami a zástupcami Nitrianskeho samosprávneho kraja, ktoré sa uskutočnilo dňa 28.01.2020 v priestoroch Župného domu v Nitre).
- Výpis Obchodného registra MH Invest, s.r.o.

Zásadná námietka v tomto konaní je, že v trase kde sa uvedené stavby nachádzajú je aj preložka toku Dobrotka. Ako je dobre známe správnomu orgánu stavebné povolenie na túto stavbu bolo zrušené Okresným súdom v Nitre, takže stavby súvisiace s touto preložkou musia byť minimálne znovu posúdené aj v rámci vplyvu na životné prostredie, tak aby neboli v pôvodnej trase toku Dobrotka.

1. Dňa 02.08.2021 vydal Okresný úrad Nitra opätovné oznámenie o začatí kolaudačného konania a pozvanie na ústne konanie OU-NR-OSZP3-2021/021864-005 vo veci návrhu na uvedenie stavby do užívania „Príprava cestnej infraštruktúry - Strategický park Nitra“ v rozsahu stavebných objektov: - SO 535 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 v km 0,100- SO 101, SO 551 Preložka vodovodu Ponitran DN600 -primár, SO 553 Preložka vodovodu DN 200 v km 0,100-SO 101, SO 558 Preložka vodovodu DN 700 v km 0,100-SO 101 a SO 559 Preložka vodovodu DN 200 Lubka -Zobor

Zásadné námietky – jedná sa o účelové konanie MH Invest s.r.o. a SSC, keďže SSC rôznym obchádzaním zákona sa snaží vyhnúť povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, územnému konaniu. V tomto konaní neprebehlo územné konanie, a teda namietam akékoľvek záväzné stanovisko o súlade s územným plánom, pretože tieto stavby nie sú v územnom pláne mesta Nitra zahrnuté a žiadam, aby správny orgán konal v zmysle § 140b ods. 5 Stavebného zákona, keďže aj v kolaudačnom konaní sa neustále musí posudzovať aj súlad s územným plánom a vplyvmi na životné prostredie.

Veľmi dôležitá skutočnosť je, že bolo zrušené rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2017/002318-12/F40 zo dňa 31.03.2017 a to preložka potoku Dobrotka, pretože som názoru, že v tejto chvíli je potrebné odstrániť celú stavbu, ktorá je nelegálna a to je novo vytvorená 4prúdová cesta, pretože predpokladám, že sa nachádza aj v mieste pôvodného toku Dobrotka!

Dôkaz: Súdne konanie Krajský súd Nitra 11S/164/2017, rozhodnutie zo dňa 13.11.2019 a keďže žalovaným bol Okresný úrad Nitra, táto vec musí byť Okresnému úradu notoricky známa.

Ďalšia zásadná námietka je, že aj kolaudačné rozhodnutie č. OU-NR-OOP6-2019/049403-003, týkajúce sa žiadateľa Slovenskej správy ciest na tomto istom orgáne bolo zrušené, a to či už preložka

dažďovej kanalizácie, odvodnenie tesniacej vane. Teda aj v tejto súvislosti poukazujem na vyjadrenie v zrušujúcom rozhodnutí, že rozhodnutie nebolo v súlade a správny orgán nemal ustálené s hmotným a procesným právom vzťahujúcim sa na prejednávajúcu vec. Správny orgán nemá ustálené, ktoré konanie uskutočnené podľa zákona o posudzovaní sa vzťahuje na toto kolaudačné konanie a tým nemá ustálený aj okruh účastníkov konania. Je preto potrebné podľa môjho názoru posúdiť celý Strategický park najskôr povinným hodnotením a až potom jednotlivé dielčie stavby.

Slovenská správa ciest je totižto tak arogantná inštitúcia, že nerešpektuje ani rozhodnutia – vykonateľné rozsudky súdov a užíva nezákonne a zadarmo pozemky občanov vrátane mňa. Z tohto dôvodu som bol nútený podať návrh na vykonanie exekúcie na Slovenskú republiku – Slovenská správa ciest.

Do tohto konania vznášam tieto zásadné námietky, a to, že správny orgán ani nereaguje na mnou podanú správnu žalobu na Krajský súd Nitra zo dňa 13.12.2017 pod sp. zn. **15S/32/2017** proti Okresnému úradu, odbor opravných prostriedkov, kde v prvom stupni rozhodoval Okresný úrad Nitra, OSZP sp. z. OU-NR-OSZP3-2017/009519-12/F40 (tiež som názoru, keďže úrady absolútne zneprehľadňujú tieto konania, že sú relevantné aj ďalšie žaloby podané na Krajský súd v Nitre proti rozhodnutiu sp. zn. OU-NR-OOP3-2017/029719 zo dňa 27.07.2017 – žaloba zo dňa 06.10.2017 – konanie senát **15S/23/2017** a rozhodnutiu sp. zn. OU-NR-OOP4-2016/037321 zo dňa 22.09.2016 – žaloba zo dňa 24.11.2017 – konanie senát **11S/265/2016** – keďže niektoré stavebné objekty sú práve predmetom mnou napádaného tohto kolaudačného konania) a jedná sa o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia aj prvostupňového správneho orgánu OU NR, v ktorom bolo vydané rozhodnutie, ktorým bola povolená stavba. Je to totižto predbežná otázka v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku a správny orgán musí konanie prerušiť.

Nie ste príslušný orgán na vydanie rozhodnutia, pretože v zmysle § 117b Stavebného zákona je príslušným orgánom okresný úrad v sídle kraja vo veciach významných investícií, nemôžete legitímne rozhodovať o tejto veci (keďže aj na predchádzajúcom ústnom konaní ste na moju otázku odpovedali, že ste len okresný úrad a nie okresný úrad v sídle kraja) a jednoznačne takúto skutočnosť namietam a len z opatrnosti udávam ďalšie dôvody.

1a) Ďalším dôvodom na minimálne prerušenie konania a verím, že následne na zastavenie konania je postup § 140c ods. 6 Stavebného zákona, a nedovolí, aby sa kolaudácia uskutočnila, keďže Strategický park nebol posudzovaný vôbec a jednoznačne posudzovaný musel byť.

Každopádne žiadam, aby úrad postupoval v zmysle § 140c ods. 6 Stavebného zákona a upriamujem pozornosť na vysvetlenie, prečo Strategický park aj Haniska pri Košiciach, ktorý je obdobne ako Strategický park Nitra.

Strategický park HANISKA pri Košiciach, obdobný ako strategický park Nitra

V rámci zdôvodnenia poukazujem na skutočnosti, ktoré sú zásadne relevantné pre posúdenie ústavného predpokladu, resp. podmienky pre legitimitu zisťovacieho konania, v rámci ktorého bolo vydané aj napádané rozhodnutie, resp. rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 175/1999 Z.z., v zmysle ktorého sa za významnú investíciu považuje aj príprava územia na realizáciu strategického parku, ak výstavbu zabezpečuje podnik so 100% majetkovou účasťou štátu (ako v „našom“ prípade je to MH Invest, s.r.o.) a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme (ako sú to v „našom“ prípade osvedčenia o významnej investícii, a to osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.7.2015, č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.7.2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.2.2017). Z tohto pohľadu potom stavba „*Výbudovanie strategického parku*“, na ktorú sa vzťahujú uvádzane osvedčenia MH SR (ako sa v týchto osvedčeniach

explicitne uvádza) je významnou investíciou a teda v zmysle platnej legislatívy sa jedná o tzv. navrhovanú činnosť (§ 3 písm. f) zákona č. 24/2006 Z.z.), ktorá samozrejme podlieha a musí podliehať administratívne konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Následne je len samozrejmé, že pokiaľ nebol dodržaný zákon a významná investícia v podobe stavby *Vybudovanie strategického parku* nebola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z.z. (ako je tomu v Strategickom parku Nitra), **nemôžu byť legítimne ďalšie stavby, investície, ktoré budú / sú realizované v predmetnom strategickom parku.** Toto je podstata a základné zdôvodnenie našej právnej argumentácie v tejto veci ako aj v mnohých ďalších súvisiacich (s investíciou spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o. v Nitre) veciach, keď v jednoduchosti tvrdím, že všetky administratívne konania sú *contra legem* lebo „Strategický park nebol posúdený“.

V kontexte uvedeného už len podotýkam, že takémuto môjmu výkladu jednoznačne nasvedčuje aj skutočnosť, že **obdobný strategický park na Slovensku – Strategický park Haniska**, kde je vydané osvedčenie o významnej investícii č. 14944/2018-4220-21819 zo dňa 23.04.2018 pre dcérsku spoločnosť MH SR sídliaču na tej istej adrese Trnavská 100 Bratislava, ako sídli MH Invest, s.r.o., a to konkrétne spoločnosť InvEast SK, s.r.o., **sa bude posudzovať (povinné hodnotenie) v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.** – informácia získaná z informačného portálu MŽP SR a kde príslušným orgánom je logicky Ministerstvo životného prostredia SR ! (viď – v rámci doplnenia dokazovania - <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/strategicky-park-haniska>).

V uvedenom strategickom parku štát počíta tak ako to bolo v Nitre aj s výstavbou závodu automobilov. Predmetom povinného posudzovania sú aj napríklad rozšírenie a cesty I. a II. triedy spojené so zmenou kategórie, železničné stanice, terminály (nákladné, osobné), prekladiská kombinovanej dopravy, výstavby cestných a železničných mostov, tepelné elektrárne, prevádzky na povrchovú úpravu kovov a plastov, výroba a montáž motorových vozidiel.

1b) Ďalším vážnym dôvodom, prečo nemôže sa preskakovať územné konanie aj pri kolaudácii sa musí skúmať súlad s vydaným územným rozhodnutím a územným plánom, je nemožnosť pre Jaguar Land Rover aplikovať stavebný zákon s uplatnením § 32 ods. 2, keďže pre investíciu Jaguar Land Rover je to za určitých okolností aplikovateľné len pre držiteľa osvedčenia vybudovanie strategického parku, ktorým je MH Invest s.r.o., aj to len pri splnení podmienky, že je takáto stavba v súlade s územným plánom obce, čo nie je. Viac poukazujem v analýze Zákonné podmienky uplatnenia § 32 ods. 2 zákona.

Zákonné podmienky uplatnenia § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. – Stavebný zákon

Podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona „Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.“ Z citovaného znenia zákonnej výnimky potreby umiestnenia vyplýva pre stavebný úrad možnosť konať v stavebnom konaní bez územného rozhodnutia v zmysle § 62 ods. 1 písm. a Stavebného zákona, avšak iba za predpokladu splnenia hypotézy vyplývajúcej z § 32 ods. 2 a to, že priestorové usporiadanie územia ako aj jeho funkčné využitie vyplýva z územno-plánovacích podkladov.

Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR je nutné zákon interpretovať a aplikovať v slade s účelom a cieľmi ústavy a zákonov. Účelom územného plánovania ako aj územného konania je nájsť také usporiadanie územia a vyriešiť vzájomné vzťahy medzi povoloňovanými stavbami a okolitým územným, aby boli splnené zákonné práva a záujmy účastníkov konania (vlastnícke, technické parametre, životné prostredie). Účelom § 32 ods. 2 Stavebného zákona je oslobodiť vybudovanie strategického parku a prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii, podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce, alebo z územného plánu zóny, od formálneho vydania územného rozhodnutia, nie je však jeho účelom oslobodiť od overovania vzájomných vzťahov.

Tu len zdôrazňujem, že sa to týka osvedčenia vydaného v tomto prípade Strategického parku Nitra len spoločnosti MH Invest s.r.o. a v žiadnom prípade nie osvedčenia pre Jaguar Land Rover, ktorý je držiteľom len osvedčenia na vybudovanie automobilového závodu, a v žiadnom prípade nie na vybudovanie strategického parku, ako je uvedené v Stavebnom zákone § 32 ods. 2, preto územné konania pre spoločnosť Jaguar Land Rover a ich investičný zámer v žiadnom prípade preskakované čiže odignorované nemôžu byť. **Nie je mi známe, prečo žiadateľom je Slovenská správa ciest, keď nie je držiteľom žiadneho osvedčenia o významnej investícii, a prečo sa obchádza zákon. Predsa doteraz a to aj v posudzovaní vplyvov v zmysle zákona č. 24/2006 sa komunikovala účelová komunikácia a čo s ňou má čo spoločné Slovenská správa ciest, ktorá spravuje cesty 1. triedy? Jedná sa len o ďalšie účelovú ba až podvodné konanie spoločnosti MH Invest, s.r.o., ktorá zdá sa do toho zaťahuje aj iné subjekty.**

Preto stavebný úrad aj pri investícii, kde je držiteľom MH Invest – vybudovanie strategického parku, musí v stavebnom konaní podľa § 62 ods. 1 skúmať, či územný plán resp. územný plán zóny obsahuje dostatočný zastavovací plán na overenie všetkých zákonných záujmov a práv účastníkov konania; len ak je územný plán alebo územný plán zóny dostatočný na vydanie stavebného povolenia bez územného rozhodnutia.

V žiadnom prípade však nie je postačujúce zdôvodnenie, že územné rozhodnutie sa nevyžaduje len z dôvodu strategickej investície.

Vo vzťahu k napadnutému stavebnému povoleniu to znamená, že stavebný úrad musí v odôvodnení uviesť a vysporiadať sa s otázkou toho, či a ako územný plán rieši zastavovací plán, vzájomné vzťahy priestorového usporiadania dotknutého územia. Len tak je totiž možné riadne rozhodnutie v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, bez dostatočného zdôvodnenia trpí rozhodnutie nezhojiteľnou vadou neúplnosti a arbitrárnosti.

Podľa rozsudku NS SR 5Sžo/132/2015 „*ak sa správny orgán nevysporiadal s návrhmi účastníka konania – obmedzí sa iba na konštatovanie neopodstatnenosti návrhov bez uvedenia dôvodu prečo ich za také považuje, možno považovať takéto rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené.*“

Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/29/2013 „*Najvyšší súd uvádza, že správny orgán totiž i pri voľnom uvážení nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri použití voľnej úvahy prejavovať svoju ľubovôľu. Rubom diskrečného oprávnenia správneho orgánu je povinnosť voľnú úvahu použiť a jej použitie zdôvodniť.*“

V Napadnutom rozhodnutí absentuje uvedenie akýchkoľvek úvah správneho orgánu, ktorými bol vedený pri hodnotení dôkazov. Aby súd mohol vykonávať svoju úlohu spočívajúcu v preskúmaní dodržania zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu je nutné, aby správny orgán svoje rozhodnutie náležite odôvodnil a aby sa podrobne vyjadril k pripomienkam účastníkov konania. Z napadnutého rozhodnutia rovnako nie je zrejmý spôsob použitia správnej úvahy, ktorého uvedenie je zvlášť žiaduce z dôvodu absencie ostatných náležitostí odôvodnenia rozhodnutia.

Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 1 So 115/2010 „*... nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu negatívne ovplyvňuje ústavné právo navrhovateľa na súdny prieskum rozhodnutia správneho orgánu v zmysle č. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybniť takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo.*“

Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 5Sžo/11/2013 „*Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, pretože nestačí uviesť, že pri uložení určitého opatrenia na základe voľnej úvahy správny orgán prihliadal na mieru zavinenia a rozsah opatrenia bol uložený v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnávať so všetkými hľadiskami pre uloženie opatrenia. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné.*“

Žiadnu z uvedených skutočností odvolací orgán Žalovaného nezobral pri svojom rozhodovaní o odvolaní do úvahy. Napadnuté rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov a zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci. Odvolací orgán sa s týmito argumentami Žalobcu nijakým spôsobom nevysporiadal. Rovnako sa nevysporiadal ani s vadami Napadnutého rozhodnutia, najmä s nedostatočným

odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie je nesprávne a nepreskúmateľné z vyššie uvedených dôvodov.

Tvrdenie žalobcu, že strategická investícia nie je v platnom územnom pláne mesta vôbec riešená je podstatnou okolnosťou pre rozhodnutie súdu v danej veci. Pre vydanie stavebného povolenia je nutné splniť podmienku podľa § 62 odst. 1 písm. a Stavebného zákona „*V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia.*“

Ak sa strategický park v územnom pláne vôbec nerieši, nie je možné splniť jednu zo základných úloh stavebného povolenia a to zistiť, či nedochádza k ohrozeniu verejných záujmov chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov a teda vydané rozhodnutie je vydané v rozpore s § 321 Správneho poriadku zistiť úplne a presne predmet konania; zároveň tým nemohol zákonne rozhodnúť podľa § 10 ods. 1 písm. e a písm. i vyhlášky k stavebnému zákonu č. 453/2000 Z.z.

1c) Stavebný úrad aj v kolaudačnom konaní v zmysle § 81 ods.1 skúma, či sa stavba uskutočnila zákonne a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny, alebo určené v územnom rozhodnutí, a skúma aj verejný záujem predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb a životného prostredia.

Zopakujem notoricky známu skutočnosť, že stavba Jaguar Land Rover a ani Strategický park sa v územnom pláne Nitrianskeho samosprávneho kraja ani obci Nitra a ani Lužianky nenachádza. Pokiaľ by sa podvodne v nejakej obci aj nachádzal, alebo čiastočne, tak upozorňujem na § 25 ods. 6 Stavebného zákona, že takéto schválenie by bolo v celom rozsahu neplatné, lebo nie je v súlade s nadradeným územným plánom NSK.

V tom prípade by som namietal a teda aj namietam záväzné stanovisko v zmysle § 140b ods. 5 a ods. 6, a žiadam, aby správny orgán postupoval v zmysle zákona pri namietnutí záväzného stanoviska obci Lužianky, Zbehy, Nitra.

1d) Poukazujem na zámer navrhovateľ Jaguar Land Rover, Automotive Nitra Project – Fáza 2 zo správy o hodnotení podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie str. 40 bod 16 Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov - *Pre navrhovanú činnosť bude potrebné územné rozhodnutie a stavebné povolenie v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.*

Aj z tohto jasne vyplýva, že ďalším krokom je povoľovacie konanie pre vydanie územného rozhodnutia, a nie je možné toto preskakovať ani v zmysle § 32 ods. 2 SZ, ako som to už v predchádzajúcom texte dopodrobna vysvetlil.

To isté samozrejme platí pre zámer Automotive Nitra Project navrhovateľa Sario, pričom zdôrazňujem, že Strategický park nebol posudzovaný vôbec.

2. Ďalšou zásadnou námietkou je jednoznačne aj tá námietka, že som podal na Krajský súd Nitra správnu žalobu dňa 23.02.2016 voči žalovanému Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov referát starostlivosti o životné prostredie – sp. zn. 26S/3/2016 týkajúcu sa zámeru EIA v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté a dokonca nebolo ani otvorené pojednávanie, pričom správny orgán by mal zastaviť všetky konania súvisiace s touto stavbou, teda aj toto konanie, do rozhodnutia súdu, nakoľko na tomto základe správny orgán nemôže vychádzať z týchto rozhodnutí týkajúcich sa vplyvov na životné prostredie a nemôže si ani urobiť úsudok o ich zákonnosti keďže vo veci rozhoduje príslušný správny súd. Z tohto dôvodu nie je možné bez pochybnosti ustáliť, či stavba, ktorá je predmetom tohto konania, bola legitímne posúdená v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu ani nemôže byť legitímne toto konanie.

Správny poriadok v § 29 ods. 1 jednoznačne ustanovuje, že správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke. Zákon nedáva správny orgán možnosť konanie prerušiť, správny

orgán je povinný konanie prerušiť v prípade existencie konania o predbežnej otázke. Je nepochybné, že súdne konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia predstavuje **také konanie, ktorého výsledok môže výrazným spôsobom ovplyvniť splnenie podmienok pre vydanie stavebného povolenia, kolaudačného konania a samotnú zákonnosť stavebného povolenia, alebo kolaudačného povolenia.**

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) *správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke ...*

3. Je nutné pri takýchto povoleniach sa zaoberať všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, ktoré boli uplatnené v predmetnom zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie !!! V prípade napádaného rozhodnutia však vôbec nie je zrejmé či a do akej miery sa správny orgán, v rámci tohto – povoľovacieho (v kontexte správneho konania, ktoré v súvislosti s predmetnou stavbou už prebehlo podľa zákona č. 24/2006 Z.z.) – konania, týmito námietkami zaoberal a ako ich vyhodnotil. Je totiž zrejmé, že pokiaľ „dotknutá verejnosť“ prejavila záujem na konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a v tomto predložila svoje námietky a pripomienky, stala sa ex lége účastníkom všetkých nadväzujúcich povoľovacích konaní, čoho následne, legitímne vychádzajúc z výkladu zákona, dôsledkom je skutočnosť, že príslušný stavebný úrad, ktorý v povoľovacom konaní rozhoduje, musí predmetné pripomienky a námietky zohľadniť a to minimálne v rámci racionálneho vysporiadania sa s ich podstatou.

4. Nadväzujem na skutočnosti už uvádzané a zdôrazňujem, že stavby v rámci Strategického parku nemôžu byť v súlade s územným plánom obce Nitra, Zbehy, Lužianky, (keďže Strategický park ako taký nie je legitímne súčasťou územného plánu obce Lužianky, Zbehy a absolútne absentuje v územnom pláne Nitry. Len z opatrnosti uvádzam, že v prípade ak by existovalo nejaké záväzné stanovisko o súlade s územným plánom v tomto smere, toto záväzné stanovisko namietam a žiadam, aby bol po takomto relevantnom namietnutí aplikovaný zákonný procesný postup (§ 140b ods. 5 stavebného zákona).

Taktiež treba považovať ako pripomienky a námietky k tomuto konaniu odvolanie, ktoré bolo podané 17.09.2019 ku konaniu OU-NR-OSZP3-2019/025627 pri čom toto konanie bolo zrušené rozhodnutím č. OU-NR-OOP6-2019/049403-003 zo dňa 06.12.2019, ktoré prikladám v prílohe.

Roman Cerulík, Štefánikova tr.č. 59, 949 01 Nitra

Okresný úrad Nitra
Odbor starostlivosti o životné
prostredie
Štefánikova tr. č. 69
949 01 Nitra

sp. zn. OU-NR-OSZP3-2019/025627

V Nitre, dňa 17. september 2019

Vec: **Odvolanie proti rozhodnutiu č.s.: OU-NR-OSZP3-2019/025627 zo dňa 07.08.2019 (mne doručené dňa 02.09.2019)**

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán vydal dňa 07.08.2019 (mne doručené 02.09.2019) Rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2019/025627, ktorým vydal stavebníkovi Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičová 19, 820 05 Bratislava, IČO: 00 33 28 na užívanie vodnej stavby „Príprava strategického parku Nitra“ – v rozsahu stavebných objektov: - SO 511 Preložka dažďovej kanalizácie

v križovatke K na SO.119; SO 514 Odvodnenie tesniacej vane; SO 518 Odvedenie dažďových vôd parkoviska BUS; SO 519 Preložka dažďovej kanalizácie v križovatke K na SO .118 a SO 584 Preložka toku Jelšina v km 0,350 komunikácie medzi križovatkami K-I.

Ja, účastník konania, Roman Cerulík, Štefánikova trieda č. 59, 949 01 Nitra, proti uvedenému rozhodnutiu č.s. OU-NR-OSZP3-2019/025627 v zákonnej lehote

PODÁVAM ODVOLANIE.

Dôležité aj v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku je, že dnes 17.09.2019 sa konalo súdne konanie vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 15S/23/2017, kde je žalovaný Okresný úrad Nitra OOP referát starostlivosti vo veci práve rozhodnutia v stavebnom/vodoprávnom konaní č. OU-NR-OSZP3-2017/002319-13/F40 (OU-NR-OSZP3-2016/017301/F40), ktoré predchádzalo práve tomuto kolaudačnému konaniu a teda toto kolaudačné konanie na predmetné žalované stavebné konanie priamo naväzuje. Vyhlásenie rozsudku bolo súdom Uznesením stanovené na 15.10.2019 o 10:30 hod. na Krajskom súde v Nitre č. dverí 13. Žiadam Vás, aby ste neignorovali túto skutočnosť, ktorá je pre Vás istotne predbežnou otázkou, o ktorej si nevie správny orgán urobiť vlastný úsudok.

Tiež upozorňujem, že stavebné povolenie bolo vydané pre žiadateľa MH Invest, s.r.o. a povoľuje sa v tomto konaní, ktoré odvolaním napádam pre stavebníka Slovenská správa ciest, čo považujem za obchádzanie zákona, pretože Slovenská správa ciest v žiadnom prípade nemá čo preskakovať napríklad ani územné konanie a podobne.

Ako účastník konania sa k tejto žiadosti stavebníka – k rozhodnutiu v zmysle vyššie uvedeného, sp.zn.: OU-NR-OSZP3-2019/025627, **vyjadrujem že nesúhlasím s rozhodnutím - povolením** na predčasné užívanie stavby pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok stavby č. OU-NR-OSZP3-2019/025627 a **samozrejme nesúhlasím a odvolávam sa voči povoleniu** č. OU-NR-OSZP3-2019/025627 dňa **07.08.2019** a to aj z nasledovných dôvodov.

Z nižšie uvedených odvolacích dôvodov je zřejmé, že **Správny orgán v prípade tohto správneho konania porušil množstvo procesných noriem (Aarhuský dohovor – nadzákonná norma; Ústava SR; Zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; Zákon č. 50/1976 Zb. Stavebný zákon; Zákon č. 71/1967 Zb. Správny poriadok...);**

a minimálne konkrétnejšie poukazujem v tomto smere na zákon číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a to v ustanoveniach:

§ 3 ods. 1 - Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

§ 3 ods. 2 - **Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.**

§ 3 ods. 5 - **Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.** Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

§ 14 ods. 1 - Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

§ 14 ods. 2 - Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

§ 23 ods. 1 - Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a **dostať kópie spisov** s výnimkou zápisnic o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisnic o hlasovaní iným spôsobom.

§ 23 ods. 2 - Správny orgán môže povoliť nazrieť do spisov a urobiť si výpis, odpis, môže poskytnúť kópiu spisov alebo môže poskytnúť informáciu zo spisov iným spôsobom aj iným osobám, pokiaľ preukážu odôvodnenosť svojej požiadavky. Správny orgán je povinný umožniť nazerať do spisov verejnému ochrancovi práv v súvislosti s výkonom jeho pôsobnosti.

§ 27 ods. 1 - Ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

§ 33 ods. 2 - **Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.**

§ 46 - **Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.**

Taktiež poukazujem na porušenie príslušných ustanovení zákona a na radu ďalších ustanovení jednotlivých právnych noriem SR a EÚ.

Ústava SR ust. čl. 2 ods. 3, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Správny orgán porušil § 33 ods. 2 správneho poriadku a to tým, že mi neumožnil pred vydaním rozhodnutia sa vyjadriť. Tým opätovne hrubo porušil zákon a oslabil moju pozíciu v správnom konaní.

Stavebný úrad na str. 3 konštatuje, že *neboli podané námietky účastníkov konania* – no ani nemohli byť aj napriek tomu, že v priebehu celého stavebného konania v tejto veci som správneho orgánu doručil podania označené ako **Pripomienky, stanoviská a námietky a odvolanie, na ktorých v plnom rozsahu zotrvávam.**

Ja som dokonca vo svojej žiadosti – Urgentná žiadosť aj v zmysle Aarhuského dohovoru, v ktorej žiadam a prihlasujem sa za účastníka kolaudačného konania a ktorú som doručil Okresnému úradu Nitra a dokonca vedúcemu odboru, Ing. Erichovi Borčinovi dňa 13.11.2017 **jednoznačne a zvýrazneným písmom som konštatoval, že „Je nesporné, že všetky konania, ktorých predmetom je vydanie kolaudačného rozhodnutia, spadajú pod zákonný pojem „povoľovacie konanie“ (§ 3 písm. h) zákona č. 24/2006 Z.z.), keďže sa takýmto rozhodnutím povoľuje užívanie zrealizovanej stavby.“.**

Tu si treba totižto povšimnúť, že povolenie na predčasné užívanie stavby sa doručuje 55 subjektom, pričom nie sú tu uvedení účastníci konania zo zisťovacieho konania! To znamená, že napriek tomu, že správneho orgánu sú títo účastníci známi, nezahrnuli ich do účastníkov konania a nedoručili im oznámenie o povolení na predčasné užívanie stavby. Aj za týchto okolností nie je možné zákonne v konaní pokračovať. Vyhradzujem si právo na doplnenie týchto mojich zásadných odvolacích dôvodov, pričom je však jasné, že aj na vzhľadom k už uvedenému v tomto podaní je dostatočný dôvod na zastavenia tohto konania.

V neposlednom rade uvádzam podstatnú skutočnosť a to Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 8 Sžo 8/2017 v ktorom sa konštatuje na 5. strane *V Slovenskej republike sa zásada, že každý má právo byť účastníkom konania v ktorom sa rozhoduje o jeho právach a povinnostiach odvoditeľná vo vzťahu k súdnemu konaniuvzťahuje sa aj na správne konanie, a teda i na všetky typy stavebného konania vrátane kolaudačného konania (pozri Nález ÚS SR 3/2012).*

Jednoznačne som účastník konania a rozhoduje sa o mojich právach tak, ako som poukázal aj na **Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 8 Sžo 8/2017 a na Nález ÚS SR 3/2012.** Z tohto dôvodu ma nie je zákonne možné vylúčiť z predmetného konania.

Stavebný úrad sa v celom konaní odvolával na skutočnosť, že pre predmetnú investíciu sa nevyžaduje územné rozhodnutie vzhľadom na to, že v tomto stavebnom konaní sa aplikuje režim podľa § 32 ods. 2 zákona č.254/2015 Z.z. ktorým sa dopĺňa zákon č.50/1976, teda že sa nevydáva územné rozhodnutie, a to na základe tej skutočnosti, že sa jedná o umiestnenie Strategického parku a o prípravu územia na realizáciu Strategického parku, na ktoré bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu. V tomto prípade sa konkrétne jedná o Osvedčenie MH SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07. 2015 a č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07. 2015 označené ako *Stavba: „Vybudovanie strategického parku“.* V tomto kontexte uvádzam, že začlenenie pozemkov v mojom vlastníctve do predmetného Osvedčenia nie je

vecne správne, nakoľko podľa Územného plánu Mesta Nitra sú tieto pozemky svojou povahou funkčne určené pre vybavenosť s doplnkovým bývaním s výškou zástavby do 6NP. Naproti tomu stavba v podobe Strategického parku, na ktorú sa vzťahuje predmetné Osvedčenie o významnej investícii má svojou povahou úplne iné funkčné určenie, konkrétne sa jedná o priemyselný park, teda ide o lokalitu určenú pre priemyselné využitie.

V tejto súvislosti chcem poukázať na významné Rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č.15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016 v ktorom na str.3 samotné ministerstvo uvádza Povoľované objekty stavby sú však súčasťou inej stavby „Príprava strategického parku Nitra“, ktorá nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani zisťovacieho konania... a na skutočnosť, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku, čím došlo k zrejmemu rozporu so Zákonom č. 24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle časti „B“, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Za tohto procesného stavu teda žiadne stavebné konanie nemôže byť legitímne vedené a niet iného procesného východiska len ako stavebné konanie zastaviť. Následne je nutné prihliadnuť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého *povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.*

V ďalšom chcem poukázať na nezákonnosť celého procesu vydávania stavebného povolenia s ohľadom na nenaplnenie podmienok podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona, podľa ktorého „Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu Strategického parku, na ktoré bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.“ V tomto ohľade je totiž nutné zdôrazniť, že aj podľa oznámenia MDVaRR SR zo dňa 25.11.2015 - pre územie, ktoré je dostatočne zaregulované územným plánom obce alebo zóny a ktoré je zároveň určené na umiestnenie strategického parku alebo na prípravu územia na realizáciu strategického parku významnej investície **sa nevyžaduje územné konanie.** Tvrdím, že takýto postup, teda aplikácia ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona o nevyžadovaní územného rozhodnutia na umiestnenie povoloľovanej stavby, nie je zákonný. V tomto kontexte totiž poukazujem na to, že Územný plán mesta Nitra však pre predmetné územie určuje funkčné využitie, ale nedefinuje priestorové regulatívy zástavby (prípustnú podlažnosť, podiel zastavanosti, ...) a ani dopravnú koncepciu obslužiteľnosti priemyselného parku, a z tohto dôvodu sám **stanovuje podmienku spracovania územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny, ktorá však do dnešného dňa vypracovaná nebola.** Konkrétne v textovej časti ÚPN – mesta Nitra v poznámkovom aparáte v časti vysvetlenia pojmu „Zástavba“ v odstavci „priemyselná výroba – priemyselný park“ je uvedené vysvetlenie: *... priemyselná výroba – priemyselný park (na vymedzených plochách je navrhnutá územná rezerva pre investične ucelený zámer realizácie kapacitne veľkej výrobnjej prevádzky s komplexom hlavnej a doplnkovej prevádzkovej činnosti).*

Z tohto kontextu vyplýva, že sa takýto zámer (realizácia kapacitne veľkej výrobnjej prevádzky s komplexom) iba predpokladá. Z tohto dôvodu je využitie vymedzených plôch v území limitované spracovaním samostatnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny v etape aktuálnej reálnosti zámeru. Na uvedenú skutočnosť nadväzuje fakt, že vo výkresovej časti ÚPN mesta Nitra, vo výkrese KOMPLEXNÝ NÁVRH je v grafickej časti legenda pri vyznačení priemyselného parku uvedené: *„Priemyselná výroba – priemyselný park (špecifické rezervovanie funkcie ako ucelená investícia v území podmienená riešením samostatnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny)“.* K tomuto len dodávam a zdôrazňujem, že grafická časť – komplexný návrh ÚPN mesta Nitra je rovnako záväzná ako textová časť ÚPN mesta Nitra a preto pokiaľ určité skutočnosti sú uvádzané v grafickej časti výkresu KOMPLEXNÝ NÁVRH, sú tieto rovnako relevantné a záväzné ako ostatné údaje obsiahnuté v záväznej časti ÚPN mesta Nitra.

V tomto kontexte uvádzam, že v prípade Strategického parku, v rámci ktorého sa jedná aj o povolenie objektov stavby, ktoré sú predmetom stavebného konania v tomto prípade (kat. úz. Dražovce), **je zrejmé že výstavba v rámci Strategického parku je podmienená spracovaním územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny, pričom ako som už vyššie uviedol takýto UPN-Z (územný plán zóny), do dnešného dňa nebol v rámci mesta Nitra schválený.** Na tomto základe potom je objektívne možné konštatovať, že nie je naplnená hypotéza právnej normy, na ktorú sa odvoláva stavebný úrad - § 32 ods.2 (aj pri použití

výkladových pravidiel samotného ministerstva) - a to v podobe nutnosti dodržania priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia vyplývajúceho z územného plánu zóny.

V relácii k vyššie uvedeným súvislostiam taktiež poukazujem na to, že Územný plán obce (ÚPNO) – mesta Nitra bol schválený v roku 2003, následne boli spracované zmeny a doplnky č.1 až č.5. V aktuálne platnom ÚPN – mesta Nitra je vymedzené územie priemyselného parku Sever, avšak nie je vymedzená hranica Strategického parku a v predmetných dokumentoch Územného plánu vôbec nie je definované územie pre Strategický park. Z tohto pohľadu potom je nanajvýš pochybné odvolávanie sa na § 32 ods. 2 vo vzťahu k tomu, že sa nevyžaduje Územné rozhodnutie s ohľadom na to, že priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia vyplýva z Územného plánu, keď Strategický park v tomto prípade ako taký vôbec nie je v ÚPN – mesta Nitry obsiahnutý!

V tomto kontexte v neposlednom rade dávam do pozornosti, že stavebný úrad na strane 1 odôvodnenia napádaného stavebného povolenia ako aj na str. 33 kde poukazuje na § 62 stavebného zákona, keď v rámci tohto nekonštatuje zistenie, že stavba je v súlade s platným územným plánom mesta Nitry pričom nemôže byť dodržaný § 62 stavebného zákona (1) *V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, pričom samozrejme táto stavba nie je v súlade s ÚPN mesta Nitra, tak ako vyššie uvádzam!*

Zásadnou námietkou je jednoznačne aj tá námietka, že v zisťovacom konaní Automotive Nitra Project, ktoré predchádzalo povoľovacím konaniam odvolací orgán Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie nebol príslušným orgánom na vydanie rozhodnutia. Za tohto stavu nie je možné legitímne v tomto - konaní predčasnom užívaní stavby pokračovať, pretože tento stav sa nedá nijako zhojiť.

O tejto situácii už správny orgán vie, pretože stanovisko zo dňa 20.12.2017 vydalo Ministerstvo vnútra SR, Okresný úrad Nitra, organizačný odbor a z tohto dôvodu si ho môže do spisu priložiť. **Príslušným orgánom podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v odvolacom konaní za predpokladu že prvostupňovým orgánom je Okresný úrad v sídle kraja je MŽP SR (v čase rozhodovania § 54 ods. 2 písm. w a momentálne po novelizácii zákona § 54 ods. 2 písm. x).**

Dalšou zásadnou námietkou je jednoznačne aj tá námietka, že som podal na Krajský súd Nitra správnu žalobu dňa 23.02.2016 voči žalovanému Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov referát starostlivosti o životné prostredie – sp. zn. 26S/3/2016 týkajúcu sa zámeru EIA v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté a dokonca nebolo ani otvorené pojednávanie, pričom správny orgán by mal zastaviť všetky konania súvisiace s touto stavbou, teda aj toto konanie, do rozhodnutia súdu, nakoľko na tomto základe správny orgán nemôže vychádzať z týchto rozhodnutí týkajúcich sa vplyvov na životné prostredie a nemôže si ani urobiť úsudok o ich zákonnosti keďže vo veci rozhoduje príslušný správny súd. **Z tohto dôvodu nie je možné bez pochybnosti ustáliť, či stavba, ktorá je predmetom tohto vodoprávneho konania, bola legitímne posúdená v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu ani nemôže byť legitímne toto vodoprávne konanie.**

Opakujem, že zásadnou námietkou je jednoznačne v tejto súvislosti so zisťovacím konaním predmetného zámeru Automotive Nitra Project, skutočnosť, že v tomto administratívnom (zisťovacom) konaní, ktoré predchádzalo povoľovacím konaniam, teda aj tomuto konaniu, rozhodoval vo veci nepríslušný odvolací orgán Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie.

Správny poriadok v § 29 ods. 1 jednoznačne ustanovuje, že správny orgán **konanie preruší**, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke. **Zákon nedáva správnomu orgánu možnosť konanie prerušiť, správny orgán je povinný konanie prerušiť v prípade existencie konania o predbežnej otázke.** Je nepochybné, že súdne konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia predstavuje **také konanie, ktorého výsledok môže výrazným spôsobom ovplyvniť splnenie podmienok pre vydanie stavebného povolenia, kolaudačného konania a samotnú zákonnosť stavebného povolenia, alebo kolaudačného povolenia.**

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) *správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke*

V nadväznosti na uvedené skutočnosti mám za to, že správny orgán bol povinný prerušiť už stavebné konanie ako aj toto konanie o predčasnom užívaní stavby - kolaudačné konanie do vyriešenia otázky týkajúcej sa zámeru EIA Automotive Nitra Project v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Nitre,

ale aj do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Nitre práve vo veci rozhodnutia č. OU-NR-OCDPK-2017/005163 zo dňa 13.01.2017, v ktorom odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zamietol moje odvolania vo veci stavebného konania, čiže konania, ktoré je teraz následne predmetom kolaudačného konania.

Je nutné pri takýchto povoleniach sa zaoberať všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, ktoré boli uplatnené v predmetnom zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie !!! V prípade napádaného rozhodnutia však vôbec nie je zrejmé či a do akej miery sa správny orgán, v rámci tohto – povoľovacieho (v kontexte správneho konania, ktoré v súvislosti s predmetnou stavbou už prebehlo podľa zákona č. 24/2006 Z.z.) – konania, týmito námietkami zaoberal a ako ich vyhodnotil. Je totiž zrejmé, že pokiaľ „dotknutá verejnosť“ prejavila záujem na konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a v tomto predložila svoje námietky a pripomienky, stala sa ex lége účastníkom všetkých nadväzujúcich povoľovacích konaní, čoho následne, legitímne vychádzajúc z výkladu zákona, dôsledkom je skutočnosť, že príslušný stavebný úrad, ktorý v povoľovacom konaní rozhoduje, musí predmetné pripomienky a námietky zohľadniť a to minimálne v rámci racionálneho vysporiadania sa s ich podstatou. V tomto prípade sa dokonca z navrhovaných stavieb, ktoré sú súčasťou závodu Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. (Automotive Nitra Project) pri plánovanom počte zamestnancov 4130 ľudí plánuje trasovanie dopravy cez moje pozemky v Nitre, k.ú. Zobor, ktoré sú určené územným plánom na vybavenosť a bývanie do 6 NP. Z tohto dôvodu som jednoznačne aj účastníkom konania, kde sa rozhoduje o mojich vlastníckych právach, pričom takýto zámer sa snaží zmariť aj moje dlho pripravované legitímne zábery v zmysle územného plánu Mesta Nitra.

Ako účastník konania sa v tomto povolení na predčasné užívanie stavby - vyjadrujem jednoznačne nesúhlasne.

Na tomto základe správny orgán nemôže vychádzať z rozhodnutia týkajúceho sa vplyvov na životné prostredie a nemôže si ani urobiť úsudok o jeho zákonnosti, keďže vo veci rozhoduje príslušný správny súd. **Z tohto dôvodu nie je možné hovoriť o tom, že by stavba, ktorá je predmetom tohto stavebného konania bola niekedy posúdená v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu nemôže byť legitímne toto stavebné konanie.**

K stavbe „Automotive Nitra Project“ a „Automotive Nitra Project – Fáza 2“ bolo vykonané zisťovacie resp. povinné hodnotenie posudzovania vplyvov na životné prostredie v ktorom som si uplatnil pripomienky a námietky. Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č.24/2006 Z.z. sú minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté moje práva a oprávnené záujmy. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie / záverečné stanovisko zo zisťovacieho konania resp. povinného hodnotenia podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj pre predmetné konanie týchto stavieb. Vzhľadom na uvedené si pripomienky a námietky uplatnené v zisťovacom konaní resp. povinnom hodnotení uplatňujem v plnom rozsahu aj v predmetnom konaní o povolení predčasného užívania stavby; tieto pripomienky žiadam vyhodnotiť a prejednať jednotlivo !

Pri mne, ako účastníkovi konania, či už zisťovacieho, kde bol navrhovateľ SARIO, alebo povinné hodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa zákona 24/2006 Z.z. – navrhovateľ Jaguar Land Rover Slovakia, s. r. o., sa správny orgán nezaoberal alebo nedostatočne zaoberal mojimi pripomienkami, stanoviskami a námietkami, ako aj odvolaniami v predmetných konaniach, podľa zákona 24/2006 Z.z., a podával som ich relevantné, rozsiahle a tým jednoznačne správny orgán porušil zákony Slovenskej republiky, pretože nekonal tak, ako konať mal. Je totiž zákonne nutné sa v povoľovacom procese zaoberať aj všetkými pripomienkami, stanoviskami a námietkami zo zisťovacieho konania ako aj povinného posudzovania, hodnotenia vplyvov na životné prostredie. Predsa pokiaľ by takéto konania podľa tohto zákona 24/2006 Z.z. neprebehli, nemohol by automaticky prebiehať ani povoľovací proces, ktorého rozhodnutie správneho orgánu týmto odvolaním napádam. Aj z tohto dôvodu je nutné stavebné povolenie zrušiť.

Je nutné pri takýchto povoleniach sa zaoberať všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, resp. povinného hodnotenia, ktoré boli uplatnené v predmetných konaniach podľa zákona 24/2006 Z.z. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Ak má v následných povolovacích konaniach (stavebné konanie a podobne) správny orgán/ stavebný úrad v zmysle § 66 ods.4/ písmeno d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť bez znalostí navrhovanej dopravnej situácie. Podľa § 4 ods.2/ vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Bez znalosti dopravnej situácie potom stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie tejto zákonnej podmienky pri povoľovanej stavbe.

Žiadam predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia §19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry. Žiadam predložiť stanovisko Slovenskej správy ciest (metodický orgán MDVaRR SR) ako aj príslušného správcu dotknutých komunikácií, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné.“

V tejto súvislosti je totiž veľmi podstatná tá skutočnosť, že úsek cesty I/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu R1A nebol do dnešného dňa vôbec dopravne a kapacitne riešený a vyriešený tak, aby vyhovoval plynulosti cestnej dopravy pre celý areál Strategického parku a taktiež teda daný úsek cesty nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ani v rámci zisťovacieho konania podľa príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z.z.. Mám za to, že už aj bez ďalšieho len z tohto dôvodu je samotné konanie v tejto veci, resp. proces jeho vedenia nezákonný.

Nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty I/64 v úseku Nitra Zobor - Šindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty I/64 nielen v úseku v kat. území Dražovce, ale v celom úseku cesty I/64 až po napojenie na cestu R1A v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej činnosti pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor - Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozšírenie cesty I/64 - úprava dvojpruhovej komunikácie na širšiu dvojpruhovú cestu a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova).

Touto investíciou sa má dokonca narušiť moje vlastníctvo, kde aj pre tento účel prebiehalo vyvlastňovacie konanie práve pre napojenie cesty I/64 na R1A, kde z hľadiska mojich kvalitných nitrianskych pozemkov na Zobori sa má oddeliť viac ako 37 000 m2 a vyvlastniť za zlomok ceny. S takýmto nezákonným postupom sa ani z tohto dôvodu v žiadnom prípade súhlasiť nedá a ani nesúhlasím.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného dňa 25. februára 2016 sa v súvislosti s investíciou automobilky Jaguar Land Rover, pre účely ktorej vlastne existuje aj predmetné Osvedčenie, uskutočnila tlačová beseda v Priemyselnom parku v Nitre, vysielaná v priamom prenose na spravodajskej televíznej stanici TA3, čiže v médiu s celoslovenskou pôsobnosťou, na ktorej sa zúčastnili vrcholní predstavitelia štátu – , okrem iných aj predseda vlády Róbert Fico (ako aj splnomocnenec Vlády pre strategické parky Viktor Stromček, ktorý je zároveň štátnym tajomníkom Ministerstva dopravy a predsedom dozornej rady MH Invest s.r.o.; primátor mesta Nitra Jozef Dvonč a viceprimátor mesta Nitra Martin Nemky), ktorý vyhlásil, že štát moje pozemky nepotrebuje a že si môžem realizovať svoje zámery a nikto mi v tom brániť nebude. Pre mňa bolo toto vyhlásenie – verejný príslub najvyššieho predstaviteľa vlády SR, premiéra Róberta Fica plne akceptovateľné nakoľko ubezpečil mňa, ako aj všetkých občanov SR, že moje pozemky štát nepotrebuje, môžem si realizovať svoje zámery a nikto mi v tom brániť nebude a plne som sa na neho aj spol'ahol; jedná sa aj o tieto predmetné pozemky. Je pre mňa až zarážajúce, že vzhľadom na medzinárodné právo a tiež zakotvené práva občanov a samozrejme aj vlastníkov v Ústave SR, a to hlavne v časti právnych istôt (legitímnych očakávaní) sú moje pozemky stále zaradené v Osvedčení a vyvodzujú sa z toho také právne ťarchy ako je v tomto prípade predmetné predkupné právo. Poukazujem v tejto súvislosti na teóriu legitímnych očakávaní ako významnú súčasť rozhodovacej praxe tak Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj ústavných súdov naprieč celou Európskou úniou. Primárna oblasť, v ktorej sa táto základná teória aplikuje, je oblasť verejného – správneho (napr. podľa Barak-Erez, D.: The Doctrine of Legitimate Expectations and the Distinction between the Reliance and Expectation Interests. European Public Law, Volume 11, Issue 4. Kluwer Law International, 2005. p. 584.) a ústavného práva. Podľa predmetnej teórie je okrem jej iných čiastkových zložiek tiež vyžadované, aby výkonné orgány vždy naplňali požiadavku legitímnych očakávaní, z čoho nemožno vyňať ani ich vyhlásenia učinené nie v rámci súkromného prejavu, ale z pozície moci a funkcie, ktorú zastávajú. Uvedený záver vychádza z doktríny postavenej na rozhodovacej praxi uvedených súdnych autorít (Berge, Gio ten; Widdershoven, R.J.G.M. (1998) Netherlands reports to the fifteenth international congress of comparative law / Rapports néerlandais pour le quinzième congrès international de droit comparé, pp. 421 - 452 (Conference report), pp. 424.), pričom záver doktríny je tiež ten, že princíp ochrany legitímnych očakávaní má podstatný význam aj

pri očakávaníach vytvorených vyhláseniami ... („the principle of legitimate expectations which requires that executive bodies fulfil legitimate expectations wherever possible; this principle is of particular relevance to the expectations created by promises and policy rules.“ in Berge, Gio ten; Widdershoven, R.J.G.M. (1998) Netherlands reports to the fifteenth international congress of comparative law / Rapports néerlandais pour le quinzième congrès international de droit comparé, pp. 421 - 452 (Conference report), pp. 424.). Okrem doktrínálneho ukotvenia poukazovaného princípu je jeho presah citelný aj v rozhodovacej praxi súdov, ako som to už uvádzal, napr.: „Ústavní soud pak v tomto nálezu jedním dechem hovořil o legitimním očekávání i v kontextu obecných principů charakteristických pro správní právo, tj. ve smyslu ochrany očekávání určitého postupu orgánu (orgánů) veřejné moci, které tento orgán svými předchozími akty v adresátu veřejné moci vyvolal nebo v němž adresáta utvrzoval a podle něhož adresát veřejné moci jednal, resp. přizpůsobil mu své jednání.“ (Ústavní soud České republiky vo věci vedenej pod sp. zn. IV. ÚS 525/02). **Z tohto pohľadu je potom ústavne neprijateľné, akékoľvek vyvodzovanie dôsledkov v podobe právnych skutočností zasahujúcich moje subjektívne práva.**

V tejto súvislosti dávam do pozornosti stanovisko a žiadosť vlastníkov pozemkov v kat. úz. Zbor začlenených alebo prilahlých k stavbe „Vybudovanie strategického parku“ zo dňa 10.9.2015 (jedná sa o vlastníkov v celkovej výmere cca 65 ha vrátane mojich pozemkov) doručené aj dňa 18.9.2015 Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, Viktorovi Stromčekovi, štátnemu tajomníkovi MDVaRR SR a splnomocnencovi vlády pre prípravu a realizáciu strategických parkov (tiež doručené MH Invest s.r.o.; Mestu Nitra a tiež Slovenskej správe ciest).

V tejto súvislosti musí byť dodržaný § 62 stavebného zákona (4) Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne. V tomto prípade územné rozhodnutie neprebehlo, samozrejme prebehnúť malo a muselo, tak ako som to zdôvodnil vyššie.

Správnemu orgánu je určite notoricky známou skutočnosťou, že ja som bol účastníkom konania v zmysle zákona o posudzovaní týkajúceho sa otázky posudzovania vplyvov na životné prostredie k stavebnej činnosti / zámeru Automotive Nitra Project, v rámci ktorého je realizovaná aj stavba, ktorá je predmetom tohto kolaudačného konania a keďže, ako som už uviedol, stavebný zákon upravujúci samotný proces kolaudačného konania upravuje samotné účastníctvo v konaní, teda v tom kontexte, kto sa za účastníka kolaudačného konania považuje a zároveň neobsahuje právnu úpravu, ktorá by výslovne vylučovala možnosť právnej úpravy postavenia účastníka v tomto type administratívneho konania iným/osobitným zákonom, je jednoznačne nutné prihliadnuť aj na citované ust. zákona o posudzovaní, ktorý účastníctvo v „povoľovacom“ konaní priznáva (povoľovacím konaním sa považuje aj kolaudačné konanie, teda konanie o povolení užívania stavby) tým, ktorí sa prihlásili za účastníka konania podľa zákona o posudzovaní (verejnosť, ktorá prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru; toto je presne môj prípad, keď som takýmto spôsobom vstúpil do zisťovacieho konania vo vzťahu k stavebnej činnosti – zámeru Automotive Nitra Project a využil som všetky dostupné právne prostriedky v rámci pokračovania v predmetnom konaní v podobe, či už písomných vyjadrení, podania riadneho opravného prostriedku, ako aj následnej správnej žaloby na príslušný správny súd.)

Keďže koná okresný úrad, ktorému je notoricky známe, že som podal, a to už dňa 23.2.2016 žalobu na Krajský súd v Nitre, ktorá je vedená pod sp. zn. 26S/3/2016 proti žalovanému Okresný úrad Nitra. Konkrétne sa jedná o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Nitra, OOP, v ktorom konaní bolo vydané prakticky rozhodnutie, že nebude posudzovať vplyv automobilky Jaguar Land Rover na životné prostredie...

Je z toho jasné, že sa toto konanie bezprostredne týka kolaudačného konania, z ktorého ma tento stavebný úrad, správny orgán má v zmysle zákona, a to aj § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie minimálne prerušil, keďže je zjavné, že citácia zákona v paragrafovom znení (§ 29 ods. 1) je jasná : „**Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, ...**“.

Je predsa tiež správnu orgánu – stavebnému úradu notoricky známe, že som účastníkom vydaného osvedčenia stavba „Vybudovanie Strategického parku“ zo dňa 13.7.2015 – č. 20801/2015-

1000-33509, ktoré vydalo Ministerstvo hospodárstva SR, pričom výstavbu bude zabezpečovať MH Invest, s.r.o., keďže moje rozsiahle pozemky, ktorých som vlastníkom v Nitre na Zoborí boli zahrnuté do predmetného osvedčenia a taktiež do osvedčenia dokonca vydaného pre samotný Jaguar Land Rover zo dňa 14.1.2016 – č. 13489/2016-1000-02437 – pre stavbu „Výstavba nového automobilového výrobného podniku v Nitre“. V tomto osvedčení vydanom pre Jaguar Land Rover sa nachádza aj pozemok parc. č. 3064, ktorý po tom, čo som bol nezákonne vyvlastnený sa mi opätovne vrátil na LV č. 3967, a čo je tiež veľmi podstatné v čase vydania predmetného osvedčenia som bol zákonným vlastníkom a som aj zákonným vlastníkom v čase tohto administratívneho konania.

Tiež upozorňujem na Čl. 152 ods. 1 Ústavy SR : „Ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy zostávajú v Slovenskej republike v platnosti, ak neodporujú tejto ústave. ...“.

V nadväznosti na uvedené si dovoľm odcitovať aj z doktrínálneho výkladu (Košíčiarová, S., Správny poriadok. Komentár. Šamorín: Heuréka, 2013, 69 s.) *Správny orgán je povinný vždy si všímať, či osobitný zákon, ktorý upravuje procesný postup správneho orgánu v konkrétnom druhu správneho konania (napr. v stavebnom, vodohospodárskom konaní), priznáva postavenie účastníka konania i ďalšej osobe než tej, o ktorej sa zmieňuje odsek 1 správneho poriadku. Osobitné zákony – na ktoré správny poriadok v odseku 2 odkazuje – môžu totiž vymedziť účastníkov konania odlišným spôsobom a priznať postavenie účastníka konania i osobám, ktoré by účastníkmi konania podľa odseku 1 neboli. Svojou dikciou („účastníkom konania je aj ten“) zákon č. 71/1967 Zb. súčasne zabezpečuje, aby osobitné zákony neustanovovali okruh účastníkov konania užšie, než vymedzuje v § 14 ods. 1. Z uvedeného je zrejmé, že absolútne nemôže obstať výklad použitý správnym orgánom, že pri vymedzení okruhu účastníkov sa nemôže na nič iné hľadieť len na spomínané ust. § 78 stavebného zákona.*

V tejto súvislosti moje účastníctvo v konaní sa dá odvodiť aj priamo z ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého môžem byť predmetným kolaudačným konaním týkajúcim sa stavebnej činnosti Automotive Nitra Project, priamo dotknutý nakoľko predmetná stavebná činnosť sa realizuje v rámci Strategického parku, pre realizáciu a prípravu ktorého som účastníkom aj viacerých vyvlastňovacích konaní, ktorá skutočnosť je správnemu orgánu taktiež notoricky známa, keďže na tomto správnom orgáne sú predmetné vyvlastňovacie konania aj vedené (sp. zn. OU-NR-OVBP2-2018/007113 a OU-NR-OVBP2-2018/007106).

Správny orgán v napádanom rozhodnutí neuvádza, že dostal odo mňa dňa 13.11.2017 podanie nazvané „Urgentná žiadosť aj v zmysle Aarhuského dohovoru“, v ktorej sám konštatujem, že spĺňam zákonné podmienky pre účastníctvo v každom takomto (kolaudačnom) konaní a že oznamujem, že si uplatňujem procesné právo byť účastníkom všetkých kolaudačných konaní týkajúcich sa povolenia užívania stavieb zrealizovaných v rámci vybudovania Strategického parku; Automotive Nitra Project; Prologis; Gestamp a pod. V predmetnej žiadosti konštatujem, že je nesporné, že všetky konania, ktorých predmetom je vydanie kolaudačného rozhodnutia spadajú pod zákonný pojem „povoľovacie konanie“ (§ 3 písm. h) zákona č. 24/2006 Z.z.), keďže sa takýmto rozhodnutím povoľuje užívanie zrealizovanej stavby – je to hrubé porušenie zákona.

Ďalej v žiadosti žiadam, aby správny orgán – stavebný úrad so mnou riadne konal ako s účastníkom konania a dokonca hrubo vyznačujem – citujem : „Teda žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.“.

Správny orgán opäť hrubo porušil § 33 ods. 2 správneho poriadku – „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“.

Tiež uvádzam, že stavebný úrad v oznámení o začatí kolaudačného konania uvádza, že koná podľa ust. § 117b zákona č. 50/1976 Zb.. Doteraz mi nie je jasné prečo stavebnému konaniu nepredchádzalo územné konanie, keďže je jasné, že stavebníkom je MH Invest / SSC a tiež je jasná definícia § 32 stavebného zákona, a to :

„(1) Ak odsek 2 neustanovuje inak, umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je:

- a) rozhodnutie o umiestnení stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

(2) Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.“.

Je preto zjavné porušenie zákona preskakovať územné konanie, v ktorom sa má vydať územné rozhodnutie, pretože strategický park sa v územnom pláne mesta Nitra nenachádza, tým pádom nemôže existovať ani žiadne zákonné záväzné stanovisko podľa § 140b stavebného zákona a je preto aj logicky v rozpore s § 81 ods. 1, ktorý v odd. 7 Užívanie stavieb, Kolaudácia stavieb, jasne definuje, že stavebný úrad počas kolaudačného konania skúma, či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí... Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia...

Odhladiac od uvedeného chcem poukázať na významné Rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č.15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016 v ktorom na str. 3 samotné ministerstvo uvádza *Povoľované objekty stavby sú však súčasťou inej stavby „Príprava strategického parku Nitra“, ktorá nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani zisťovacieho konania... a na skutočnosť, že kolaudačnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku, čím došlo k zrejmemu rozporu so Zákonom č. 24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle časti „B“, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Za tohto procesného stavu teda žiadne stavebné alebo kolaudačné konanie nemôže byť legitímne vedené a niet iného procesného východiska len ako predmetné kolaudačné konanie zastaviť.*

Žiadam, aby som bol o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu.

Som účastníkom konania jednoznačne, a preto nie je možné ma nezahrňať medzi účastníkov konania, len pre to, aby ste sa nemuseli vyrovnávať so zákonnými požiadavkami, a to napríklad aj skúmanie v kolaudačnom konaní § 81 ods. 1 stavebný zákon – 50/1976 Zb., a to stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila zákonne, či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí... či skutočné realizované stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia ľudí, životného prostredia ... !!!

Z uvedených dôvodov podávam toto odvolanie, pričom v plnom rozsahu zotrvávam na všetkých mojich odvolacích dôvodoch, pripomienkach, stanoviskách a námietkach v predchádzajúcich konaniach, ako aj v konaniach s ním súvisiacich, a to napríklad zisťovacie konanie, resp. povinné hodnotenie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. a žiadam, aby bolo napádané rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.

Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len Ústava SR, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podľa článku 20 ods. 4 vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „*zainteresovaná verejnosť*“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležité zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR *Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.*

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky. Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prísľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch 1- 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

Z článku 6 ods. 3 Dohovoru vyplýva, že procesy účasti verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach (bod 1-19 prílohy I Dohovoru) budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s ods. 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z nadzákonných právnych noriem žiadam, aby bol v tomto správnom konaní braný na ne náležitý zreteľ.

Uvedené skutočnosti sú natoľko závažného charakteru, že nie je možné ich prehliadnuť a náležitým spôsobom sa s nimi nevysporiadať. Pokiaľ by sa tak neudialo, jednalo by sa o evidentne zmatečný a nezákonný postup, ktorého dôsledky by zrejme zasahovali až do porušenia jednotlivých článkov Ústavy upravujúcich základné práva a slobody.

Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi odvolací správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnejmu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

V ostatnom sa kompletne pridrižiam mnou už dostatočne, aj po odbornej stránke zdôvodnených skutočností a **žiadam aby správny orgán po ich zohľadnení, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných, alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napádaného rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhľadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmych nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil, keďže v tomto prípade sa jedná o extrémne množstvo zákonných noriem, ktoré boli postupom stavebného úradu flagrantne porušené a to či už s pohľadom na tie, na ktoré som výslovne v tomto odvolaní poukázal, ako aj s ohľadom na ďalšie ktoré odvolací orgán nesporne musí pri vyhodnotení postupu prvostupňového správneho orgánu ustáliť, či už v procesnej, ako aj v hmotnoprávnej rovine.**

Vzhľadom na extrémne množstvo porušení práv mňa ako občana SR, obyvateľa a vlastníka pozemkov dotknutého územia a samozrejme účastníka konania, zvažím v prípade, že budem na to mať čas, keďže vaše správne orgány – ma extrémne preťažujú, s cieľom oslabiť moje práva, doplniť toto odvolanie.

Z uvedených dôvodov podávam toto odvolanie a žiadam, aby bolo napádané rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.

Roman Cerulík

Ako účastník konania sa v tomto kolaudačnom konaní vyjadrujem jednoznačne nesúhlasne.

Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len Ústava SR, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „*zainteresovaná verejnosť*“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správnomu alebo súdnemu konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR *Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.*

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky.

Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prísľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch 1- 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

Podľa článku 6 bod 4 Dohovoru každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.

Ak má v následných povoleniach konaniach (stavebné konanie a podobne) správny orgán/ stavebný úrad v zmysle § 66 ods.4 písmeno d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť bez znalostí navrhovanej dopravnej situácie. Podľa § 4 ods. 2/ vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Bez znalosti dopravnej situácie potom stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie tejto zákonnej podmienky pri povolovanej stavbe.

Touto investíciou sa má dokonca narušiť moje vlastníctvo, kde aj pre tento účel ma arogantne a nezákonne neustále vyvlastňujú, či v Lužiankach, alebo v Nitre na Zobore.

Predmetné skutočnosti sa priamo dotýkajú pozemkov v mojom vlastníctve cca 29 ha, pričom ma výrazne obmedzujú s mojim podnikateľským zámerom týkajúcim sa predmetných pozemkov v rámci možnosti nakladania s nimi v súlade s ÚPN Mesta Nitry, pričom pokiaľ tieto sú zahrnuté v Strategickom parku, v rámci ktorého sa má realizovať aj navrhovaná činnosť, som touto skutočnosťou ako vlastník a podnikateľ výrazne obmedzovaný, pričom zdôrazňujem, že samotný **vrcholný predstaviteľ štátu, vtedajší premiér SR Róbert Fico, na tlačovej besede, v živom TV vysielaní, zo dňa 25.2.2016 mňa, ako aj celú širokú verejnosť v mene štátu výslovne ubezpečil, že štát moje pozemky, ktoré vlastním v rámci podnikového pozemku, nepotrebuje a pokiaľ sa rozhodnem rozvíjať svoj zámer, nebude mi v tom nikto brániť**. Ja v mojom zámere nepredpokladám akýkoľvek zásah v podobe cestnej komunikácie do mojich pozemkov, okrem schváleného technického riešenia v súvislosti už s vydaným územným rozhodnutím, týkajúcim sa rozšírenia dvojpruhovej cesty na širšiu dvojpruhovú cestu s kruhovým objazdom. V kontexte týchto skutočností je zrejmé, že veľkokapacitné dopravné napojenie cez moje pozemky nie je možné, z dôvodu že ja k tomu ako **vlastník, ktorý má so svojimi pozemkami iné zámery a je ubezpečený predsedom vlády SR, že môže rozvíjať svoje zámery a nikto mu v tom brániť nebude, výslovne**

súhlas nedávam.

V tejto súvislosti dávam do pozornosti stanovisko a žiadosť vlastníkov pozemkov v kat. úz. Zobor začlenených alebo príľahlých k stavbe „Vybudovanie strategického parku“ zo dňa 10.9.2015 (jedná sa o vlastníkov v celkovej výmere cca 65 ha vrátane mojich pozemkov) doručené aj dňa 18.9.2015 Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, Viktorovi Stromčekovi, štátnemu tajomníkovi MDVaRR SR a splnomocnencovi vlády pre prípravu a realizáciu strategických parkov (tiež doručené MH Invest s.r.o.; Mestu Nitra a tiež Slovenskej správe ciest).

Pokiaľ vychádzame zo skutočnosti, že predmetná stavba sa realizuje v rámci strategického parku, **tak tu je nutné zdôrazniť, že v rámci strategického parku NEPREBEHLO zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.** Samotný strategický park teda z hľadiska vplyvov na životné prostredie POSUDZOVANÝ NEBOL. S ohľadom na túto skutočnosť je potom v spojení s citovanými ustanoveniami zákona o posudzovaní nutné jednoznačne ustáliť nezákonnosť vedenia stavebného konania pokiaľ sa má rozhodovať o stavebnom povolení na stavbu realizovanú v rámci takéhoto z hľadiska vplyvov na životné prostredie „neposúdeného“ strategického parku.

Následne je nutné prihladiť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého *povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.*

Je preto zjavné porušenie zákona preskakovať územné konanie, v ktorom sa má vydať územné rozhodnutie, pretože strategický park sa v územnom pláne mesta Nitra nenachádza, tým pádom nemôže existovať ani žiadne zákonné záväzné stanovisko podľa § 140b stavebného zákona a je preto aj logicky v rozpore s § 81 ods. 1, ktorý v oddiele 7, Užívanie stavieb, Kolaudácia stavieb, jasne definuje, že stavebný úrad počas kolaudačného konania skúma, či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí... Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia... Je z tohto jasné, že stavebný úrad hrubo pochybil aj tu, keď doteraz takéto podklady v spise absentujú.

Je nesmiernou aroganciou moci, keď za týchto nezákonných okolností nejaký zahraničný súkromný investor buduje nezákonne svoj výrobný automobilový závod a občana a obyvateľa Nitry, ktorý sa tu narodil, pre tieto účely mocensky a arogantne vyvlastňujú, a to za zlomkovú cenu voči jej cene skutočnej a v žiadnom prípade nie v zmysle Ústavy SR, ktorú si máme všetci ctiť. Toto je samozrejme môj konkrétny osobný príklad a som nútený sa brániť tejto arogancii štátnej moci už práve viac ako 3 roky !!!

Namietam hlavne to, že rozhodnutie nie je v súlade s hmotným a procesným právom vzťahujúcim sa na prejednávajú vec. Správny orgán nemá ustálené, ktoré konanie uskutočnené podľa zákona o posudzovaní sa vzťahuje na toto kolaudačné konanie a tým nemá ustálený aj okruh účastníkov konania.

Taktiež žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.

Žiadam, aby mi správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnejmu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

Z uvedených dôvodov podávam tieto zásadné námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody a kolaudačné konanie pre jeho nezákonnosť zamietol, resp. konanie zastavil a kladné rozhodnutie na užívanie stavby v žiadnom prípade pre zjavný rozpor so zákonom nevydal.

Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi odvolací správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnejmu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

V ostatnom sa kompletne pridržiavam mnou už dostatočne, aj po odbornej stránke zdôvodnených skutočností a **žiadam aby správny orgán po ich zohľadnení, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných, alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napádaného rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhliadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmych nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil.**

Z uvedených dôvodov podávam toto odvolanie a žiadam, aby bolo napádané rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.



Roman Cerulík

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Upovedomenie účastníkov konania o podanom odvolaní proti kolaudačnému rozhodnutiu OU-NR-OSZP3-2022/003506-009]
Identifikátor: OU-NR-OSZP3-2022/003506-0040950/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ NR 10223
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 07.04.2022 08:16:48
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 07.04.2022 08:16:48
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-NR-OSZP3-2022/003506-0040950/2022

Ostatné prílohy

Označenie listov príloh, ktoré nie sú platne autorizované alebo nie sú autorizované vôbec:
OU-NR-OSZP3-2022/003506-0040950/2022-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Erika Dobošová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Nitra
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 07.04.2022
Podpis a pečiatka: