

OKRESNÝ ÚRAD NOVÉ MESTO NAD VÁHOM

ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ

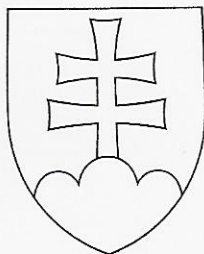
Hviezdoslavova 36, 915 41 Nové Mesto nad Váhom

Číslo spisu

OU-NM-OCDPK-2024/000682-014

Nové Mesto nad
Váhom

11. 03. 2024



Rozhodnutie

o odvolaní - Verejnou vyhláškou

Popis konania / Účastníci konania

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa §61 ods. 4 stavebného zákona z dôvodu, že predmetom stavebného konania je líniová stavba a musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňujem na webovom sídle odvolacieho orgánu, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: obec Považany.

Dátum vyvesenia :.....

Dátum zvesenia:.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky :.....

Po uplynutí lehoty 15 dní určenej na vyvesenie žiadame obec Považany, aby bezodkladne oznámila skutočnosť o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky odvolaciemu orgánu

Výrok

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „odvolací orgán“), príslušný podľa článku 1§4 písm.b) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, a ust. §118 zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojení s § 9 ods.1 a ods.14 a 15 zákona č.180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preskúmal s súladom s ustanovením § 59 ods.1 zákona č.71/1967 o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie, ktoré podal Silvester Búda, Kríž nad Váhom 471, 916 26 Považany, v zast. Advokátskou kanceláriou Mgr. Miroslav Pavlík, Podjavorinskej 1922/9, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti stavebnému povoleniu č. A/2023/00334/Cho zo dňa 06.03.2023, ktorým obec Považany ako špeciálny stavebný úrad príslušný podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov napadnuté rozhodnutie zo dňa 06.03.2023 pod spis č. A/2023/00334/Cho, ktoré vydal správny orgán Obec Považany (ďalej len „prvostupňový orgán“).

Prvostupňovým rozhodnutím bola žiadosť stavebníka IBV Považany s.r.o., Pod Juhom 7666, 911 01 Trenčín, IČO: 5 0751 201, v zast. konateľom Ing. Zlatkom Zelenákom, ktorého zastupuje na základe splnomocnenia OBKONS, s.r.o, 916 24 Horná Streda 103, IČO: 48 213 098, v zast. konateľom Milanom Arbetom (ďalej len „stavebník“) podľa §66 stavebného zákona v spojení s § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, povelaná stavba :

„IBV Považany“ SO 01.1 Komunikácie a spevnené plochy - vjazd do areálu IBV

OU-NM-OCDPK-2024/000682-0013308/2024

SO 01.2 Komunikácie a spevnené plochy – areálové komunikácie, (ďalej len „stavba“) na pozemkoch C-KN parc.č.1294/22, 1294/38, 1296/15, 1297/7 v katastrálnom území Považany.

Na základe tohoto preskúmania a výsledkov konania o odvolaní odvolací orgán podľa § 59 ods. správneho poriadku

zrušuje rozhodnutie obce Považany č. A/2023/00334/Cho zo dňa 06.03.2023 a vec vracia tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie

Odôvodnenie

Dňa 19.05.2023 nám bolo postúpené odvolanie z Okresného úradu, odbor výstavby a bytovej politiky? Hviezdoslavova 3, 91101 Trenčín ktoré podal Silvester Búda, Kríž nad Váhom 471, 916 26 Považany, v zast. Advokátskou kanceláriou Mgr. Miroslav Pavlík, Podjavorinskej 1922/9, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti stavebnému povoleniu č. A/2023/00334/Cho zo dňa 06.03.2023, ktorým obec Považany ako špeciálny stavebný úrad príslušný podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov napadnuté rozhodnutie zo dňa 06.03.2023 pod spis č. A/2023/00334/Cho, ktoré vydal správny orgán Obec Považany.

Keďže namietané skutočnosti sa týkali aj rozhodnutí o umiestnení stavby správny orgán kontaktoval stavebný úrad Považany- cestou Spoločného úradu samosprávy o jeho predloženie. Tento ho informoval , že spis a nenachádza v jeho dispozičnej právomoci a je predmetom jeho preskúmania Okresným úradom Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, odd. štátnej stavebnej správy , Hviezdoslavova 3, Trenčín. Keďže z tohto dôvodu tunajší odvolací orgán nemohol vo veci dovolania rozhodnúť do doby vydania druhostupňového rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky, odd. Štátnej stavebnej správy tunajší správny orgán požiadal svoj nadriadený orgán štyrikrát o predĺženie lehoty, čo riadne odôvodnil. Jeho žiadostiam bolo vyhovené.

Odvolací orgán, potom, čo sa z vlastnej činnosti dozvedel, že vo vyššie citovej veci umiestnenia stavby bolo odvolacím orgánom rozhodnuté, vyžiadal si písomne dňa 23.01.2024 zapožičanie spisu A 2021/00292/Cho.

Tento spis obdržal dňa 25.01.2024 a následne začal vo veci konať.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právny názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a vyjadrenia k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 3 ods. 2 prvej vety správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Podľa § 3 ods. 5 prvej vety správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať so spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 prvej vety správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití

právných predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia.

V podanom odvolaní Silvester Búda zast. Mgr. Miroslavom Pavlík, advokátom, č. SAK pod č.7127 namieta, že:

Ad 1. Dňa 01.02.2023 bolo na Úradnej tabuly Obce Považany zverejnené Oznámenie o začatí stavebného konania zo dňa 30.01.2023 vo vyššie uvedenom stavebnom konaní vedenom pod sp. značkou A/2023/00334/Cho, pričom Silvester Búda ako účastník konania podal v stanovenej lehote pripomienky a námietky, v rámci ktorých poukázal na skutočnosť, že v zmysle § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Správny poriadok“) je možné doručovať písomnosti verejnou vyhláškou:

1. Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.
2. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to
3. vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Prvostupňový orgán k podanej námietke vo svojom vyjadrení pod A/2023/00334/Cho zo dňa 5.5.2023 uviedol, že: „Stavebný úrad oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom verejnou vyhláškou zverejnenou na obvyklom mieste v obci Považany.“

Odvolací orgán k namietanej skutočnosti konštatuje, že vo veci:

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“), dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 61 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“), stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne.

Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona, pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 69 ods. 2 stavebného zákona, ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní (správny poriadok).

Prvá námietka žalobcov v podanom odvolaní sa týka spôsobu doručovania rozhodnutí v stavebnom konaní účastníkom stavebného konania. Odvolací súd konštatuje, že spôsob doručovania upravuje správny poriadok v ustanovení § 26 ods. 2. Prípady, kedy sa doručovanie vykonáva verejnou vyhláškou upravuje ustanovenie § 26 ods. 1, z ktorého znenia vyplýva, citujem: „Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.“

Z uvedeného znenia teda vyplýva doručovanie uvedeným spôsobom v troch prípadoch a síce, keď účastníci konania nie sú známi, ich pobyt nie je známy a po tretie pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Aj keď v danom prípade boli vlastníci pozemku známi, aj ich pobyt bol známi, podľa osobitného zákona je možnosť doručovať verejnou vyhláškou v prípade veľkého počtu účastníkov konania, čo v danom prípade použil i prvostupňový správny orgán.

Osobitný zákon má tak prednosť pred všeobecným zákonom v zmysle zásady *lex specialis derogat lex generalis*.

V stavebnom konaní je týmto osobitným zákonom stavebný zákon, ktorý pri určitých druhoch stavieb umožňuje správne orgánu využiť doručovanie verejnou vyhláškou v zmysle ustanovenia § 61 ods. 4 a to pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách a pri stavbách s veľkým počtom účastníkov konania. Práve posledný prípad sa vzťahuje na predmetné konanie, keďže ide o stavbu, s veľkým počtom účastníkov konania.

V danom prípade boli okrem stavebníka, účastníkmi konania vlastníci všetkých susediacich pozemkov. Je evidentné, že ak vezmeme do úvahy počet týchto účastníkov konania spolu, ide o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania, preto správny orgán oprávnene využil doručovanie verejnou vyhláškou, čím zabezpečil plynulý priebeh konania s elimináciou rizika jeho zablokovania v dôsledku objektívnej alebo subjektívnej nemožnosti doručenia veľkému počtu osôb v primeranom časovom rozpätí.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu prvostupňový správny orgán Oznámenie o začatí stavebného konania pod č. A/2023/00334/Cho zo dňa 30.01.2023 doručil k zverejneniu Obci Považany poštou dňa 02.02.2023. Verejná vyhláška bola zverejnená na Úradnej tabuli obce od 02.02.2023 do 25.02.2023 a na internetovej stránke Obce Považany a na Elektronickej úradnej tabuli Obce Považany, po doručení cez Slovensko.sk od 01.02.2023-16.02.2023.

K námietke č. 1 teda odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené, podmienky na doručovanie verejnou vyhláškou boli splnené.

Ad 2. Dňa 04.08.2021 bolo zo strany právneho zástupcu účastníka konania podané Odvolanie proti Územnému rozhodnutiu vydanému v konaní číslom spisu A/2021/00292/Cho zo dňa 12.07.2021 na stavbu „IBV Považany“ na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 1294/22, 1294/80, 1296/15, 1297/7, 1294/38 v katastrálnom území Považany, o ktorého vydanie požiadal stavebník IBV Považany s.r.o., Pod Juhom 7666, 911 01 Trenčín, IČO: 52 751 201, a to v nadväznosti na umiestnenie stavby IBV Považany, predmetom ktorého boli aj SO 01.1 Komunikácie a spevnené plochy – vjazd do areálu IBV a SO 01.2 Komunikácie a spevnené plochy – areálové komunikácie.

Vyššie uvedené odvolanie bolo podané prostredníctvom elektronického podania cez portál slovensko.sk v súlade s platným právnym poriadkom, pričom toto bolo doručené tak Obci Považany, ako aj Spoločnému úradu samosprávy Nové Mesto nad Váhom. Napriek skutočnosti, že odvolanie bolo podané riadne a včas, o tomto nebol do dnešného dňa riadne rozhodnuté.

Vzhľadom na skutočnosť, že nebolo vydané právoplatné územné rozhodnutie podľa Stavebného zákona, nie je podľa môjho názoru vydať stavebné povolenia na stavebné objekty tak, ako je to uvedené v Oznámení o začatí stavebného konania zo dňa 30.01.2023.

V tejto súvislosti uvádzame, že podľa nášho názoru je napadnuté rozhodnutie, t.j. Stavebné povolenie zo dňa 06.03.2023, nepreskúmateľným pre nezrozumiteľnosť, nakoľko správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neuvádza podľa nášho názoru dostatočný a jasným spôsobom odmietnutie odvolania proti Územnému rozhodnutiu vydanému v konaní číslom spisu A/2021/00292/Cho zo dňa 12.07.2021, a to konkrétne v rozpore s akými právnymi predpismi a ktorými konkrétnymi ustanoveniami bolo podané toto podanie.

Rovnako považujeme za potrebné uviesť, že odvolanie proti Územnému rozhodnutiu vydanému v konaní číslom spisu A/2021/00292/Cho zo dňa 12.07.2021 bolo podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorý bol riadnou súčasťou podania odvolania. Na podporu tohto nášho tvrdenia uvádzame ustanovenia zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e- Governmente) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa vyžaduje, aby elektronické podanie bolo podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom.

K podanej námietke odvolací orgán uvádza, že o preskúmaní o tejto námietke rozhodol už Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín pod č. spisu OU-ZN-OVBP2-2023/042693-002 dňa 06.11.2023, právoplatným dňa 22.11.2023, keď skonštatoval cit.: „Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolateľ prostredníctvom svojho ustanoveného zástupcu – advokáta elektronicky dňa 04. 08. 2021, t. j. v zákonnej lehote odvolanie. Prvostupňový orgán mal za to, že predmetné odvolanie bolo podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci a nebolo riadne doplnené do troch pracovných dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa vyššie uvedeného zákona a tak vyznačil právoplatnosť na predmetné prvostupňové rozhodnutie dňa 24. 08. 2021. Odvolací orgán konštatuje, že povinnosťou prvostupňového orgánu bolo postupovať podľa ust. §§ 56 a 57 správneho poriadku a predmetné odvolanie odstúpiť odvolaciemu orgánu. Odvolací orgán k predmetnému uvádza, že v tomto prípade podal elektronicky odvolanie zástupca odvolateľa, ktoré bolo podpísané kvalifikovaným platným podpisom, pričom nie je podstatné, či odvolanie autorizoval zástupca odvolateľa ako advokát resp. ako fyzická osoba prostredníctvom občianskeho preukazu miesto mandátneho certifikátu, nakoľko sú oba druhy autorizácie rovnocenné. Žiaden špeciálny právny predpis neukladá advokátovi povinnosť v správnom konaní autorizovať podanie prostredníctvom mandátneho certifikátu.“

Tunajší odvolací orgán s názorom odvolacieho orgánu – Okresného úradu Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy plne stotožňuje a má za to, že podané odvolanie právneho zástupcu odvolateľa – p. Búdu bolo doručené včas a riadne a preto bol prvostupňový orgán povinný vec postúpiť druhostupňovému orgánu k jeho preskúmaniu.

Advokát v podanom odvolaní ďalej uvádza:

Ad3 Ďalej bolo za strany účastníka konania v konaní o vydanie stavebného povolenia vznesené pripomienky a námietky, že k vydaniu stavebného povolenia musí mať stavebný úrad z titulu svojej právomoci k dispozícii všetky potrebné dokumenty týkajúce sa predovšetkým usporiadania dopravy vo vzťahu k územnému konaniu, nakoľko podľa ustanovenia § 13 ods. 3 písm. Stavebného zákona náležitosťou územnoplánovacej dokumentácie sú aj zásady a regulatívy usporiadania verejného dopravného vybavenia.

Ak by teda stavebný úrad nahliadol do tejto dokumentácie, t.j. do platného územného plánu, v časti riešenia dopravného napojenia stavby IBV Považany na jestvujúce komunikácia by bol s istotou zistený rozpor.

V súvislosti s rozhodnutím o umiestnení stavby je potrebné dať do pozornosti skutočnosť, že stavebný úrad je povinný prihliadnuť na skutočnosť, že využitie pozemku rieši len územný plán zóny v zmysle ustanovenia § 12 Stavebného zákona, ktorý však Obec Považany pre túto lokalitu nemá. V tejto súvislosti je však podľa môjho názoru potrebné uviesť, že bol schválený územný plán.

V prípade, ak by aj tento nebol schválený je však na mieste potrebné uviesť, že práve územné konanie, malo slúžiť na to, aby sa vysporiadalo s nedostatkami územného plánu, resp. jeho absenciou. Pri takýchto rozhodnutiach je teda obzvlášť potrebné dbať na to, aby bola zabezpečená ochrana záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby. Záujmom spoločnosti nie je, aby dochádzalo k neprimeraným zásahom do práv a záujmov iných osôb.

Túto námietku považuje správny orgán za irelevantnú, nakoľko námietka sa týka umiestnenia stavby nie stavebného povolenia. Na tomto mieste je však potrebné uviesť, že úlohou stavebného úradu aj pri vydaní stavebného povolenia je potreba preskúmania skutočností, či dokumentácia, ktorá je podkladom pre rozhodnutie v stavebnom konaní spĺňa zastavovacie podmienky určené územnoplánovacou dokumentáciou alebo podmienky územného rozhodnutia,

ako aj požiadavky verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, bolo úlohou správneho orgánu zaoberať sa aj námietkami účastníka konania, čo však neurobil.

Odvolací orgán k danej námietke konštatuje, že ako vyplýva z podkladov v spise prvostupňového orgánu Územný plán sídelného útvaru Považany prijatý v roku 1996 v znení doplnkov č. 1 a 2 (ďalej len ÚPN-SÚ) sa nezaoberá majetko-právnymi vzťahmi. Určuje plošné rozdelenie územia obce na funkčné celky. (§ 11 ods.5a stavebného zákona v platnom znení)

Jeho záväzná časť nestanovuje funkčné využitie konkrétnych pozemkov (§ 12 ods.6 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii č. 55/2001 Z.z.). Týmto sa zaoberá následne urbanistická štúdia, prípadne podrobnejšia dokumentácia - Územný plán zóny (§ 12 ods.2a Stavebného zákona v platnom znení a § 13 ods.7 Vyhl. č. 55/2001 Z.z.) ak je jeho vypracovanie požadované v záväznej časti územného plánu obce. To však v prípade ÚPN-SÚ Považany tak nie je.

Navrhované dopravné riešenie lokality 2/4 nie je v rozpore so záväznou časťou Zmien a doplnkov č.2 k platnému ÚPN SÚ Považany (dopravné napojenie lokality 2/4 v schéme záväzných častí nie je definované, zakreslené je v smernej časti).

Danou námietkou sa už zaoberal Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín pod č. spisu OU-ZN-OVBP2-2023/042693-002 dňa 06.11.2023, právoplatným dňa 22.11.2023, kde preskúmaval prvostupňové rozhodnutie o umiestnení stavby. Podľa § 37 stavebného zákona v platnom znení cit.:

„(1) Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

(2) Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

(3) Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

(4) Ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.“

Z vyššie citovaného § 37 stavebného zákona v platnom znení sa súlad podaného návrhu s územnoplánovacími podkladmi preskúmava už v rámci územného rozhodnutia. Odvolateľ zhodne namietal ich nesúlad ako v odvolaní proti územnému rozhodnutiu, tak i proti stavebnému povoleniu, ktoré ako odvolací orgán preskúmava tunajší druhostupňový správny orgán.

Už odvolací orgán Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín vo svojom rozhodnutí pod č. spisu OU-ZN-OVBP2-2023/042693-002 dňa 06.11.2023, právoplatným dňa 22.11.2023 konštatuje, cit.: „že predmetné územie, na ktorom sa má umiestňovať stavba je zadefinované v záväznej časti územného plánu obce Považany ako „D.1.2. Zásady a regulatívy priestorového a funkčného využívania, časť D.1.2.1 Obytné územie s prevahou plôch pre bývanie“. Je v ňom uvedené nasledovné: „Obytné územia podľa vyhlášky č. 55/2001 Z. z., § 12 ods. 4 písm. f) sú plochy, ktoré sú určené pre obytné domy a k nim prislúchajúce nevyhnutné zariadenia, napr. garáže, stavby občianskeho vybavenia, verejné dopravné a technické vybavenie, zeleň a detské ihriská“. V časti D.2.1 Zásady a regulatívy umiestnenia dopravného a technického vybavenia územia je uvedené nasledovné: Navrhované zmeny sú umiestnené v súvisle zastavanom

území. Zmeny a doplnky č. 2 v súlade s platným územným plánom obce Považany a v zmysle STN 73 61 10 a STN 73 61 01 požadujú komunikácie riešiť v nasledovných funkčných triedach a kategóriách (tie sú podrobne uvedené v predmetnom bode D. 2. 1. Zásady a regulatívy dopravného vybavenia, pozn. odvolacieho orgánu). Odvolací orgán dáva do pozornosti, že územný plán označuje oblasti podľa toho účelu, na ktorý sa má predmetná oblasť využívať. Odvolací orgán sa tak stotožňuje s odôvodnením prvostupňového rozhodnutia, v ktorom je uvedené, že konkrétne využitie pozemkov s návrhom konkrétneho riešenia rieši len územný plán zóny. V tomto prípade v časti D.8 Určenie, na ktoré časti obce je potrebné obstaráť a schváliť územný plán zóny sa uvádza: „Zo zmien a doplnkov č. 2 ÚPN SÚ Považany nevyplýva potreba spracovania územného plánu zóny“. V časti D.9 Schéma záväzných častí je vyobrazená ohraničená plocha predmetného územia stavby ako navrhovanej lokality 2/4 územného plánu obce Považany. Odvolací orgán uvádza, že v danom prípade z dôvodu, že nie je potrebné spracovať územný plán zóny, ktorý by jasne a konkrétne určil, ako sa budú dotknuté pozemky využívať, možno len skonštatovať, že dopravné napojenie stavby tak, ako je uvedené vo výkrese S 01 – koordinačná situácia stavby vo väzbe na platný územný plán obce Považany nemožno považovať za nesprávne a v rozpore s územným plánom obce Považany. Pozemok registra C-KN parc. č. 1294/22 k. ú. Považany, na ktorý poukazoval odvolateľ na ústnom pojednávaní nie je pozemok, ktorý by bol určený v zmysle územného plánu obce Považany v znení zmien a doplnkov č. 2 iba na výstavbu rodinných domov. Odvolací orgán konštatuje, že dopravné napojenie stavby je graficky znázornené len v smernej časti územného plánu obce Považany a nie v schéme záväznej časti platného územného plánu obce Považany v znení zmien a doplnkov č. 2.“

S daným právnym názorom sa tunajší odvolací orgán stotožňuje.

Ad 4.:

Ďalšou námietkou účastníka konania bolo, že napriek rozhodnutiu stavebného úradu, stavba tak ako má byť realizovaná v projektovej dokumentácii, táto podľa názoru účastníka konania nezodpovedá požiadavkám v zmysle ustanovení Stavebného zákona a vykonávacích právnych predpisov, najmä ustanovení vyhlášky 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Vyhláška“).

Základným predpokladom sú predovšetkým nasledovné ustanovenie Vyhlášky:

- § 4 ods. 2 Vyhlášky – „Umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na prilahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.“

- § 7 ods. 1 Vyhlášky – „Stavba podľa druhu a účelu musí mať kapacitne vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie, prípadne na účelové komunikácie.“

Uvedené ustanovenia bolo použité účastníkom predovšetkým vzhľadom na skutočnosť, že pri realizácii stavebných objektov SO 01.1 Komunikácie a spevnené plochy – vjazd do areálu IBV a SO 01.2 Komunikácie a spevnené plochy – areálové komunikácie nebolo podľa môjho názoru zohľadnený akustický smog vzniknutý vybudovaním novej komunikácie, ako aj svetelný smog a prašnosť, ktorá sa bude bezprostredne dotýkať súčasných obyvateľov obce.

Uvedenú námietku správny orgán zamietol, nakoľko v územnom konaní mal stavebný úrad zaviazať stavebníka, aby v ďalšom konaní zohľadnil podmienku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva zo stanoviska č. RUVZ/2020/04573-003 zo dňa 30.09.2020, ktorou bolo zriadenie bezbariérového oplotenia. Na tomto mieste však uvádzame, že uvedenou argumentáciou neboli zohľadnené účastníkom konania uvádzané skutočnosti a v dostatočnom rozsahu objasnené dôvody pre zamietnutie námietky účastníka konania.

K podaným námietkam odvolací orgán uvádza, že s poukázaním na citované ustanovenie §§-ov §4 ods2 a § 7 ods.1 vyhlášky 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení neskorších predpisov (ďalej ako „vyhláška“), odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní nepostupoval v súlade s Technickou normou TP 102, bod 3 podbod 3.52.1 Technických podmienok výpočtu kapacít pozemných komunikácií zverejnených pod TP16/2015 posledný odsek: „ V týchto TP sa uverejňuje aj potreba a rozsah výkonu dopravných prieskumov v projektovej činnosti. TP odporúčajú v každom stupni projektovej dokumentácie vykonať dopravný prieskum, ktorého spracované výsledky sú základných kvalitatívnym parametrom budúcich návrhov a riešení komunikácií či už v obci alebo mimo nej, na úrovňových - riadených alebo neriadených križovatkách alebo pri samotnom návrhu mimoúrovňovej križovatky.“

V danej veci odvolací orgán taktiež poukazuje na Stanovisko Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy vydaného pod č. 532/2004-920 zo dňa 2.4.2004 cit.: „Ustanovenie § 6 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie upravuje požiadavky na odstupové vzdialenosti medzi stavbami, ktoré vytvárajú medzi sebou voľný priestor. Tieto vzdialenosti sú regulatívom, ktorý zohľadňuje konkrétne podmienky výstavby vyplývajúce z požiadaviek urbanistických, architektonických, životného prostredia, hygienických, veterinárnych, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadaviek na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Zachovanie pohody bývania je z veľkej časti podmienené naplnením všetkých uvedených požiadaviek. Pri posudzovaní otázok zachovania pohody bývania, ktoré sú nad rozsah uvedených požiadaviek a sú spravidla občianskoprávneho charakteru, napr. narušenie súkromia, tienenie pozemku, obmedzenie výhľadu, a pod., treba postupovať podľa § 137 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného vyplýva, že akustický, svetelný smog, či prašnosť namietaná odvolávateľom nie je v momente pred samotnou výstavbou, otázkou narušujúcou pohodu bývania, ak projektová dokumentácia obsahuje vybudovanie SO11 bariérového oplotenia.

Ďalej sa správny orgán zaoberal námietkou odvolateľa ohľadne nezohľadnenia podmienky Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Záväznom stanovisku pod č. RUVZ/2020/04573-003 zo dňa 30.09.2020, kde sa uvádza cit. :

Zároveň sa investorovi ukladá povinnosť:

1. Bariérové oplotenie (steny) na pozemkoch pri prízjazdovej ceste riešiť zo zvukovo pohltivého materiálu s adekvátnou zvukovou izoláciou tak aby hluk z dopravy v mieste prejazdu neprekročil prípustné hodnoty hluku vo vonkajšom prostredí a vnútornom prostredí dotknutých rodinných domov.
2. Výstavbu rodinných domov časovo zosúladiť s výstavbou verejnej kanalizácie tak, aby boli rodinné domy odkanalizované do tejto kanalizácie.

Po oboznámení sa s projektovou dokumentáciou odvolací orgán sa plne stotožňuje so zamietnutím námietky odvolateľa v stavenom konaní, keďže projektová dokumentácia obsahuje stavebný objekt ozn. ako SO11 Bariérové oplotenie.

AD 5.

Rovnako ako irelevantnú vyhodnotil správny orgán aj námietku účastníka konania, podľa ktorej je SO 01.1 Komunikácie a spevnené plochy – vjazd do areálu IBV umiestnený na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 1294/22 a 1294/38 v katastrálnom území Považany, čo je v rozpore s územným plánom Obce Považany a jeho dodatkom, ktorý bol schválený obecným zastupiteľstvom dňa 21.05.2014, kde je vjazd do areálu IBV situovaný na pozemku reg. „C“ parc. č. 1294/80 v katastrálnom území Považany. Územnoplánovacia dokumentácia sa riadi Stavebným zákonom, kde podľa § 13 ods. 3 sa hovorí o záväzných častiach územnoplánovacej dokumentácie, medzi ktoré patrí aj usporiadanie verejného dopravného, občianskeho a technického vybavenia. Ak starosta obce Mgr. Ninisová tvrdí, že dodatok územného plánu, ktorý bol schválený dňa 21.05.2014, nezaradil do záväznej časti Územného plánu Obce Považany, je podľa § 25 ods. 6 Stavebného zákona nemožno schváliť a pokiaľ by došlo k schváleniu napriek takémuto rozporu, schválenie je v celom rozsahu neplatné. Tým pádom nie je možné v danej lokalite uskutočniť plánovanú výstavbu.

Rovnako aj k uvedenej odmietnutiu námietku stavebného úradu uvádzame, že k tejto námietke sa vzťahuje argumentácia týkajúca sa námietky č. 2, t.j. potreby preskúmania podmienok určených územnoplánovacou dokumentáciou a podmienok územného rozhodnutia pri vydaní stavebného povolenia.

K poslednej námietke odvolací orgán konštatuje, že ako vyplýva zo spisového materiálu stavebný úrad námietku zamietol. Odvolací orgán sa tak stotožňuje s odôvodnením prvostupňového rozhodnutia, v ktorom je uvedené, že konkrétne využitie pozemkov s návrhom konkrétneho riešenia rieši len územný plán zóny. V tomto prípade v časti D.8 Určenie, na ktoré časti obce je potrebné obstaráť a schváliť územný plán zóny sa uvádza: „Zo zmien a doplnkov č. 2 ÚPN SÚ Považany nevyplýva potreba spracovania územného plánu zóny“. V časti D.9 Schéma záväzných častí je vyobrazená ohraničená plocha predmetného územia stavby ako navrhovanej lokality 2/4 územného plánu obce Považany. Odvolací orgán uvádza, že v danom prípade z dôvodu, že nie je potrebné spracovať územný plán zóny, ktorý by jasne a konkrétne určil, ako sa budú dotknuté pozemky využívať, možno len skonštatovať, že dopravné napojenie stavby tak, ako je uvedené vo výkrese S 01 – koordinačná situácia stavby vo väzbe na platný územný plán obce Považany nemožno považovať za nesprávne a v rozpore s územným plánom obce Považany. Pozemok registra C-KN parc. č. 1294/22 k. ú. Považany, na ktorý poukazoval odvolateľ na ústnom pojednávaní nie je pozemok, ktorý by bol určený v zmysle územného plánu obce Považany v znení zmien a doplnkov č. 2 iba na výstavbu

rodinných domov. Odvolací orgán konštatuje, že dopravné napojenie stavby je graficky znázornené len v smernej časti územného plánu obce Považany a nie v schéme záväznej časti platného územného plánu obce Považany v znení zmien a doplnkov č. 2.“

Pri preskúšaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zároveň zistil, že v spise absentuje rozhodnutie obce Považany ako príslušného cestného správneho orgánu o pripojení pozemnej komunikácie, t.j. navrhovanej komunikácie na existujúcu miestnu komunikáciu nachádzajúcu sa na parcele registra „E“ č. 2-47 a parcele reg. „C“ č. 1294/38.

V novom prejednaní prvostupňový správny orgán bude postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a vyvaruje sa pochybení uvedených v tomto rozhodnutí o odvolaní, riadne rozhodne o námietkach účastníkov konania. Na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci je prvostupňový orgán povinný vydať nové zákonom zodpovedajúce rozhodnutie, ktoré aj riadne odôvodní tak, aby zodpovedalo § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je prvostupňový orgán právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Toto rozhodnutie o odvolaní nadobudne právoplatnosť jeho doručením verejnou vyhláškou v zmysle ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Michal Boháč
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10119

Doručuje sa

Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika
Obec Považany, Považany 187, 916 26 Považany, Slovenská republika
OBKONS, s. r. o., Horná Streda 103, 916 24 Horná Streda, Slovenská republika
Mgr. Miroslav Pavlík, Zelená ulica 2027/12, Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-NM-OCDPK-2024/000682-0013308/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ NM 10119
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 11.03.2024 10:01:37 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 11.03.2024 10:01:37 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-NM-OCDPK-2024/000682-0013308/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Peter Gálik
Funkcia alebo pracovné zaradenie: radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 11.03.2024
Podpis a pečiatka:

