

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

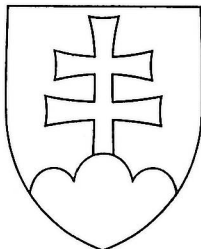
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2020/010543-031

Trenčín

09. 12. 2020



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní - VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Popis konania / Účastníci konania

1. PRIMUM, s.r.o., Záhradnícka 34, 821 08 Bratislava
2. ARKÁDIA Dca s.r.o., Pod Hájom 952/1, 018 41 Dubnica nad Váhom
3. Považská vodárenská spoločnosť, a.s., Nová 133, 017 01 Považská Bystrica
4. Milan Kamenár, Okružná 134/30, 018 51 Nová Dubnica
5. Mesto Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom
6. SGI s. r. o., Rusovská cesta 56, 851 01 Bratislava
7. Kaufland, Tnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava (IČO 35790164)
8. Verejnou vyhláškou sa rozhodnutie doručí účastníkom konania, ktorých pobyt nie je známy a vlastníkom susedných pozemkov a stavieb k stavebnému pozemku C-KN parc. č. 3755/268 v k. ú. Dubnica nad Váhom

Účastníkom konania, ktorých pobyt nie je známy a z dôvodu, že sa konanie týka líniovej vodnej stavby sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku v súlade s § 73 ods. 4 a ods. 6 vodného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle úradu <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=12&odbor=13&sekcia=uradna-tabula#popis> a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: Mesto Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom.

Dátum vyvesenia: 11. 12. 2020

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Okresný úrad Trenčín
odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
Hviezdoslavova 3
911 01 Trenčín
- 2 -

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie, žiadame Mesto Dubnica nad Váhom, aby oznámenie o dátume vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky zaslalo späť Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, s vyznačením uvedených údajov.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) o odvolaniach podaných odvolateľmi: mesto Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom a spoločnosť SGI s. r. o., Rusovská cesta 56, 851 01 Bratislava, IČO 51 190 516, takto rozhodol:

OU-TN-OOP3-2020/010543-0103695/2020

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 správneho poriadku

zrušuje

odvolaním napadnuté rozhodnutie vydané Okresným úradom Ilava, odborom starostlivosti o životné prostredie, Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava č. OÚ-IL-OSŽP-2019/001383-08 SUC zo dňa 13. 11. 2019, ktorým bola povolená líniová vodná stavba „OBCHODNÉ CENTRUM INTERCORA – DUBNICA NAD VÁHOM“ SO 302 PREKLÁDKA VEREJNÝCH VODOVODOV na pozemku KN-C parc. č. 3755/268 v k. ú. Dubnica nad Váhom pre stavebníka PRIMUM, s.r.o., Záhradnícka 34, 821 08 Bratislava, IČO 35 789 646 zastúpeného spoločnosťou ARKÁDIA Dca s.r.o., Pod Hájom 952/1, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO 36 322 890

a vec vracia správne mu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 13. 02. 2020 doručené z Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava (ďalej len „prvostupňový orgán“) pod č. OU-IL-OSŽP-2020/000111-023 zo dňa 11. 02. 2020 odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OÚ-IL-OSŽP-2019/001383-08 SUC zo dňa 13. 11. 2019. Odvolaciemu orgánu bol doručený aj spisový materiál a odvolania, ktoré podali mesto Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom a spoločnosť SGI s. r. o., Rusovská cesta 56, 851 01 Bratislava, IČO 51 190 516, obidve odvolania boli doručené prvostupňovému orgánu dňa 18. 12. 2019.

Prvostupňový orgán, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy vydal dňa 13. 11. 2019 rozhodnutie č. OÚ-IL-OSŽP-2019/001383-08 SUC, ktorým podľa § 26 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) povolil stavebníkovi PRIMUM, s.r.o., Záhradnícka 34, 821 08 Bratislava, IČO 35 789 646 (ďalej len „stavebník“) zastúpenému spoločnosťou ARKÁDIA Dca s.r.o., Pod Hájom 952/1, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO 36 322 890 (ďalej len „splnomocnený zástupca stavebníka“) uskutočniť líniovú vodnú stavbu „OBCHODNÉ CENTRUM INTERCORA – DUBNICA NAD VÁHOM“ SO 302 PREKLÁDKA VEREJNÝCH VODOVODOV na pozemku KN-C parc. č. 3755/268 v k. ú. Dubnica nad Váhom (ďalej len „vodná stavba“).

Proti tomuto rozhodnutiu podali v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku prvostupňovému orgánu v zákonom stanovenej lehote odvolanie odvolatelia: mesto Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom (ďalej len „odvolateľ mesto Dubnica nad Váhom“) a spoločnosť SGI s. r. o., Rusovská cesta 56, 851 01 Bratislava, IČO 51 190 516 (ďalej len „odvolateľ SGI s. r. o.“).

Odvolateľ mesto Dubnica nad Váhom vo svojom odvolaní zo dňa 17. 12. 2019 uviedol: „Projekt stavby, ktorý vypracoval Ing. Alexander Kubis, autorizovaný stavebný inžinier č. osv. 0623*SP*A2 neobsahuje údaje o zachovaní minimálneho sklonu vodovodného potrubia, ktorý má byť podľa normy STN 75 5401 a vyhlášky MŽP SR č. 684/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách na návrh, projektovú dokumentáciu a výstavbu verejných vodovodov a verejných kanalizácií, pre potrubia DN 200 až DN 500 v sklone minimálne 1 ‰. Vzhľadom na 90o oblúky, odbočky by podľa normy STN 75 5401 mali byť navrhnuté betónové bloky na zaistenie bezpečnosti a stability vodovodného potrubia, pretože treba zachytiť sily, ktoré môžu pôsobiť na potrubie čo taktiež neobsahuje projektová dokumentácia. Vzhľadom na tlak a dimenziu potrubia by sa mal verejný vodovod navrhovať s čo najmenším počtom lomov a už vôbec nie s lomom 90o a menej.“ Ďalej uviedol, že žiada rozhodnutie zrušiť.

Odvolateľ SGI s. r. o. vo svojom odvolaní zo dňa 17. 12. 2019 uviedol, že rozhodnutie o umiestnení stavby vydalo mesto Dubnica nad Váhom pod č. Výst.-24798/2019-Va-TS1-A/20 zo dňa 08. 06. 2019, právoplatné dňa 16. 07. 2019 (ďalej len „Územné rozhodnutie“). Mesto Dubnica nad Váhom ako dotknutý orgán v stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia dotknutej stavby vydalo v zmysle § 120 ods. 2 stavebného zákona a v spojitosti s § 140b stavebného zákona vo vzťahu k povoleniu predmetnej stavby záväzné stanovisko č. Výst.26570/2019-Va-TS2-A/5 zo dňa 25. 07. 2019 (ďalej len „Záväzné stanovisko“).

Odvolaateľ SGI s. r. o. ďalej uviedol, že pri vydaní stavebného povolenia predmetnej stavby neboli zo strany prvostupňového orgánu a samotného stavebníka rešpektované podmienky vydaného Územného rozhodnutia, ktoré sa priamo dotýkajú odvolateľa SGI s. r. o. ako účastníka v predmetnom konaní, ako aj podmienky Územného rozhodnutia, ktoré sa dotýkajú verejného záujmu.

Podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona možno stavbu zo strany špeciálneho stavebného úradu povoliť „len na základe záväzného stanoviska vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí“. Zo strany mesta Dubnica nad Váhom bolo v stavebnom konaní vydané Záväzné stanovisko, ktoré konštatovalo: „Projektová dokumentácia navrhovanej vodnej stavby, ktorú vypracoval Ing. Alexander Kubis č. osv. 0623*SP*A2, Kubing s.r.o., Hadovce 171, Komárno, je v súlade s rozhodnutím o umiestnení stavby č. Výst.-24798/2019-Va-TS1-A/20 zo dňa 08. 06. 2019“. V Záväznom stanovisku mesta Dubnica nad Váhom ale absentuje podstatná náležitosť vyžadovaná v zmysle § 120 ods. 2 stavebného zákona, a to overenie (resp. potvrdenie) skutočnosti, či podmienky Územného rozhodnutia (ktoré boli stanovené v časti II. výroku Územného rozhodnutia) boli alebo neboli splnené, t.j. či stavebník predmetnej stavby okrem predloženia projektovej dokumentácie, ktorá je v súlade s Územným rozhodnutím, splnil aj ostatné podmienky, ktoré boli stavebníkovi stanovené vydaným Územným rozhodnutím. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť musí byť daný postup podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona.

Odvolaateľ SGI s. r. o. ďalej uviedol: „2. Stavebné povolenie bolo vydané, okrem iných, aj za nedodržania záväznej podmienky pre umiestnenie a projektovú prípravu predmetnej Stavby uvedenej v časti II. bod 11 výroku vydaného Územného rozhodnutia. Špeciálny stavebný úrad Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, mal splnenie uvedenej podmienky pri vydaní Stavebného povolenia preveriť. Nerešpektovaním tejto záväznej podmienky sú práva našej spoločnosti SGI ako účastníka predmetného konania priamo dotknuté.

3. Špeciálny stavebný úrad Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, v rámci časti III. bod 14 výroku vydaného Stavebného povolenia pri určení záväzných podmienok výstavby predmetnej vodnej Stavby upustil od splnenia povinnosti Navrhovateľa zabezpečiť podmienku v zmysle ustanovenia § 43i ods. 3 písm. c) stavebného zákona, čo je v rozpore s podmienkami vydaného Územného rozhodnutia. Konkrétne v časti III. výroku (na strane 26 a 27) vydaného Územného rozhodnutia vo vzťahu k námietke našej spoločnosti SGI je uvedená nasledovná záväzná podmienka pre umiestnenie a projektovú prípravu Stavby:

„Navrhovateľ je povinný v ďalšom stupni ako podmienku pre vydanie stavebného povolenia k stavbe, stavebnému úradu preukázať vlastnícke právo alebo iné právo k pozemku KN-C 4360/33 o výmere 4.651 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k pozemku KN-C 4360/58 o výmere 1.209 m², druh pozemku ostatná plocha a k pozemku KN-C 4360/59 o výmere 1.357 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, ktoré jednak slúžia na prístup (vjazd a výjazd) z verejnej pozemnej komunikácie - cesty 1/61 k územiu, v ktorom sa stavba nachádza a jednak ktoré budú stavbou „Vnútný mestský okruh - Severovýchodný úsek - Dubnica nad Váhom“ dotknuté.

V stavebnom konaní navrhovanej stavby InterCora, stavebný úrad podľa § 8 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. je povinný požadovať priloženie dokladov, ktorými stavebník preukazuje iné právo k uvedeným pozemkom potrebné k vjazdu a výjazdu z cesty 1/61 do areálu navrhovanej stavby. Majetkovo-právne pomery v danej lokalite stavebný úrad preskúma pri stavebnom konaní. Stavebný úrad pripomienke vyhovel.“

Nerešpektovaním uvedenej podmienky a upustením od splnenia povinnosti Navrhovateľa v zmysle ustanovenia §43i ods. 3 písm. c) stavebného zákona došlo zo strany špeciálneho stavebného úradu Okresný úrad Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, k vydaniu Stavebného povolenia Stavby v rozpore s podmienkami stanovenými na základe Územného rozhodnutia, pričom uvedeným postupom špeciálneho stavebného úradu sú práva našej spoločnosti SGI ako účastníka konania a vlastníka predmetných pozemkov priamo dotknuté.

Rovnako tak nebolo rešpektované ani ustanovenie § 7 ods. 4 v spojitosti s § 13 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len Vyhláška).

4. Predchádzajúci bod 3 tohto odvolania je potrebné vnímať v spojitosti so záväznými podmienkami uvedenými v časti II. bodoch 7, 8 a 9 výroku vydaného Územného rozhodnutia, ako aj s podmienkou uvedenou v časti III. výroku (na strane 27) vydaného Územného rozhodnutia, a to:

„Navrhovateľ (t.j. spoločnosť PRIMUM s.r.o.) je povinný v ďalšom stupni ako podmienku pre vydanie stavebného povolenia k stavbe stavebnému úradu predložiť súhlasné stanovisko vlastníka účelovej komunikácie nachádzajúcej sa na ul. Továrenská na vyššie uvedených pozemkoch, cez ktorú sa povoľovaná stavba navrhuje dopravne napojiť.

Stavebný úrad v stavebnom konaní navrhovanej stavby podľa § 3b zák. č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je povinný k pripájaniu účelových komunikácií vyžadovať záväzné stanovisko cestného správneho orgánu (mesto Dubnica nad Váhom, ref. dopravy a stanovisko správcu cesty ul. Továrenská). Povinnosť vyplývajúcu z cestného zákona nie je potrebné zahrnúť do podmienok pre umiestnenie stavby a spracovanie PD pre stavebné povolenie. Stavebný úrad pripomienke vyhovel."

Je nepochybné, že stavba povolená Územným rozhodnutím sa môže realizovať až za splnenia, okrem iných, aj podmienky spočívajúcej v prestavbe stykovej križovatky na ul. Továrenská a stykovej križovatky na ceste I/61. Za zachovania súčasného dopravnotechnického usporiadania predmetných križovatiek, legislatíva vyslovene zakazuje výstavbu stavby, na umiestnenie ktorej Navrhovateľ (t.j. spoločnosť PRIMUM s.r.o.) dostala vydané Územné rozhodnutie (§ 48 ods. 5 Vyhlášky, § 7 Vyhlášky, príslušné STN ako napr. 73 6110 alebo 73 6102). Z uvedeného dôvodu sú v záväznej časti Územného rozhodnutia stanovené podmienky určené na prestavbu inkriminovaného dopravného uzla.

Naša spoločnosť SGI projekčne pripravuje stavbu „Vnútný mestský okruh - severovýchodný úsek. Dubnica nad Váhom" (ďalej len Prestavba križovatky SGI), na ktorú odkazuje ako na možné riešenie prestavby inkriminovaného dopravného uzla aj samotné Územné rozhodnutie. Vo vzťahu k Prestavbe križovatky SGI mala naša spoločnosť SGI viacpočetné rokovanie so spoločnosťou Považská vodárenská spoločnosť a.s. (ďalej len PVS), ktorá je prevádzkovateľom predmetných vodovodných potrubí SKV OC DN 400 Kameničany Dubnica nad Váhom (ďalej len Vodovod 400) a SKV OC DN 500 Pružina-Púchov-Dubnica nad Váhom (ďalej len Vodovod 500). Počas predmetných rokovaní bola našej spoločnosti SGI zo strany PVS načrtnutá obava ohľadom celkového budúceho usporiadania predmetného územia, keďže na krátkom úseku priebehu Vodovodu 400 a Vodovodu 500 by sa tieto hlavné vodovodné rady mali „cik-cakovito" preložiť hneď dvakrát (t.j. jedenkrát v rámci súkromnej Stavby, ktorá je predmetom v rámci prejednávanej Stavebného povolenia spoločnosti PRIMUM a druhýkrát o cca 150 metrov ďalej v rámci prestavby križovatky na ul. Továrenská a stykovej križovatky na ceste I/61 čo je stavba, ktorá má nepochybne štatút stavby vo verejnom záujme a ktorej realizácia je uvedená ako záväzná podmienka Stavby v Územnom rozhodnutí). Keďže Vodovod 400 a Vodovod 500 sú hlavné zásobovacie vodovody, v zmysle legislatívy a príslušných STN (napr. STN 75 5401 a pod.) je daná osobitná požiadavka na zvýšenie ochrany týchto líniových stavieb, kde element verejného záujmu musí nepochybne prevýšiť potrebu lokálnej prekládky inžinierskej stavby pre účely sledovania súkromného cieľa.

Stavebník (t.j. spoločnosť PRIMUM s.r.o.) má v zmysle záväzných podmienok Územného rozhodnutia povinnosť zabezpečiť prestavbu stykovej križovatky na ul. Továrenská a stykovej križovatky na ceste I/61, ktoré Vodovod 400 a Vodovod 500 križujú. Je až zarážajúce, že Navrhovateľ požiadal o stavebné povolenie na Stavbu v prejednávacom konaní, kým Navrhovateľ úradom nepredložil relevantné podklady, podľa ktorých by si nielen v logicky správnom poradí, ale aj právne relevantne splnil svoje povinnosti, ktoré stavebníkovi vyplývajú z právoplatného Územného rozhodnutia (t.j. Navrhovateľ sa najprv musí vysporiadať s definitívnym tvarom prestavby predmetných križovatiek, ktoré určia potrebné trasy prekládok Vodovodu 400 a Vodovodu 500 nakoľko ide o stavbu vo verejnom záujme a až následne bude možné posúdiť nárok Navrhovateľa na prekládku Vodovodu 400 a Vodovodu 500 z dôvodu jeho súkromnej potreby).

Do momentu, kým Navrhovateľ nebude disponovať právoplatným stavebným povolením na predmetnú prestavbu stykovej križovatky na ul. Továrenská a stykovej križovatky na ceste I/61, ktorá tým pádom určí definitívny tvar, priebeh a vedenia súvisiacich objektov verejného dopravného a technického vybavenia (vrátane Vodovodu 400 a Vodovodu 500), z dôvodu verejného záujmu, ktorým je ochrana budúceho rozvoja verejného dopravného a technického vybavenia predmetného územia (t.j. nevyhnutnej prestavby stykovej križovatky na ul. Továrenská a stykovej križovatky na ceste I/61 a súvisiaceho finálneho priebehu a vedenia Vodovodu 400 a Vodovodu 500), nie je možné vydať Stavebné povolenie a prejednávané stavebné konanie Stavby musí špeciálny stavebný úrad zastaviť.

Záverom naša spoločnosť SGI dodáva, že postup Navrhovateľa (resp. jeho splnomocneného zástupcu) v predmetnom konaní možno interpretovať ako snahu o presadzovanie výlučne súkromného investičného zámeru Navrhovateľa s tendenciou vyhnúť sa povinnostiam kladeným na základe záväzných podmienok Územného rozhodnutia, a to spôsobom a postupom, ktorý je jednak v rozpore s podmienkami samotného Územného rozhodnutia, ako aj v rozpore s jednotlivými požiadavkami verejného záujmu. Navrhovateľ (ani jeho splnomocnený zástupca) i napriek záväzným podmienkam Územného rozhodnutia svoje stavebné zábery v dotknutej lokalite vo fáze ich ďalšej projektovej prípravy nekoordinuje (a do dňa podania tohto odvolania našu spoločnosť SGI ani nekontaktoval za účelom koordinácie) s inými zámermi verejnoprospešných stavieb a iných investičných zámerov plánovaných v dotknutom území (na ktoré je navyše sám Navrhovateľ podľa Územného rozhodnutia povinný), čím dochádza k vytváraniu zbytočných prekážok vo vytvorení ucelenej koncepcie ďalšieho budúceho rozvoja a funkčného využitia širšieho územia v dotknutej lokalite. Aj na základe tejto skutočnosti naša spoločnosť SGI pristúpila k podaniu tohto odvolania v zmysle vyššie uvedeného.“

Prvostupňový orgán v súlade s ustanovením § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach, a to listom č. OU-IL-OSZP-2019/001383-012 zo dňa 23. 12. 2019 o podanom odvolaní odvolateľa mesto Dubnica nad Váhom, pričom uviedol, že tento odvolateľ si rozhodnutie prevzal dňa 15. 11. 2019, lehota na podanie odvolania mu uplynula dňa 02. 12. 2019, odvolanie bolo podané po lehote na podanie odvolania; listom č. OU-IL-OSZP-2020/000111-015 zo dňa 09. 01. 2020 o podanom odvolaní odvolateľa SGI s. r. o. Prvostupňový orgán vyzval účastníkov konania, aby sa k odvolaniam vyjadrili v lehote 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia o odvolaní.

K podanému odvolaniu odvolateľa mesto Dubnica nad Váhom sa vyjadril splnomocnený zástupca stavebníka listom č. AR/2020/001 zo dňa 02. 01. 2020, v ktorom uviedol, že odvolanie v podanom znení po lehote nie je prípustné. Ďalej uviedol:

„Mesto Dubnica nad Váhom žiada ako účastník konania, aby Okresný úrad zrušil rozhodnutie OÚ-IL-OSZP-2019/001383-08 SUC zo dňa 13. 11. 2019 a to z dôvodu sklonu vodovodného potrubia a požiadavky na doplnenie betónových blokov, ktoré majú zachytiť sily, ktoré môžu pôsobiť na potrubie. Podané odvolanie nie je dôvodné. K vecnej a procesnej stránke podaného odvolania uvádzame nasledovné:

1. Vlastníkom a prevádzkovateľom vodovodov, na prekládke ktorých bolo vydané stavebné povolenie podľa projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie SO 302 PREKLÁDKA VEREJNÝCH VODOVODOV - katódová ochrana je Považská vodárenská spoločnosť, a.s. Pripomienky uvedené v odvolaní sú nad rámec hmotných práv, ktorými mesto disponuje. Správne konanie sleduje, aby bola zaistená správna aplikácia hmotného práva, aby rozhodnutia vo veci, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú konkrétne práva a povinnosti boli v súlade s hmotným právom.

Investor v zastúpení Ing. Máriou Pekárkovou a projektantom Ing. Alexandrom Kubisom počas spracovania projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie na prekládku vodovodov s PVS a.s. úzko spolupracoval. Osobne sa zúčastnili viacerých pracovných rokovaní. Po kolaudácii budú nové, preložené úseky vodovodov odovzdané do majetku PVS a.s. v zmysle stanoviska PVS a.s. č. 7100/21/2018-CA zo dňa 25. 10. 2018 bod 4. So zástupcami PVS a.s. bolo dohodnuté, že po výbere zhotoviteľa bude spracovaná podrobná realizačná dokumentácia vo vzájomnej súčinnosti s PVS a.s. a zhotoviteľom stavby. Zároveň bude spracovaný plán organizácie výstavby, kde bude stanovený podrobný postup prác. Realizačná dokumentácia aj postup prác budú predložené na vyjadrenie a odsúhlasenie vlastníkovi a prevádzkovateľovi vodovodov t.j. PVS a.s. vid'. bod 22. a 24. stanoviska PVS a.s. zo dňa 25.10.2018.

V realizačnej dokumentácii budú pripomienky, ktoré boli vznesené v odvolaní zohľadnené, nakoľko v rozhodnutí OÚ-IL-OSZP-2019/001383-08 SUC zo dňa 13. 11. 2019 sú pripomienky v takmer zhodnom znení zapracované v časti III. kde špeciálny stavebný úrad určil záväzné podmienky pre uskutočnenie stavby vzhľadom na stanovisko PVS a.s bod 12. na strane 5 a v bode 3. na strane 6 rozhodnutia.

Pripomienky mesta Dubnica nad Váhom sú teda duplicitné a stavebné povolenie ich zohľadňuje vzhľadom na požiadavky a pripomienky PVS a.s.

K sklonu potrubia:

Považujeme za potrebné uviesť, že spoločnosť PVS a.s. z dôvodu potrebných vyjadrení predbežne zamerala hĺbku vodovodov v miestach začiatku a ukončenia prekládok a zo zamerania vyplýva, že sklon potrubia po preložení bude

vyhovujúci (cca 7 ‰). Oprávnený projektant a autor projektovej dokumentácie pre SP, Ing. Alexander Kubis sa k sklonu potrubia vyjadril nasledovne, cit.:

„Sklon potrubia:

STN 75 5401 čl. 36 Znenie: Vodovodné potrubie do DN 200 sa navrhuje klásť v sklone minimálne 3 ‰, u potrubia DN 200 až 500 v sklone minimálne 1 ‰ a u potrubia DN 600 a viac v sklone minimálne 0,5 ‰.

Ako to vyplýva zo znenia textu normy ide o návrh sklonov, v akých sa majú vodovodné potrubia klásť. Tento návrh sa spravidla dodržiava v prípade výstavby nových vodovodných vedení a to z dvoch dôvodov:

- 1) aby sa prípadný nežiadúci vzduch, ktorý sa do vodovodného potrubia dostane, zhromažďoval na najvyššom mieste (vo výškovom lome), kde sa spravidla osádzajú zariadenia na odvádzanie nahromadeného vzduchu „vzdušníky“;
- 2) aby sa prípadný kal, ktorý sa do vodovodného potrubia dostane, zhromažďoval na najnižšom mieste (vo výškovom lome), kde sa spravidla osádzajú zariadenia na odvádzanie nahromadeného kalu „kalníky“.

Keďže náš konkrétny prípad nerieši výstavbu nového vodovodu, ale prekládku časti existujúcich vodovodov musí sa vychádzať z existujúceho stavu výškového vedenia pôvodných potrubí. Z hľadiska minimalizácie nepriaznivých vplyvov prekládky potrubia je menším zlom, ak to bude potrebné, znížiť sklon potrubia v danom úseku oproti pôvodnému sklonu, ako budovať na prekládke ďalšie objekty (vzdušník prípadne kalník), ktoré by boli miestom so zvýšeným rizikom poruchy na vodovode.

Navrhovaným riešením v žiadnom prípade nemôže vzniknúť na potrubí vrcholový lom (spodný, horný). Presné výškové vedenie je možné zistiť len odkrytím vodovodov, čo by bolo spojené s nebezpečenstvom ich poškodenia. Prijala sa preto dohoda, vzhľadom na existujúce predbežné zameranie hĺbok uloženia vodovodov, že sklon prekládky potrubia bude rešpektovať existujúci stav (miesta napojenia na pôvodné potrubie) a presne sa zameria odkrytím potrubia v čase realizácie diela za prítomnosti vybraného zhotoviteľa diela a zástupcov PVS a.s. Navrhované riešenie nie je v rozpore s STN 75 5401 a z hľadiska realizácie diela, ako aj jeho následnej prevádzky bolo vyhodnotené aj na základe prerokovaní so správcom vodovodu (PVS, a.s.) ako najvhodnejšie a najbezpečnejšie.“

Rešpektujúc stanovisko PVS a.s. zo dňa 26. 7. 2019 bod 3. bude v realizačnej dokumentácii spracovaný pozdĺžny profil prekladaných vodovodných potrubí.

K betónovým blokom:

Cit. stanovisko zhotoviteľa PD pre SP Ing. Alexandra Kubisa:

„Betónové bloky:

Smerové vedenie potrubia (prekládky vodovodných potrubí) je dané vlastníckymi právami k pozemkom, navrhovanou zástavbou a existujúcou polohou potrubí.

Kolená a oblúky na vodovodných potrubíach sa navrhujú prednostne: 11, 22, 30, 45 a 90 stupňové.

Betónové oporné bloky sa navrhujú na zabezpečenie stability vodovodných potrubí a to hlavne v miestach s vysokým sklonom, v miestach, kde je podložie nestabilné a to z dôvodu na zabezpečenie voči rozpojeniu vodovodného potrubia v miestach spojov a to platí hlavne pre spoje neodolávajúce pozdĺžnym silám (STN EN 805 10.4.2). Tieto sily môžu viesť k rozpojeniu spoja na potrubí a to hlavne pri spojoch hrdlových. Eliminácia týchto síl je možná betónovými blokmi, alebo použitím spojov odolávajúcim pozdĺžnym silám.

Práve z dôvodu, aby na preložke potrubia boli eliminované spoje neodolávajúce pozdĺžnym silám, kde môže dôjsť k rozpojeniu potrubia je celé potrubie navrhnuté s nerozoberateľnými spojmi odolnými voči pozdĺžnym silám. Spoje sú navrhované zvarovaním (STN EN 805 stať 10.4.3 a 10.4.4).

Celá trasa prekládky je vedená v rovinatome teréne s dobrou únosnosťou, takže nestabilita potrubia z dôvodu nepriaznivých sklonových pomerov alebo zlej geológie podložia je vylúčená. Hĺbka uloženia potrubia je od 2,5 do 3,5 m. Potrubia budú uložené v otvorenom výkope na pieskové lôžko. Následne budú potrubia obsypané málo stlačiteľnou zeminou (pieskom) a zasypané zhutneným zásypom. To znamená, že potrubia budú priťažované zásypom s hmotnosťou 5 až 7 t/m², čo zabezpečí dostatočnú smerovú stabilitu potrubia.

Normou povolený tlak v prírodných potrubíach je 0,6 MPa. Nárast tlaku v 90 stupňových kolenách sa predpokladá na 1,45 násobok tlaku v potrubí to znamená 0,87 MPa z dôvodu rázovej sily. Prekládka je navrhnutá z potrubí oceľových PN 16 čo znamená prevádzkový tlak 1,6 MPa. Skúšanie potrubí sa vykoná v zmysle normy STN EN 805. Skúšobný tlak v potrubí stanovuje STN EN 805 stať 11. Skúšobný tlak v potrubí sa stanovuje bez vypočítaných hydraulických rázov nasledovne:

$STP = MDPa \times 1,5$; alebo $STP = MDPa + 500 \text{ kPa}$

pričom sa použije nižšia hodnota za podmienky, že prídavok na hydraulické rázy zahrnutý v MDPa nesmie byť menší ako 200 kPa

pričom: STP - skúšobný tlak; MDPa - najvyšší navrhovaný tlak so zahrnutým prídavkom na hydraulické rázy; MDP - najvyšší navrhovaný tlak

Výpočet:

$MDPa = MDP + 0,26 = 0,86 \text{ MPa}$

$STP = 0,87 \times 1,5 = 1,305 \text{ MPa}$

$STP = 0,87 + 0,5 \text{ MPa} = 1,370 \text{ MPa}$

Tlakové skúšky sa budú vykonávať v zmysle STN EN 805 na tlak 1,305 MPa (130 m vodného stĺpca).

Minimálny normový tlak nami navrhovaného potrubia je 1,60 MPa. Predpokladaný maximálny prevádzkový tlak 0,60 MPa, prevádzkový tlak zvýšený o rázové sily 0,87 MPa. Rezerva v tlaku v potrubí 0,73 MPa čo je viac ako maximálny prevádzkový tlak v potrubí (0,60 MPa). Z uvedeného teda vyplýva, že na hydraulické rázy pri maximálnom prevádzkovom tlaku ostáva rezerva tlaku v únosnosti potrubia 1,0 MPa (tlak od 100 m vodného stĺpca - 33 poschodový mrakodrap) čo je 5 násobok predpísanej minimálnej hodnoty STN EN 805 stať 11.3.2.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že návrh prekládky tak ako bol spracovaný v projektovej dokumentácii arch. číslo 28-2018 spoločnosťou KUBING s.r.o. zastúpenej Ing. Alexander Kubis č. aut. osv. 0623*SP*A2, a tak ako bol odsúhlasený prevádzkovateľom predmetného vodovodu, spĺňa všetky normou stanovené podmienky.“

Rešpektujúc stanovisko PVS a.s. zo dňa 25. 10. 2018 bod 12. môžu byť v realizačnej dokumentácii betónové bloky doplnené podľa aktuálnych požiadaviek a potrieb, v rozsahu v akom to budú požadovať oprávnení zástupcovia PVS a.s. na základe technických podmienok.

2. Investor v zastúpení požiadal mesto Dubnica nad Váhom o záväzné stanovisko pre potreby vydania stavebného povolenia na prekládku vodovodov SO 302 dňa 19. 7. 2019. Na základe podanej žiadosti bolo investorovi poskytnuté záväzné stanovisko č.j. Výst.26570/2019-Va- TS2-A/5, kde mesto Dubnica nad Váhom súhlasí s povolením vodnej stavby a konštatuje, že projektová dokumentácia pre SP je v súlade s rozhodnutím o umiestnení stavby č. Výst.-24798/2019-Va - TS1-A/20 zo dňa 08. 06. 2019. Stanovisko bolo vydané v súlade s §140a bod 4 stavebného zákona a v rozsahu pôsobnosti mesta Dubnica nad Váhom.

Podľa § 140b bod 3 stavebného zákona, dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho stanoviska, nakoľko nedošlo k zmene skutkových okolností z ktorých dotknutý orgán vychádzal.

3. Mesto Dubnica nad Váhom, resp. stavebný úrad podal odvolanie ako účastník konania. Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oznámil začatie stavebného a vodoprávneho konania dňa 7. 10. 2019, č. OÚ-IL-OSŽP-2019/001383-03 SUC a v oznámení nariadil ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 12. 11. 2019. V oznámení na str. 2 poučil dotknuté orgány a účastníkov konania cit. „...svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliada. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.“

Mesto Dubnica nad Váhom sa nezúčastnilo ústneho pojednávania a ani neposkytlo písomne pripomienky uvedené v odvolaní do termínu ústneho pojednávania ako účastník konania. Investor, resp. jeho splnomocnený zástupca nemal možnosť vyjadriť sa k pripomienkam uvedeným v odvolaní, čím bolo porušené jeho ústavné právo Čl.48 ods. 2 Ústavy SR.

Mesto Dubnica nad Váhom, resp. stavebný úrad podaním odvolania porušil viaceré zásady správneho konania, a to predovšetkým zásadu súčinnosti, zásadu účelnosti, hospodárnosti a rýchlosti konania. Môžeme dôvodne predpokladať, že ak by pripomienky boli vznesené na ústnom pojednávaní, a mali by sme možnosť vyjadriť sa k týmto pripomienkam, boli by zamietnuté s ohľadom na stanovisko PVS a.s., duplicitu a rámec právomocí vyplývajúcich z hmotných práv. Odvolanie sa preto javí ako účelové.

Vzhľadom na vyššie uvedené, žiadame, aby Okresný úrad potvrdil vydané rozhodnutie.“

Považská vodárenská spoločnosť a.s. (ďalej len PVS a.s.) v stanovisku č. 10969/22/2019 zo dňa 07. 01. 2020 uviedla, že k vydaniu stavebného povolenia spracovala vyjadrenia pod č. 7100/21/2018-CA zo dňa 25. 10. 2018 a č. 6191/21/2019 zo dňa 26. 07. 2019, ktorými boli stanovené podmienky pre realizáciu predmetných preložiek potrubí

SK V PPD. Projektová dokumentácia bola spracovaná autorizovaným projektantom, ktorý zodpovedá za navrhnuté technické riešenia.

K podanému odvolaniu odvolateľa SGI s. r. o. sa vyjadril splnomocnený zástupca stavebníka listom č. AR/2020/003 zo dňa 16. 01. 2020, v ktorom uviedol, že odvolanie považuje za zmätočné a nedôvodné, že ide o uplatnenie námietok, ktoré mali byť v zmysle koncentračnej zásady uplatnené do termínu ústneho pojednávania, pred vydaním rozhodnutia a teraz už na ne nie je možné prihliadať, ďalej uviedol:

Prekládka vodovodov sa vykonáva výlučne na pozemku p.č. 3755/268, ostatná plocha v k.ú. Dubnica nad Váhom, vo vlastníctve investora PRIMUM s.r.o. zapísaného na LV č. 7167. Na pozemky je možný prístup aj po iných pozemkoch a miestnych komunikáciách. Stavba je po dokončení schopná samostatného užívania a má pre vlastníka pozemku pozitívny vplyv na možné využitie a zhodnotenie pozemku aj iným spôsobom.

Všetky orgány verejnej moci sú povinné vykladať právne normy a konať vo veciach v súlade s ústavou garantovanými právami. Podľa čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR možno povinnosti ukladať zákonom alebo na základe zákona v jeho medziach. Stavebný úrad v časti III. na strane 26 a 27 územného rozhodnutia čiastočne vyhovel pripomienkam spoločnosti SGI s.r.o. zo dňa 13. 3. 2019, avšak v súlade s Ústavou SR v rozsahu stavebného zákona, Vyhlášky 532/2002 Z.z., Vyhlášky č. 453/2000 Z.z., Zákona č. 71/1967 o správnom konaní, Zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, Vyhlášky č. 35/1984 Zb. autorského zákona a iných platných zákonov a vyhlášok, s tým, že sa primerane použijú vo vzťahu k povoľovaným objektom.

Práva spoločnosti SGI s.r.o. ako účastníka konania povolenou stavbou Objektu SO 302 PREKLÁDKA VEREJNÝCH VODOVODOV nie sú dotknuté. Zdôvodnenie:

K bodu 1 odvolania:

Mesto Dubnica nad Váhom vydalo záväzné stanovisko č.j. Výst. 26570/2019-Va-TS-A/5 zo dňa 25. 7. 2019, kde stavebný úrad uvádza: „Na základe tohto posúdenia stavebný úrad súhlasí podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona a podľa § 140b stavebného zákona s povolením vodnej stavby „Obchodné centrum InterCora Dubnica nad Váhom, objekt SO 302 Prekládka verejných vodovodov.“

Z vyjadrenia je zrejmé, že v súlade s § 120 ods. 2 Stavebný úrad posúdil vec komplexne a teda aj z pohľadu dodržania podmienok určených v územnom rozhodnutí a to v spojitosti s § 140b ods. 1. „Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu...“

Spoločnosť SGI s.r.o. účelovo vytrháva z kontextu záväzného stanoviska vyjadrenia, a robí nesprávne závery, pričom súhlas ako záväzné stanovisko s väzbou na § 120 ods. 2 je jednoznačný a jasne deklaruje, že Mesto Dubnica nad Váhom posúdilo potrebné v celom rozsahu a teda aj splnenie podmienok Územného rozhodnutia. Špeciálny stavebný úrad povolil stavbu na základe záväzného stanoviska, ktoré spĺňa náležitosti v zmysle § 120 ods. 2 Stavebného zákona. Stavebný zákon obsahuje v § 140b ods. 2, veta druhá, náležitosti záväzného stanoviska. Na formálnu stránku odôvodnenia záväzného stanoviska sa nepoužijú ustanovenia správneho poriadku. Odôvodnenie záväzného stanoviska zo dňa 25. 07. 2019 je v súlade s § 140b ods. 2, veta druhá stavebného zákona (porov. napr. aj rozsudok Krajského súdu Bratislava zo dňa 27. 09. 2013, sp. zn. KSBA/6S/33/2013). Právny názor spoločnosti SGI s. r. o. je evidentne úplne účelový a jeho aplikácia by predstavovala neprípustný formalizmus.

Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa stavebného zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, ktoré bolo vydané Mestom Dubnica nad Váhom, ako príslušným stavebným úradom podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon), vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 5 písm. a) zákona 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, a spoločnosť SGI s.r.o. sa dožaduje postupu podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona vo vzťahu k záväznému stanovisku Mesta Dubnica nad Váhom, zadáva predpoklady na postup investora podľa zákona 514/2003 Z.z. (v prípade, ak nebude potvrdené záväzné stanovisko Mesto Dubnica nad Váhom). Vzhľadom k tomu, že námietky spoločnosti SGI s. r. o. sú z dôvodu ich neskorého podania neprípustné (pozri vyššie) a spoločnosť SGI s. r. o. napáda formu, nie samotný obsah záväzného stanoviska, bol by v danej veci postup podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona v rozpore so zásadou hospodárnosti správneho konania.

K bodu 2 odvolania:

Spoločnosť SGI s.r.o. vo svojom stanovisku zo dňa 11. 3. 2019 k prekládke vodovodov nedala v územnom konaní žiadnu pripomienku (stanovisko zo dňa 11. 3. 2019 je v prílohe a porov. napr. aj odôvodnenie na str. 26 územného rozhodnutia). Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie túto skutočnosť preveril. Koordinačný výkres Stavby bol spoločnosti SGI s.r.o. zaslaný splnomocneným zástupcom, Ing. Máriou Pekárkovou, konateľkou

spol. Arkádia Dca s.r.o. Podmienky pre umiestnenie a projektovú prípravu predmetnej Stavby uvedenej v časti II. bod 11 výroku vydaného Územného rozhodnutia boli splnené. Oznámenie o začatí stavebného a vodoprávneho konania a nariadení ústneho pojednávania bolo účastníkom a dotknutým orgánom oznámené verejnou vyhláškou.

K bodu 3 odvolania:

Spoločnosť SGI s.r.o. je vlastníkom pozemkov KN-C 4360/33 zastavaná plocha a nádvorie, KN-C 4360/58 ostatná plocha a KN-C 4360/59 zastavaná plocha a nádvorie v k.ú. Dubnica nad Váhom. Na pozemkoch sa nachádza verejná miestna komunikácia. Vlastník pozemkov má povinnosť sprostredovať práva a povinnosti vyplývajúce z vlastníctva pozemkov, na ktorých je umiestnená verejná komunikácia. Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie tieto právne aspekty preveril. Práva vlastníka pozemkov vydaním stavebného povolenia nie sú dotknuté. Vjazd a výjazd z miestnych komunikácií pre potreby realizácie objektu SO 302 prekládka verejných vodovodov neovplyvní intenzitu dopravy. Realizácia stavby objektu SO 302 si nevyžaduje zriadenie špeciálneho vjazdu na stavenisko podľa § 13 ods. 1 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z. v súbehu s § 43i ods. 3 písm. c) Stavebného zákona, čo bolo zo strany špeciálneho stavebného úradu - Okresný úrad Ilava dôsledne preverené. Stavbu prekládky verejných vodovodov je možné bez problémov realizovať v rámci všeobecného užívania existujúcich miestnych a verejných účelových komunikácií, ktoré spoločnosť PRIMUM s.r.o. zaručuje § 6 ods. 1 a 2 a § 22 ods. 3 cestného zákona (porov. aj rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 14.06.2017, sp. zn. KSKE/ICo/291/2016). Zároveň však platí, že na predmetnú stavbu je prístup možný aj po iných pozemkoch a miestnych komunikáciách.

K bodu 4 odvolania:

Mesto Dubnica nad Váhom v záväznom stanovisku zo dňa 25. 7. 2019 vyjadrilo súhlas s vydaním stavebného povolenia na objekt SO 302 PREKLÁDKA VEREJNÝCH VODOVODOV. Z kontextu čl. II. bodov 7 až 9 územného rozhodnutia je zrejmé, že podmienka koordinácie dopravy v danej lokalite sa týka výhradne riešenia dopravného napojenia stavby plánovaného obchodného centra, a nie „dielčie“ stavby prekládky verejného vodovodu, ktorá sama o sebe dopravu v mieste nijako neovplyvní.

Len pre úplnosť uvádzame, že spoločnosť SGI rieši už roky dopravný uzol ako vyvolanú investíciu z dôvodu návrhu Obchodného Centra DnV na pozemku KNC 3747/296, ktorý je určený územným plánom na JV mestský okruh, vid'. rozhodnutie EIA zo dňa 11. 12. 2017 Enviroportál str. 22 posledný odstavec. Návrh dopravy rieši predovšetkým napojenie Obchodného Centra DnV bez ohľadu na potreby občanov a právnych subjektov na území.

Na dopravné riešenie navrhované spol. SGI s.r.o. nie je vydané územné rozhodnutie. Absentuje preto zákonná príčinná súvislosť, pre ktorú by vznikla povinnosť koordinovať sa s dopravným riešením, ktoré navrhuje spoločnosť SGI s.r.o. Je zrejmé, že spoločnosť SGI s.r.o. je v celej veci nečinná a na tomto mieste iba účelovo argumentuje s cieľom oddialiť realizáciu obchodného zámeru spoločnosti PRIMUM s.r.o. Z právneho hľadiska ide o celkom zrejmé zneužitie práva, ktoré je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a nepožíva tak právnej ochrany (pozri § 265 Obchodného zákonníka). Vyjadrenie obavy a údajná potreba koordinovania prekládky verejných vodovodov OC InterCora s prekládkou vodovodov v dopravnom uzle cesta 1/61, Továrenská ulica je len fabulácia. PVS a.s. takúto koordináciu nepožaduje a riešenie dopravného pripojenia v súlade s územným plánom a záväznými stanoviskami vydanými Mestom Dubnica nad Váhom v minulosti si nevyžaduje žiadnu prekládku verejných vodovodov. Podľa vyjadrenia konateľa spoločnosti SGI s.r.o. Mgr. Juraja Rochfalušiiho, na stretnutí ktorého predmetom bolo možné spolufinancovanie riešenia dopravy, na pôde mestského úradu v minulom roku, prekládka verejných vodovodov nie je potrebná ani v prípade ich návrhu dopravného riešenia. Návrh na koordinovanie prekládky verejných vodovodov je nad rámec hmotných práv spoločnosti SGI s.r.o.

Zároveň však platí tvrdenie, že s navrhovaným dopravným riešením spoločnosti SGI s.r.o. stavba investora PRIMUM s.r.o. nie je v kolízii. Nie je ani v rozpore so žiadnym verejným záujmom. V prípade pochybností o tom, či niečo je alebo nie je verejným záujmom rozhoduje o veci NKÚ.

Investor si je plne vedomý všetkých podmienok vydaného územného rozhodnutia a v súlade s § 7 ods. 4 Vyhlášky 532/2002 Z.z. vyrieši dopravné napojenie do začatia užívania stavby OC InterCora.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol podané odvolanie spoločnosti SGI s.r.o. a potvrdil vydané rozhodnutie OÚ-IL-OSŽP-2019/001383-08 SUC zo dňa 13. 11. 2019.“

Prvostupňovému orgánu bolo dňa 21. 01. 2020 doručené vyjadrenie odvolateľa mesta Dubnica nad Váhom č. Výst.-36588/2019-GS zo dňa 16. 01. 2020, v ktorom odvolateľ uviedol: „Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti

o životné prostredie sa pri doručovaní rozhodnutia č. OÚ-IL-OSŽP-2019/001383-08 SUC zo dňa 13. 11. 2019, rozhodol využiť dva

rôzne spôsoby doručovania účastníkom konania, t. j. doručovanie do vlastných rúk, ktoré využil aj pri účastníkovi konania – Mesto Dubnica nad Váhom, Mestský úrad, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom a doručovanie formou verejnej vyhlášky. Mesto Dubnica nad Váhom zastáva názor, že vzhľadom na zvolený spôsob doručovania Okresného úradu Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý okrem toho, že vnáša do konania zmätočnosť a dáva priestor na úvahy o nerovnosti práv jednotlivých účastníkov konania, mesto Dubnica nad Váhom, ako účastník daného konania dodržalo zákonom stanovenú lehotu na podanie odvolania voči rozhodnutiu č. OÚ-IL-OSŽP-2019/001383-08 SUC. Mesto Dubnica nad Váhom pre podanie odvolania považovalo za smerodajný spôsob doručovania – doručovanie verejnou vyhláškou, pričom predmetná verejná vyhláška bola zvesená dňa 05. 12. 2019, t.j. lehota 15 dní na podanie odvolania voči rozhodnutiu, ktoré je doručované verejnou vyhláškou uplynula 20. 12. 2019.

Mesto Dubnica nad Váhom sa vo svojich názoroch opiera o právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z uznesenia č. 2Sžp/20/2011, podľa ktorého ak stavebný úrad doručuje písomnosti verejnou vyhláškou (§ 36 ods. 4, § 61 ods. 4 stavebného zákona) je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bolo rozhodnutie doručované do vlastných rúk podľa § 24 Správneho poriadku; v takom prípade doručenie písomného vyhotovenia písomností do vlastných rúk niektorým účastníkom nemá právny účinok doručenia. Právny účinok doručenia nastáva až pätnástym dňom vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli (§ 69 ods. 2 stavebného zákona). Doručovanie verejnou vyhláškou sa nemalo kombinovať s doručovaním do vlastných rúk niektorým účastníkom konania. Táto skutočnosť však nemá za následok nezákonnosť doručovania verejnou vyhláškou, ale jej následkom je neúčinnosť doručovania do vlastných rúk, tak ako bolo uvedené vyššie.

Z uvedeného vyplýva, že odvolanie podané účastníkom konania - mestom Dubnica nad Váhom, ktoré bolo doručené Okresnému úradu Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie 18. 12. 2019, je odvolaním podaným v zákonnej lehote a vzhľadom na to stanovisko Okresného úradu Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, o tom že dané odvolanie, bolo podané po termíne, nie je správne.

Na základe vyššie uvedeného, mesto Dubnica nad Váhom zastúpené primátorom Petrom Wolfom, žiada Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, aby predmetné odvolanie účastníka konania - Mesto Dubnica nad Váhom, Mestský úrad, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom, posudzoval, ako odvolanie podané v zákonnej lehote a prihliadal naň v ďalšom konaní.“

Dňa 28. 01. 2020 bolo prvostupňovému orgánu doručené vyjadrenie odvolateľa SGI s. r. o. zo dňa 24. 01. 2020, ktorý uviedol, že s dôvodmi uvedenými v odvolaní mesta Dubnica nad Váhom súhlasí a považuje ich za dôvodné a žiada, aby bolo napadnuté rozhodnutie preskúmané v celom rozsahu.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a preto ho v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu s odvolaním napadnutým rozhodnutím a súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie a rozhodnutie pod č. OU-IL-OSZP-2020/000111-023 zo dňa 11. 02. 2020.

Odvolací orgán k dokladom predloženým prvostupňovým orgánom ďalej uvádza, že splnomocnený zástupca stavebníka listom č. AR/2020/030 zo dňa 07. 02. 2020 doručil prvostupňovému orgánu žiadosť o vylúčenie odkladného účinku odvolania podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku. Prvostupňový orgán predložil túto žiadosť odvolaciemu orgánu spolu s celým administratívnym spisom v odvolacom konaní. Odvolací orgán listom č. OU-TN-OOP3-2020/010543-005 zo dňa 17. 03. 2020 zaslal splnomocnenému zástupcovi stavebníka odpoveď v ktorej uviedol, že „nie je možné uprednostniť súkromný záujem investora, pred verejným záujmom plynulého zásobovania obyvateľov dotknutých miest a obcí pitnou vodou, z toho dôvodu nie je možné vyhovieť žiadosti o vylúčenie odkladného účinku odvolania podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku.“

Odvolací orgán v odpovedi tiež uviedol:

„Podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku ak to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem alebo ak je nebezpečenstvo, že odkladom výkonu rozhodnutia utrpí účastník konania alebo niekto iný nenahraditeľnú ujmu, môže správny orgán odkladný účinok vylúčiť; naliehavosť treba riadne odôvodniť. Odkladný účinok nemožno vylúčiť, ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov verejné vodovody a verejné kanalizácie sa zriaďujú a prevádzkujú vo verejnom záujme najmä na účely hromadného zásobovania obyvateľov

pitnou vodou a hromadného odvádzania odpadových vôd zo sídelných útvarov. Voda vo verejnom vodovode musí spĺňať požiadavky na kvalitu pitnej vody, ak orgán verejného zdravotníctva nerozhodne inak.

Činnosti spojené s výrobou a dodávkou vody sa definujú ako činnosti vo verejnom záujme. Voda je chránená Ústavou SR. Strategický význam vody pre bezpečnosť štátu zdôrazňuje aj zákon o vodách, podľa ktorého jej nedostatok môže spôsobiť ohrozenie života a zdravia obyvateľstva, alebo ohroziť plnenie základných funkcií štátu. Na verejný záujem kladie dôraz zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Podľa tohto zákona sa verejné vodovody zriaďujú a prevádzkujú vo verejnom záujme.

Verejný záujem je tradične vymedzovaný ako všeobecný záujem, ktorý je nadradený nad individuálny záujem, verejný záujem je opakom tzv. súkromného záujmu. Predmetom vodoprávneho konania bolo povolenie líniovej vodnej stavby, preloženie dvoch verejných vodovodných potrubí, ktoré sú veľmi dôležité z hľadiska plynulého zásobovania obyvateľov pitnou vodou. Požiadavka na predmetnú vodnú stavbu vyplynula zo súkromného záujmu investora vybudovať obchodné centrum na pozemku, cez ktorý sú vedené vodovodné rady skupinových vodovodov, ich preložením sa uvoľní pozemok na plánovanú výstavbu, ktorá však nemá charakter stavby budovanej vo verejnom záujme.“

Odvolací orgán preskúmal v odvolacom konaní podané odvolania, odvolaniami napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci odstúpený správny spis, pričom porovnával súlad postupu konania a vydania rozhodnutia s hmotnoprávnymi ustanoveniami vodného zákona, stavebného zákona a procesnoprávnymi ustanoveniami správneho poriadku a na základe tohto preskúmania zistil, že odvolanie smeruje proti záväznému stanovisku č. j. Výst.26570/2019-Va – TS2-A/5 zo dňa 25. 07. 2019, ktoré vydalo mesto Dubnica nad Váhom, ako miestne príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona. Predmetným záväzným stanoviskom bol podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona a § 140b stavebného zákona vydaný súhlas s povolením vodnej stavby prvostupňovým orgánom.

Podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací orgán v súlade s § 140b ods. 6 stavebného zákona listom č. OU-TN-OOP3-2020/010543-004 zo dňa 19. 02. 2020 zaslal mestu Dubnica nad Váhom „Žiadosť o stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona“.

Odvolací orgán následne rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2020/010543-006 zo dňa 17. 03. 2020 prerušil v súlade s § 140b ods. 6 stavebného zákona odvolacie konanie na dobu 90 dní.

Odvolaciemu orgánu bolo dňa 01. 04. 2020 doručené od splnomocneného zástupcu stavebníka pod č. AR/2020/0123 zo dňa 30. 03. 2020 „Doplnenie podkladov do spisu OU-TN-OOP3-2020/010543“, v ktorom bolo uvedené: „V našom vyjadrení k odvolaniu spoločnosti SGI s.r.o. č.j. AR/2020/003 zo dňa 16. 01. 2020 uvádzame, že na stavenisko máme prístup aj z iných pozemkov. Pre úplnosť dopĺňame do spisu ortofotomapu územia s vyznačeným vstupom po miestnej komunikácii na územie stavby OC IterCora. Tiež prikleďujeme katastrálnu mapu s takýmto vyznačením. Prechádzať budeme cez areál spoločnosti AUTOMOTOKLUB SR – KARTING s.r.o., ktorý je celý vyasfaltovaný. S AUTOMOTOKLUBOM SR – KARTING s.r.o. máme za týmto účelom uzatvorenú nájomnú zmluvu, ktorú tiež prikleďujeme do spisu. Taktiež prikleďujeme koordinačný výkres stavby, ktorý je súčasťou PD pre stavebné povolenie stavby OC InterCora.“

Odvolaciemu orgánu bolo dňa 04. 05. 2020 doručené z mesta Dubnica nad Váhom pod č. Výst.-7139/2020-Lo zo dňa 27. 04. 2020 „Vyjadrenie k žiadosti o stanovisko k obsahu odvolania a zmena záväzného stanoviska“, v ktorom bolo uvedené:

„Mesto Dubnica nad Váhom, ako príslušný stavebný podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 5 písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov po opätovnom preskúmaní predložených dokladov a analýze ustanovení právnych predpisov podľa § 140b ods. 3 stavebného zákona mení vydané pôvodné záväzné

stanovisko č.j. Výst.26570/2019-Va zo dňa 25. 07. 2019 a nesúhlasí podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona a podľa § 140b stavebného zákona s povolením vodnej stavby "OBCHODNÉ CENTRUM INTER CORA DUBNICA NAD VÁHOM" SO 302 PREKLÁDKA VEREJNÝCH VODOVODOV.

V stanovisku č.j. Výst. 26570/2019-Va zo dňa 25. 07. 2019 je uvedené, že stavebný úrad preskúmal predloženú projektovú dokumentáciu navrhovanej vodnej stavby, ktorú vypracoval

Ing. Alexander Kubis, č. osv. 0623*SP*A2, Kubing s.r.o., Hadovce 171, Komárno a že je v súlade s rozhodnutím o umiestnení stavby, č.j. Výst.-24798/2019-Va- TS1-A/20 zo dňa 08. 06. 2019. Avšak po analýze ustanovení právnych predpisov, hlavne § 120 ods. 2 stavebného zákona, kde sa píše o.i. „stavebný úrad, ktorý vydáva záväzné stanovisko overuje

dozrievanie podmienok určených v územnom rozhodnutí.“ Stavebný úrad v tomto prípade preskúmal len súlad predloženej projektovej dokumentácie s územným rozhodnutím o umiestnení stavby č.j. Výst.-24798/2019-Va zo dňa 08. 06. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16. 07. 2019 a nie dodržanie podmienok uvedených v predmetnom územnom rozhodnutí.

Stavebník okrem predloženia projektovej dokumentácie nepredložil doklady, z ktorých by bolo evidentné, že splnil aj ostatné podmienky z vydaného a právoplatného územného rozhodnutia o umiestnení stavby.“

Odvolací orgán v súlade s § 140b ods. 6 stavebného zákona listom č. OU-TN-OOP3-2020/010543-009 zo dňa 07. 05. 2020 zaslal Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky „Žiadosť o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona“ ako nadriadenému orgánu dotknutého orgánu k stanovisku č. Výst.-7139/2020-Lo zo dňa 27. 04. 2020. Predmetná žiadosť bola dňa 13. 05. 2020 doplnená na základe požiadavky splnomocneného zástupcu stavebníka zo dňa 12. 05. 2020 aj o doklady, ktoré predložil odvolaciemu orgánu dňa 01. 04. 2020.

Odvolaciemu orgánu bola dňa 23. 06. 2020 doručená z Okresného úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky odpoveď č. OU-TN-OVBP2-2020/016882-015/Pn zo dňa 23. 06. 2020, v ktorej uviedol, že „dotknutý orgán, ktorý vydal záväzné stanovisko, proti obsahu ktorého smerovalo odvolanie, na základe vyžiadania stanoviska k obsahu odvolania od odvolacieho orgánu toto svoje záväzné stanovisko postupom podľa § 140b ods. 3 stavebného zákona zmenil a vyjadril nesúhlas s povolením vodnej stavby podľa § 120 ods. 2 a § 140 stavebného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené okresný úrad uvádza, že v danom prípade nemá kompetenciu postupom podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona na potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska dotknutého orgánu č. Výst.-7139/2020-Lo, 2873/2019; 536/2020 zo dňa 27. 04. 2020, nakoľko proti obsahu tohto záväzného stanoviska nesmerovalo odvolanie odvolateľa.“

Odvolaciemu orgánu bola dňa 30. 06. 2020 doručená od splnomocneného zástupcu stavebníka pod č. AR/2020/345 zo dňa 30. 06. 2020 „Námietka voči nesúhlasnému záväznému stanovisku mesta Dubnica nad Váhom č.j. Výst.-7139/2020-Lo zo dňa 27. 04. 2020 v doplnení Výst.-27 448/2020-lo zo dňa 09. 06. 2020, v súlade s §140b ods. 5 zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon)“, v ktorej uviedol:

„Mesto Dubnica nad Váhom vydalo súhlasné stanovisko k objektu SO 302 prekládka verejných vodovodov zo dňa 25. 07. 2019 č.j. Výst. 26570/2019 Va – TS2 – A5 (ďalej len ako „Súhlasné záväzné stanovisko“).

Voči tomuto Súhlasnému záväznému stanovisku je namierené odvolanie spoločnosti SGI s.r.o. V odvolacom konaní bolo Okresným úradom v Trenčíne (ďalej ako „OÚ Trenčín“) mesto Dubnica nad Váhom vyzvané na vyjadrenie k obsahu odvolania. Mesto Dubnica nad Váhom v odvolacom konaní namiesto vyjadrenia sa k odvolaniu spoločnosti SGI s.r.o. zmenilo Súhlasné záväzné stanovisko na nesúhlasné záväzné stanovisko zo dňa 27. 04. 2020 č.j. Výst. -7139/2020-Lo najskôr bez uvedenia akýchkoľvek relevantných dôvodov neskôr v doplnení Výst.-27 448/2020-lo zo dňa 09. 06. 2020 s uvedením dôvodov (ďalej ako „Nesúhlasné záväzné stanovisko“). Zdôrazňujeme, že až na základe výzvy OÚ Trenčín mesto Dubnica nad Váhom doplnilo dôvody Nesúhlasného záväzného stanoviska, a konkrétne ich označilo ako nesplnené podmienky územného rozhodnutia.

K Nesúhlasnému záväznému stanovisku podávame podľa §140b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb.

o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v platnom znení (ďalej ako „Stavebný zákon“)

námietku nakoľko považujeme Nesúhlasné záväzné stanovisko a postup ktorý jeho vydaniu predchádzal za nesúladné so zákonom.

Záväzné stanoviská orgánov verejnej správy sú vydávané na základe zákonom povolenej voľnej úvahy správneho orgánu. Máme za to, že hoci nie sú rozhodnutím, ako podklad rozhodnutia a výsledok činnosti orgánu verejnej správy musia byť vydané v súlade a na základe zásad stanovených v zákone č. 71/1967 Zb. Správny poriadok v platnom znení pre administratívne konanie. Podľa ustálenej judikatúry musia spĺňať

1. zákonné podmienky za ktorých môže byť vydané a následne menené, resp. doplnené, ako aj

2. požiadavky na podklad rozhodnutia, obsah a jeho náležité odôvodnenie tak, aby bolo následne preskúmateľné.

Ad 1) Máme za to, že v čase medzi vydaním Súhlasného a Nesúhlasného záväzného stanoviska nenastala žiadna zmena zákonných ustanovení ani podstatná zmena skutkových okolností, teda žiadny z dôvodov, pre ktorý by dotknutý orgán nebol svojím predchádzajúcim záväzným stanoviskom viazaný.

Podľa § 140b ods. 3 Stavebného zákona dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.“

Ad 2) Podľa § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v platnom znení správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Trváme na tom, že:

- mesto nezistilo presne a úplne skutočný stav veci a zároveň
- uvedené dôvody a podmienky územného rozhodnutia sú vo vzťahu k objektu prekládky verejných vodovodov bezpredmetné, nezohľadňujú skutočný stav veci a nemajú oporu v príslušných ustanoveniach právnych predpisov.

Preukázanie splnenia tvrdených podmienok vo vzťahu k vydaniu záväzného stanoviska nebolo stavebným úradom požadované (dôkaz: viď odpoveď na žiadosť zo dňa 14. 05. 2020 č.j. Výst.7922/2020).

K jednotlivým podmienkam územného rozhodnutia uvádzam nasledovné:

K podmienkam uvedeným pod a, b, h, i, j, k, ktoré sa týkajú dopravného riešenia:

1. Na dopravné riešenie navrhované spol. SGI s.r.o. nie je v súčasnosti vydané platné, resp. akékoľvek územné rozhodnutie.
2. Projekt spoločnosti SEDUS Group a.s. nie je v súlade s platným územným plánom Mesta Dubnica nad Váhom (viď. Rozhodnutie EIA č.j. OU-IL-OSŽP-2017/001691-035 GRA zo dňa 11.12.2017).
3. Stavebný úrad ani spol. SGI s.r.o. neposkytli/odmietajú poskytnúť projektovú dokumentáciu pre územné rozhodnutie na dopravné riešenie.

Z uvedených dôvodov nie je objektívne možná požadovaná koordinácia s projektom

- (i) ktorý je v rozpore s existujúcim územným plánom,
- (ii) pre ktorý neexistuje územné rozhodnutie,
- (iii) ktorého celkové riešenie odmieta sprístupniť ako stavebný úrad tak i investor (objednávateľ projektu). Ak to bude potrebné v súlade s vydaným územným rozhodnutím a vyhl. č. 532/2002 Z. z. Vyhláška o požiadavkách na výstavbu a stavby... § 7 Pripojenie stavby na pozemné komunikácie ods. 4 predložíme vlastné riešenie dopravy.

Máme za to, že pre správny orgán má byť rozhodujúci a má vo svojom záväznom stanovisku zohľadňovať skutkový a právny stav zistený v čase vydania záväzného stanoviska.

V súvislosti s týmto poukazujeme na Metodické usmernenie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy a územného plánovania k vydávaniu záväzných stanovísk obcí ako dotknutých orgánov v správnych konaniach podľa stavebného zákona, podľa ktorého „Podľa ustanovenia § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť. Z uvedeného vyplýva, že obce v postavení dotknutého orgánu v správnych konaniach podľa stavebného zákona sú povinné v záväznom stanovisku kategoricky apelovať na všeobecne záväzný právny predpis, na základe ktorého uplatňujú svoje požiadavky.“

K podmienke uvedenej pod písm. c), ktorá sa týka dopravného riešenia: Kapacitné posúdenie križovatky bolo predložené stavebnému úradu už v územnom konaní a bolo posudzované ako podklad rozhodnutia už v územnom konaní.

K podmienke uvedenej pod d): V prílohe prikladám kópie sprievodných listov s dokladom pošty o odoslaní koordinačnej situácie. Zdôrazňujeme, že ako spoločnosť SGI s.r.o. ani spol. SEDUS GROUP a.s. ako účastníci konania k prekládke vodovodov nemala v územnom konaní žiadne pripomienky.

K podmienke uvedenej pod e), m), ktorá sa týka hlavného objektu OC InterCora: S podmienkou sme sa vysporiadali v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie (ďalej ako „SP“) na hlavný objekt. Žiadosť o SP s prílohami bola podaná dňa 12. 12. 2019.

K podmienke uvedenej pod f): Výskumná správa z archeologického výskumu je predložená na stavebnom úrade ako príloha k žiadosti o SP na hlavný objekt a bola doložená aj k SP na stavebný objekt SO 302 – prekládka verejných vodovodov.

K podmienke uvedenej pod g), ktorá sa týka SO 203 - sadové úpravy: S touto podmienkou sme sa vysporiadali pri návrhu sadových úprav. Ochranné pásmo vodovodov rešpektujeme v súlade s normou v príslušnej PD pre stavebné povolenie.

K podmienke uvedenej pod l): Súhlas vlastníka a správcu účelovej komunikácie na ktorú sa napájame, t.j. spol. Kaufland Slovenská Republika v.o.s. bol doložený špeciálnemu stavebnému úradu a je doložený aj stavebnému úradu ako príloha k žiadosti o SP na dopravné stavby.

Máme za to, že všetky podmienky územného rozhodnutia vzťahujúce sa k objektu SO 302 prekládka verejných vodovodov boli splnené, z tohto dôvodu bolo vydané Súhlasné záväzné stanovisko zo dňa 25. 7. 2019 č.j. Výst.26570/2019 Va – TS2 – A5.

K nesúhlasnému stanovisku zo dňa 27. 04. 2020 č.j. Výst – 7139/2020-Lo preto podávame námietku podľa § 140b ods. 5 zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).“

Podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Odvolací orgán v súlade s § 140b ods. 5 stavebného zákona listom č. OU-TN-OOP3-2020/010543-018 zo dňa 03. 07. 2020 zaslal mestu Dubnica nad Váhom „Žiadosť o stanovisko k námietkam účastníka konania proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona“, ako miestne príslušnému stavebnému úradu a dotknutému orgánu príslušnému na vydanie záväzného stanoviska, a to o zaslanie stanoviska k námietkam splnomocneného zástupcu stavebníka pod č. AR/2020/345 zo dňa 30. 06. 2020. Odvolací orgán rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2020/010543-019 zo dňa 03. 07. 2020 prerušil odvolacie konanie na 90 dní.

Dňa 29. 09. 2020 bolo odvolaciemu orgánu doručené z mesta Dubnica nad Váhom pod č. Výst.-33 126/2020-Lo zo dňa 24. 09. 2020 „Stanovisko k námietkam účastníka konania proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona – vodná stavba „OBCHODNÉ CENTRUM INTER CORA DUBNICA NAD VÁHOM“ SO 302 PREKLÁDKA VEREJNÝCH VODOVODOV“. Dotknutý orgán svoje nesúhlasné záväzné stanovisko nezmenil.

Odvolací orgán v súlade s § 140b ods. 5 stavebného zákona listom č. OU-TN-OOP3-2020/010543-022 zo dňa 30. 09. 2020 zaslal Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky „Žiadosť o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona“, keďže dotknutý orgán svoje nesúhlasné záväzné stanovisko nezmenil odvolací orgán pristúpil k ďalšiemu postupu podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona a požiadal o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu.

Odvolaciemu orgánu bolo dňa 14. 10. 2020 doručené od splnomocneného zástupcu stavebníka pod č. AR/2020/453 zo dňa 12. 10. 2020 „Vyjadrenie k stanovisku č.j. Výst.-33 126/2020-Lo zo dňa 24. 09. 2020 k námietkam účastníka konania proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona – vodná stavba „Obchodné centrum InterCora Dubnica nad Váhom“ SO 302 PREKLÁDKA VEREJNÝCH VODOVODOV“. Odvolací orgán zaslal predmetné vyjadrenie spolu s prílohami Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky ako doplnenie k žiadosti č. OU-TN-OOP3-2020/010543-022 zo dňa 30. 09. 2020.

Dňa 02. 11. 2020 bol odvolaciemu orgánu doručený z Okresného úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky list pod č. OU-TN-OVP2-2020/030678-004 zo dňa 30. 10. 2020 „Žiadosť o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona – zmena záväzného stanoviska dotknutého orgánu“, v ktorom bolo uvedené, že

„m e n í záväzné stanovisko mesta Dubnica nad Váhom č. j. Výst.-7139/2020-Lo zo dňa 27. 04. 2020 v doplnení č. j. Výst.-27 448/2020-Lo zo dňa 09. 06. 2020 v celom rozsahu takto:

„Mesto Dubnica nad Váhom (ďalej len „stavebný úrad“) ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 5 písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov preskúmal projektovú dokumentáciu stavby „OBCHODNÉ CENTRUM INTERCORA - DUBNICA NAD VÁHOM“, stavebný objekt SO 302 PREKLÁDKA VEREJNÝCH VODOVODOV a skontroloval a overil dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí o umiestnení stavby: „OBCHODNÉ CENTRUM Inter Cora – Dubnica nad Váhom“ č. j. Výst. –24798/2019-Va-TS1-A/20 zo dňa 08. 06. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 07. 2019 a na základe toho

nesúhlasí

podľa § 120 ods. 2 a § 140b stavebného zákona s povolením vodnej stavby „OBCHODNÉ CENTRUM INTERCORA - DUBNICA NAD VÁHOM“, stavebný objekt SO 302 PREKLÁDKA VEREJNÝCH VODOVODOV.

Účelom stavebného objektu je preloženie dvoch verejných vodovodných potrubí SKV OC DN 400 Kameničany – Dubnica (dĺžka prekládky 200,0 m) a SKV OC DN 500 Pružina – Púchov – Dubnica (dĺžka prekládky 124,0 m), čím sa vytvorí možnosť realizácie Obchodného centra InterCora. Po preskúmaní projektovej dokumentácie stavby, ktorú vypracoval autorizovaný stavebný inžinier Ing. Alexander Kubis, č. osv. 0623*SP*A2, spol. KUBING s.r.o., Hadovce 171, 945 01 Komárno a projektovej dokumentácie - katodová ochrana, ktorú vypracoval autorizovaný stavebný inžinier Ing. Jozef Strna, č. osv. 3835*A*5-3 a skontrolovaní a overení dodržania podmienok územného rozhodnutia stavebný úrad dospel k záveru, že nie sú dodržané podmienky určené v územnom rozhodnutí o umiestnení stavby č. j. Výst. – 24798/2019-Va-TS1-A/20 zo dňa 08.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2019 a to konkrétne:

1. podmienka vo výrokovej časti II. v bode č. 8: „Dopravné napojenie stavby, organizáciu peších trás zodpovedajúce objekty a inžinierske siete skoordinať s pripravovaným investičným zámerom „Obchodné centrum SEDUS GROUP“. Stavebník nepredložil relevantný doklad, z ktorého by bolo zjavné, ako skординuje práce s pripravovaným investičným zámerom „Obchodné centrum SEDUS GROUP“.
2. podmienka vo výrokovej časti II. v bode č. 9: „K žiadosti o stavebné povolenie predložiť dopravnoinžiniersky prieskum na ceste I/61 ako i vyhovujúce dopravné – kapacitné posúdenie križovatiek ul. Továrenská s obslužnou komunikáciou predajne Kaufland a križovatiek na ceste I/61 a to v stave podľa plánovanej prestavby križovatiek na ul. Továrenská a na ceste I/61 podľa bodu 7/ tohto rozhodnutia.“ Stavebník tento doklad nepredložil.
3. podmienka dotknutého orgánu mesta Dubnica nad Váhom, ref. dopravy (vyjadrenie č. RCOaO -1736/2018 zo dňa 21.11.2018) vo výrokovej časti II. v bode č. 14: „Pred vydaním stavebného povolenia vás žiadame, aby ste s investorom nového dopravného riešenia podľa možností projekčne a termínovo zosúladiť výstavby novej kruhovej križovatky na ceste I/61, navrhovanú zbernú komunikáciu B2 / mestský dopravný okruh“ s výstavbou obchodného centra „INTERCORA“ z dôvodu optimálneho dopravného riešenia k uvažovanému obchodnému stredisku s napojením sa až na cestu I/61.“ Stavebník nepredložil doklad o projekčnom a termínovom zosúladení výstavby novej kruhovej križovatky na ceste I/61 a navrhovanej zbernej komunikácie B2 z dôvodu optimálneho dopravného riešenia.
4. podmienka dotknutého orgánu mesta Dubnica nad Váhom, ref. dopravy (vyjadrenie č. Rd-2595,2609/2019-Fal zo dňa 08.04.2019) vo výrokovej časti II. v bode č. 14: „Výstavbu obchodného centra mesto Dubnica nad Váhom požaduje časovo a projekčne zosúladiť s pripravovaným riešením zlepšenia kvality dopravného prúdu na ceste I/61 v inkriminovanej lokalite výstavbou novej okružnej križovatky v km 140,5 cesty I/61, ako aj výstavbou navrhovaného juhovýchodného obchvatu. Spôsob riešenia prístupovej komunikácie vedenej od Ul. Továrenskej k obchodnému centru požadujeme zosúladiť s riešením prístupových komunikácií navrhovaných v rámci stavby obchodného centra „Retail park“ tak, aby nedošlo k obmedzeniu dopravnej obsluhy predajne Kaufland. Na základe vydaného stanoviska Slovenskej správy ciest, so sídlom Miletičova 19, 826 19 Bratislava /ďalej len „SSC“, evidovaného pod značkou SSC/7500/2019/2310/6843 zo dňa 27.02.2019 v ktorom SSC poukazuje, že je potrebné požiadať o písomné stanovisko vlastníka a správcu účelovej komunikácie, na základe vyššie uvedeného referátu dopravy má za to, že pre vydanie stavebného povolenia je potrebné predložiť súhlasné stanovisko vlastníka a správcu účelovej komunikácie Ul. Továrenskej cez ktorú sa stavba obchodného centra z hľadiska dopravy navrhuje napojiť. S pripravovaným riešením zlepšenia kvality dopravného prúdu na ceste I/61 v inkriminovanej lokalite s

výstavbou obchodného centra OC InterCora požadujeme jeho realizáciu časovo, termínovo a projekčne zosúladiť s výstavbou novej okružnej križovatky, ako aj s výstavbou navrhovaného juhovýchodného obchvatu mesta z dôvodu optimálneho dopravného riešenia s napojením sa na cestu I/61. Uvedené požadujeme zapracovať do projektovej dokumentácie pre vydanie stavebného povolenia.“ Stavebník nepredložil doklady o splnení týchto podmienok.

5. podmienka dotknutého orgánu Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trenčíne, Okresného dopravného inšpektorátu (vyjadrenie č. ORPZ-TN-ODI-428/001/2017 – ING zo dňa 10.11.2017) vo výrokovej časti II. v bode č. 14: „Dopravné napojenie obchodného centra na nadradený komunikačný systém je navrhované cez kolmú stykovú križovatku Továrenskej ulice s obslužnou komunikáciou predajne Kaufland a následne stykovú križovatku na ceste I/61, pričom je predpoklad zvýšenia dopravného zaťaženia uvedených križovatiek po dobudovaní, resp. sprevádzkovaní navrhovaného obchodného centra. Vzhľadom na nevyhovujúce súčasné stavebné a kapacitné riešenie križovatky na ul. Továrenskej, ako aj nevyhovujúci stupeň vyťaženia (kvality) križovatiek na ceste I/61 (pravidelné vytváranie kongescií na jednotlivých vetvách križovatiek, nárast intenzity dopravy, ktorá prekračuje kapacitu jestvujúcich križovatiek) ODI upozorňuje na potrebu riešenia prestavby uvedených križovatiek, resp. nutnosť zlepšenia kvality dopravného prúdu na ceste I/61 tak, aby táto vyhovovala požiadavkám bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v inkriminovanej lokalite. Výstavbe navrhovaného obchodného centra musí v súlade s bodom 1. tohto stanoviska predchádzať riešenie dopravnej situácie na ceste I/61, ako aj dopravného – kapacitného posúdenia križovatiek Továrenskej ulice s obslužnou komunikáciou predajne Kaufland a križovatiek na ceste I/61. Na základe vyššie uvedených pripomienok, ODI požaduje realizáciu stavby „OBCHODNÉHO CENTRA Inter Cora –Dubnica nad Váhom“, časovo a projekčne zosúladiť s pripravovaným riešením zlepšenia kvality dopravného prúdu na ceste I/61 v inkriminovanej lokalite. Uvedené požaduje ODI preukázať, resp. zapracovať do projektovej dokumentácie pre stavebné konanie.“ Stavebník nepredložil doklady, z ktorých by bolo evidentné ako vyrieši túto podmienku, to znamená, ako sa časovo a projekčne zosúladi s pripravovaným riešením zlepšenia kvality dopravného prúdu na ceste I/61 v inkriminovanej lokalite.

6. podmienka dotknutého orgánu Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trenčíne, Okresného dopravného inšpektorátu (vyjadrenie zo dňa 25.03.2019 č. ORPZ-TN-ODI-91-001/2019-ING) vo výrokovej časti II. v bode 14: „Výstavbu obchodného centra ODI požaduje časovo a projekčne zosúladiť s pripravovaným riešením zlepšenia kvality dopravného prúdu na ceste I/61 v inkriminovanej lokalite – výstavbou novej okružnej križovatky v km 140,5 cesty I/61, ako aj s výstavbou navrhovaného severovýchodného obchvatu. Spôsob riešenia prístupovej komunikácie vedenej od Továrenskej ulice k obchodnému centru požadujeme projekčne zosúladiť s riešením prístupových komunikácií navrhovaných v rámci stavby „Retail Park“ tak, aby nedošlo k obmedzeniu dopravnej obsluhy predajne Kaufland“. Stavebník nepredložil doklady o tom ako vyriešil túto podmienku.

7. podmienka dotknutého orgánu Slovenskej správy ciest Bratislava (vyjadrenie č. SSC/7500/2019/2310/6843 zo dňa 27.02.2019) vo výrokovej časti II. v bode 14: „Je potrebné požiadať o písomné stanovisko vlastníka a správcu účelovej komunikácie, na ktorú sa Obchodné centrum InterCora navrhuje napojiť.“ Stavebník nepredložil toto stanovisko.“

Odvolací orgán listom č. OU-TN-OOP3-2020/010543-025 zo dňa 03. 11. 2020 oznámil účastníkom konania, že po pominutí prekážok, pre ktoré bolo odvolacie konanie prerušené, po doručení stanoviska Okresného úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-TN-OVBP2-2020/030678-004 zo dňa 30. 10. 2020 pokračuje v predmetnom odvolacom konaní a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku dal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v lehote do 8 dní od doručenia oznámenia. Oznámenie bolo doručené aj verejnou vyhláškou.

Dňa 10. 11. 2020 bola odvolaciemu orgánu doručená od splnomocneného zástupcu stavebníka pod č. AR/2020/460 zo dňa 09. 11. 2020 „Námietka podľa § 140b odst. 5 stavebného zákona k zmene záväzného stanoviska dotknutého orgánu č.j. OU-TN-OVBP2-2020/030678-004/Pn zo dňa 30.10.2020, vykonanej v rozpore so skutočným stavom vecí a v rozpore s vydaným a právoplatným územným rozhodnutím č.j. Výst.-24798/2019-Va-TS1-A/20 zo dňa 08.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.7.2019“.

Odvolací orgán listom č. OU-TN-OOP3-2020/010543-027 zo dňa 13. 11. 2020 požiadal Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky o vyjadrenie k predmetnej námietke, ktorý následne v odpovedi č. OU-TN-OVBP2-2020/030678-007 zo dňa 25. 11. 2020 uviedol:

„Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky po preskúmaní všetkých predložených dokladov zistil dôvody na zmenu záväzného stanoviska dotknutého orgánu mesta Dubnica nad Váhom č. j. Výst.-7139/2020-

Lo zo dňa 27.04.2020 v doplnení č. j. Výst.-27 448/2020-Lo zo dňa 09.06.2020 (ďalej len „záväzné stanovisko dotknutého orgánu“), záväzné stanovisko dotknutého orgánu bolo preto dôvodné zmeniť a to v celom rozsahu z dôvodu jednoznačnosti a prehľadnosti. Okresný úrad uvádza, že z § 120 ods. 2 stavebného zákona vyplýva, že špeciálne stavebné úrady môžu povoliť stavbu, alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b stavebného zákona, vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý jediný môže po preskúmaní projektovej dokumentácie skontrolovať a overiť dodržanie podmienok územného rozhodnutia a na ich základe vydať záväzné stanovisko k stavbe. Okresný úrad dospel k záveru, že podmienky určené v územnom rozhodnutí o umiestnení stavby nie sú splnené, avšak v menšom rozsahu, než aké uviedol dotknutý orgán v záväznom stanovisku. Podmienky určené v územnom rozhodnutí o umiestnení stavby, ktorých splnenie nebolo preukázané, tak ako to vyplýva zo zmeny záväzného stanoviska dotknutého orgánu č. OU-TN-OVBP2-2020/030678-004/Pn zo dňa 30.10.2020 sa podľa názoru okresného úradu vzťahujú na stavbu ako celok a nie na konkrétny stavebný objekt, tzn. ich skontrolovanie a overenie sa vyžaduje aj vo vzťahu k stavebnému objektu SO 302 Prekládka verejných vodovodov.

Spoločnosť ARKÁDIA Dca s.r.o. v podanej námietke okrem iného uviedla, že tvrdenia okresného úradu sú vecne nesprávne a v rozpore so skutočnosťou, nakoľko vo vydanom a právoplatnom územnom rozhodnutí v bode 7 výrokovej časti II je jasne a jednoznačne uvedená možnosť navrhnúť vlastné riešenie dopravy, ktoré má investor skolaudovať do užívania stavby OC INTERCORA a že vo vyjadrení SSC (vyjadrenie č. SSC/7500/2019/2310/6843 zo dňa 27.02.2019) nie je požiadavka predložiť súhlas vlastníka a správcu účelovej komunikácie Továrenská ulica, ale v súlade so zákonom, súhlas vlastníka a správcu účelovej komunikácie, na ktorú sa pripájajú, t. j. účelovej komunikácie spoločnosti Kaufland. Ďalej uviedla, že návrh vlastného riešenia dopravy je povolený samostatným procesom a teda vlastné riešenie dopravy nie je predmetom vydaného územného rozhodnutia č. j. Výst.-24798/2019-Va-TS1-A/20 zo dňa 08.06.2019, právoplatné dňa 16.7.2019. Okresný úrad v tejto súvislosti poukazuje na záväzné stanoviská dotknutých orgánov mesta Dubnica nad Váhom, ref. dopravy (vyjadrenie č. Rd-2595,2609/2019-Fal zo dňa 08.04.2019), mesta Dubnica nad Váhom, ref. dopravy (vyjadrenie č. RCOaO -1736/2018 zo dňa 21.11.2018), Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trenčíne, Okresného dopravného inšpektorátu (vyjadrenie č. ORPZ-TN-ODI-428/001/2017 – ING zo dňa 10.11.2017), Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trenčíne, Okresného dopravného inšpektorátu (vyjadrenie zo dňa 25.03.2019 č. ORPZ-TN-ODI-91-001/2019-ING), z podmienok ktorých okrem iného vyplýva, že stavebník musí výstavbu obchodného centra časovo a projekčne zosúladiť s pripravovaným riešením zlepšenia kvality dopravného prúdu na ceste I/61 v inkriminovanej lokalite výstavbou novej okružnej križovatky v km 140,5 cesty I/61, ako aj výstavbou navrhovaného juhovýchodného obchvatu. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že táto podmienka sa vzťahuje na výstavbu navrhovanej stavby OC INTERCORA a nie vo vzťahu k jej užívaniu. Z podmienok záväzného stanoviska dotknutého orgánu mesta Dubnica nad Váhom, ref. dopravy (vyjadrenie č. Rd- 2595,2609/2019-Fal zo dňa 08.04.2019) tiež vyplýva, že na základe stanoviska Slovenskej správy ciest má dotknutý orgán za to, že pre vydanie stavebného povolenia je potrebné predložiť súhlasné stanovisko vlastníka a správcu účelovej komunikácie ul. Továrenskej, cez ktorú sa stavba obchodného centra z hľadiska dopravy navrhuje napojiť. Okresný úrad uvádza, že obsah záväzného stanoviska v súlade s § 140b ods. 1 stavebného zákona je pre stavebný úrad v konaní záväzný a podmienky dotknutých orgánov sú zahrnuté do výroku územného rozhodnutia o umiestnení stavby č. j. Výst. -24798/2019-Va-TS1-A/20 zo dňa 08.06.2019, právoplatné dňa 16.07.2019 ako záväzné podmienky.

Okresný úrad konštatuje, že podmienky určené podľa § 39a ods. 2 stavebného zákona v právoplatnom územnom rozhodnutí o umiestnení stavby sú záväzné, a preto nie je možné sa od nich odchýliť alebo ich určiť za neplatné. V prípade, ak je potrebné podmienky určené v právoplatnom územnom rozhodnutí o umiestnení stavby zmeniť, treba postupovať podľa § 41 stavebného zákona, v zmysle ktorého stavebný úrad môže z podnetu navrhovateľa nahradiť právoplatné územné rozhodnutie novým územným rozhodnutím.“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaniach. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový orgán. V rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

Odvolací orgán v odvolacom konaní podľa ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný v súlade s ustanovením § 32 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci.

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 4 písm. t) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom

konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 43i ods. 1 stavebného zákona stavenisko je priestor, ktorý je počas uskutočňovania stavby určený na vykonávanie stavebných prác na stavbe, na uskladňovanie stavebných výrobkov a dopravných a iných zariadení potrebných na uskutočňovanie stavby a na umiestnenie zariadenia staveniska; zahŕňa stavebný pozemok, prípadne v určenom rozsahu aj iné pozemky alebo ich časti.

Podľa § 43i ods. 2 stavebného zákona zariadením staveniska sa rozumejú stavby a zariadenia, ktoré počas uskutočňovania stavby, zmeny stavby alebo udržiavacích prác slúžia prevádzkovým účelom, výrobným účelom, skladovacím účelom a sociálnym účelom; týmto účelom slúžia dočasne.

Podľa § 43i ods. 3 stavebného zákona stavenisko musí

- a) byť zabezpečené pred vstupom cudzích osôb na miesta, kde môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia, a to prípadne aj úplným ohradením,
- b) byť označené ako stavenisko s uvedením potrebných údajov o stavbe a účastníkoch výstavby,
- c) mať zriadený vjazd a výjazd z miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie na prísun stavebných výrobkov, na odvoz zeminy a stavebného odpadu a na prístup vozidiel zdravotníckej pomoci a požiarnej ochrany, ktorý sa musí čistiť,
- d) umožňovať bezpečné uloženie stavebných výrobkov a stavebných mechanizmov a umiestnenie zariadenia staveniska,
- e) umožňovať bezpečný pohyb osôb vykonávajúcich stavebné práce,
- f) mať zabezpečený odvoz alebo likvidáciu odpadu,
- g) mať vybavenie potrebné na vykonávanie stavebných prác a na pobyt osôb vykonávajúcich stavebné práce,
- h) byť zriadené a prevádzkované tak, aby bola zabezpečená ochrana zdravia ľudí na stavenisku a v jeho okolí, ako aj ochrana životného prostredia podľa osobitných predpisov.

Podľa § 43i ods. 4 stavebného zákona ak ide o stavenisko v zastavanom území, stavenisko líniovej stavby alebo rozsiahle stavenisko inej inžinierskej stavby, stavebný úrad môže v stavebnom povolení upustiť od niektorých technických požiadaviek na stavenisko podľa odseku 3.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Jedným zo základných atribútov zákonnosti rozhodnutia je jeho preskúmateľnosť, pretože len keď je rozhodnutie náležité a v súlade s procesnými normami odôvodnené, možno preskúmať a posúdiť, či bolo vydané v súlade so zákonom. Aj v konaní podľa vodného zákona bolo povinnosťou prvostupňového orgánu dôsledne postupovať podľa všeobecných predpisov o správnom konaní.

Odôvodnenie je dôležitou obsahovou náležitosťou rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a

námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal, ale reagovať aj na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, aj keď ich pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy, lebo odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. V odôvodnení je nevyhnutné opísať podstatu veci, realizovať rozbor dôkazov a ostatných podkladov pre rozhodnutie, správny orgán sa musí vysporiadať aj s prípadnými rozpormi v jednotlivých dôkazoch. Následne sa musia uviesť závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené, musí sa posúdiť ich právny význam a vysloviť úsudok o predmete konania a zdôvodniť použitie právnej normy a konkrétneho ustanovenia súvisiaceho s predmetom konania.

Stavenisko je priestor, ktorý je počas uskutočňovania stavby určený na vykonávanie stavebných prác na stavbe, na uskladňovanie stavebných výrobkov a dopravných a iných zariadení, ktoré sú potrebné pri uskutočňovaní stavby. Zo stavebného zákona vyplýva, že stavenisko nezahŕňa len stavebný pozemok, ale v určenom rozsahu aj iné pozemky, prípadne ich časti. V zmysle § 43i ods. 3 stavebného zákona je dôležité najmä, aby bolo riadne označené, aby bolo zabezpečené pred vstupom cudzích osôb, aby umožňovalo bezpečné uloženie stavebných výrobkov, mechanizmov, aby bol na ňom možný bezpečný pohyb osôb, aby umožňovalo umiestnenie zariadenia staveniska, aby malo zriadený vjazd a výjazd z miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie na prísun stavebných výrobkov, na odvoz zeminy a stavebného odpadu a na prístup vozidiel zdravotníckej pomoci a požiarnej ochrany, aby bolo zriadené a prevádzkované tak, aby bola zabezpečená ochrana zdravia ľudí na stavenisku a v jeho okolí, ako aj ochrana životného prostredia podľa osobitných predpisov.

Prvostupňový orgán v odvolaní napadnutom rozhodnutí určil pre uskutočnenie vodnej stavby záväzné podmienky, pričom 14. podmienka sa týkala staveniska: „Stavenisko musí spĺňať ustanovenia § 43i ods. 3 písm. a); d); e); f); g); h) stavebného zákona. Stavebný materiál nesmie byť skladovaný na verejných priestranstvách alebo spoločných pozemkoch, prípadne na pozemkoch iných vlastníkov bez ich súhlasu.“ Prvostupňový orgán v tejto podmienke neuviedol písmená b) a c), teda podmienky, ktoré sa týkajú označenia staveniska a zariadenia vjazdu a výjazdu z miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie na prísun stavebných výrobkov, na odvoz zeminy a stavebného odpadu a na prístup vozidiel zdravotníckej pomoci a požiarnej ochrany, ktorý sa musí čistiť. Prvostupňový orgán však vo výroku rozhodnutia neuviedol, že v súlade s § 43i ods. 4 stavebného zákona od týchto podmienok upúšťa. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia nezdôvodnil upustenie od týchto zákonných podmienok. Odvolací orgán z tohto dôvodu považuje rozhodnutie za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú:

a) stavebník; b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté; c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu; d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba; e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 73 ods. 4 vodného zákona v prípadoch, v ktorých rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy môže vo veľkom rozsahu ovplyvniť vodné pomery v obci alebo na území viacerých obcí alebo sa týka veľkého počtu účastníkov konania, orgán štátnej vodnej správy oznámi začatie konania, termín a predmet ústneho pojednávania verejnou vyhláškou, prostredníctvom ktorej pozve všetkých jemu známych účastníkov konania, a ktorá sa uverejní vo všetkých dotknutých obciach a zároveň ho zverejní aj na svojom webovom sídle. V takýchto prípadoch je účastníkom konania aj obec. Súčasťou oznámenia je aj zastavovací plán z projektovej dokumentácie.

Podľa § 73 ods. 6 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy v konaní, ktoré sa týka líniovej stavby, zvlášť rozsiahlej stavby alebo stavby s počtom účastníkov nad 50, upovedomí účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania. Pozvanie na ústne pojednávanie oznámi verejnou vyhláškou najmenej 30 dní pred ústnym pojednávaním. Orgán štátnej vodnej správy upozorní, že na námietky, ktoré nebudú oznámené najneskôr na ústnom pojednávaní, sa neprihliadne.

Podľa § 73 ods. 9 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy môže v prípadoch uvedených v odseku 4 doručiť rozhodnutie účastníkom konania verejnou vyhláškou s výnimkou žiadateľa, správcu vodného toku, prípadne toho, kto podal námietky.

Stavebný zákon osobitne v ustanovení § 59 ods. 1 upravuje okruh účastníkov konania, preto sa v konaniach podľa stavebného zákona neuplatňuje § 14 správneho poriadku. Znenie tohto ustanovenia vymedzuje okruh účastníkov stavebného konania tak, aby bolo jednoznačné, koho treba pokladať za účastníka konania. Je to dôležité aj pre stavebníka, pretože stavebník je povinný v žiadosti o stavebné povolenie uviesť zoznam účastníkov. Stavebný úrad je povinný v prípade pochybností preveriť správnosť údajov tak, aby vydal rozhodnutie na podklade náležite zisteného skutkového a právneho stavu veci.

Ustanovenie § 59 ods. 1 stavebného zákona určuje okruh účastníkov stavebného konania. Pri povoľovaní vodných stavieb tento okruh účastníkov konania môže byť rozšírený v zmysle ustanovení vodného zákona, a to napr. o obec v prípadoch uvedených v § 73 ods. 4 vodného zákona. Zo spisu ani z odôvodnenia rozhodnutia však nie je zrejmé, na základe ktorého ustanovenia vodného zákona alebo stavebného zákona považoval prvostupňový orgán mesto Dubnica nad Váhom za účastníka konania. Doručovanie písomností v správnom konaní je úkon, prostredníctvom ktorého správny orgán oznamuje určité skutočnosti účastníkovi konania alebo iným osobám. S problematikou doručovania do značnej miery súvisí nerušený a efektívny priebeh konania. Doručovanie písomností preniká celým procesným postupom v správnom konaní. S bezchybným doručením je spojený celý rad dôležitých dôsledkov napr. začiatok plynutia rôznych procesných lehôt, s doručovaním je spojené uplatnenie základných pravidiel konania, najmä zásady rovnosti účastníkov, rýchlosti a hospodárnosti konania a pod. Pokiaľ ide o spôsob doručovania, rozlišujeme doručenie do vlastných rúk, doručenie iné, t.j. obyčajné, ktoré môže mať rôzne formy, a napokon doručenie verejnou vyhláškou. Prvostupňový orgán doručoval písomnosti verejnou vyhláškou aj úradnou zásielkou do vlastných rúk. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia neuviedol komu a na základe ktorých ustanovení stavebného zákona resp. vodného zákona boli písomnosti doručované verejnou vyhláškou a komu úradnou zásielkou do vlastných rúk. Odvolací orgán na základe uvedeného považuje rozhodnutie za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Špeciálny stavebný úrad je orgán štátnej správy povoľujúci špeciálne stavby, ako sú napríklad cesty, diaľnice, letiská, stavby pre železničnú dopravu a vodné stavby. Pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu je určená osobitnými právnymi predpismi, a to leteckým zákonom, zákonom o dráhach, cestným zákonom, zákonom o vodách. Pokiaľ tieto osobitné predpisy neupravujú celkom alebo sčasti odlišný postup pre špeciálne stavby, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov. Z pôsobnosti špeciálnych stavebných úradov je vyňatá právomoc vydávať územné rozhodnutia a rozhodnutia o vyvlastnení. Podľa odseku 2 špeciálny stavebný úrad môže vydať povolenie na stavbu len po predchádzajúcom súhlase všeobecného stavebného úradu, t.j. obce. Všeobecný stavebný úrad totiž v konaní o povolení špeciálnej stavby vždy skúma, či boli dodržané podmienky územného rozhodnutia. V preskúmanom konaní mal prvostupňový orgán ako orgán štátnej vodnej správy postaviť špeciálneho stavebného úradu povoľujúceho vodnú stavbu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia.

Prvostupňový orgán vydal rozhodnutie po prechádzajúcom súhlase všeobecného stavebného úradu - mesta Dubnica nad Váhom, ktoré vydalo súhlasné záväzné stanovisko ku stavebnému povoleniu vodnej stavby pod č. Výst.26570/2019-Va – TS2-A/5 zo dňa 25. 07. 2019. Predmetné záväzné stanovisko však bolo v priebehu odvolacieho konania postupom, ktorý je popísaný vyššie v tomto odôvodnení zmenené na nesúhlasné. Vzhľadom na

tieto skutočnosti odvolací orgán konštatuje, že pri novom prerokovaní veci je nevyhnutné, aby prvostupňový orgán zabezpečil súhlasné záväzné stanovisko všeobecného stavebného úradu - mesta Dubnica nad Váhom, a to tak, že vyzve stavebníka na predloženie tohto dokladu.

Odvolací orgán k podaným odvolaniam uvádza, že sa s nimi oboznámil, a že sa nimi zaoberal pri preskúmaní predloženého rozhodnutia, súvisiaceho spisu ako aj postupu prvostupňového orgánu v celom rozsahu podaných námietok. Odvolací orgán odvolaniam vyhovel, rozhodnutie prvostupňového orgánu zrušil a vec vrátil na nové prejednanie, keďže to považuje za vhodnejšie najmä z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti. Odvolací orgán však považuje námietku odvolateľa mesto Dubnica nad Váhom za neopodstatnenú, k námietke sa vyjadril splnomocnený zástupca stavebníka, a to tak, že citoval vyjadrenie projektanta, a vyjadrila sa aj PVS a.s. Odvolací orgán má za to, že projektová dokumentácia bola spracovaná autorizovaným projektantom, ktorý zodpovedá za navrhnuté technické riešenia. Odvolanie odvolateľa SGI s.r.o. bolo dôvodom pre uplatnenie postupu podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona a následne podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona, ktorého chronologický priebeh je popísaný vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Odvolací orgán k tomuto odvolaniu ďalej uvádza, že k námietkam, ktoré sa týkajú územného rozhodnutia sa z dôvodu chýbajúcej kompetencie v zmysle § 26 ods. 3 vodného zákona a § 120 ods. 1 stavebného zákona nevyjadruje.

Odvolací orgán k námietkam splnomocneného zástupcu odvolateľa č. AR/2020/460 zo dňa 09. 11. 2020 uvádza, že k námietkam sa vyjadril Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky v odpovedi č. OU-TN-OVBP2-2020/030678-007 zo dňa 25. 11. 2020, ktoré je citované vyššie v tomto odôvodnení.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového dokladového materiálu, postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu uvádza, že pri rozhodovaní prvostupňového orgánu nebol dodržaný zákonný postup podľa ustanovení vodného zákona, stavebného zákona a správneho poriadku, najmä keď prvostupňový orgán vo výroku rozhodnutia neuviedol, že v súlade s § 43i ods. 4 stavebného zákona upúšťa od niektorých podmienok podľa ods. 3. V odôvodnení rozhodnutia riadne nezdôvodnil upustenie od zákonných podmienok podľa § 43i ods. 4 stavebného zákona; neuviedol na základe čoho považoval mesto Dubnica nad Váhom za účastníka vodoprávného konania; neuviedol komu a na základe ktorých ustanovení stavebného zákona resp. vodného zákona písomnosti doručoval verejnou vyhláškou a komu úradnou zásielkou do vlastných rúk, rozhodnutie z týchto dôvodov nebolo náležité a v súlade s procesnými normami odôvodnené, preto nemožno preskúmať a posúdiť, či bolo vydané v súlade so zákonom. Prvostupňový orgán pri novom prejednaní veci odstráni všetky nedostatky uvedené vyššie v tomto odôvodnení. Odvolací orgán zároveň upozorňuje, že je potrebné pri novom prerokovaní veci zabezpečiť súhlasné záväzné stanovisko všeobecného stavebného úradu - mesta Dubnica nad Váhom.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zrušuje rozhodnutie vydané prvostupňovým orgánom pod č. OÚ-IL-OSŽP-2019/001383-08 SUC zo dňa 13. 11. 2019 a vec vracia späť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

PRIMUM s.r.o., Záhradnícka 34, 821 08 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
ARKÁDIA Dca s.r.o., Pod hájom 952/1, 018 41 Dubnica nad Váhom, Slovenská republika
Považská vodárenská spoločnosť, a. s., Nová 133, 017 01 Považská Bystrica, Slovenská republika
Milan Kamenár, Okružná 134/30, 018 51 Nová Dubnica, Slovenská republika
Mesto Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom, Slovenská republika
SGI s. r. o., Rusovská cesta 56, 851 01 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41A, 831 04 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Ilava, Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava
KUBING s.r.o., Hadovce 171, 945 01 Komárno 1
Prvá korózna spol. s r.o., Šrobárova 2682/44, 058 01 Poprad 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-TN-OOP3-2020/010543-0103695/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 11.12.2020 09:35:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 11.12.2020 09:35:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OOP3-2020/010543-0103695/2020

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Letašiová Štefania, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 11.12.2020
Podpis a pečiatka:

