



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát (ďalej len „odvolací orgán“) ako odvolací orgán podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci odvolania účastníkov konania Ing. Jána Peniaška, Ing. Zena Kezmana a Ing. Vladimíra Sénašeho proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, pozemkového a lesného odboru zn.: OU-BA-PLO-2021/9115-23 zo dňa 12.3. 2021

rozhodol

takto:

podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie účastníkov konania Ing. Jána Peniaška, Ing. Zena Kezmana a Ing. Vladimíra Sénašeho zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, pozemkového a lesného odboru zn.: OU-BA-PLO-2021/9115-23 zo dňa 12.3. 2021 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor (ďalej len v tvare prvostupňový správny orgán/ pozemkový a lesný odbor) rozhodnutím zn.: OU-BA-PLO-2021/9115-23 zo dňa 12.3. 2021 podľa ust. § 30 ods. 1 písm. a) správneho poriadku zastavil konanie vo veci návrhu členov ZO SZZ č. 4-23 zo dňa 28.10.2005 na začatie konania v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim (ďalej len záhradkový zákon/ zákon č. 64/97 Z.z.), týkajúceho sa pozemkov užívaných členmi ZO SZZ č. 4-23 Devínska Nová Ves BAZ - Múrnice, k.ú. Devínska Nová Ves.

V zákonom stanovenej lehote bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené odvolanie Ing. Jána Peniaška proti rozhodnutiu zn.: OU-BA-PLO-2021/9115-23 zo dňa 12.3. 2021. V podaní uvádza, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu je nesprávne a nezákonné, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a odôvodnenie je zmätočné, nezrozumiteľné, neobsahuje všetky náležitosti v zmysle 47 ods. 3 správneho poriadku, a preto je nepreskúmateľné. Ďalej uvádza, že správnym orgánom uznaných 65 členov ZO SZZ č. 4-23 BAZ Múrnice, ktorí preukázali postavenie užívateľa podľa § 2 ods. 2 zákona, nespĺnili druhý atribút hmotnoprávnej podmienky na podanie návrhu podľa 7 ods. 1 zákona, nakoľko neužívajú nadpolovičnú výmeru plochy pozemkov, čo pri celkovej výmere záhradkovej osady podľa Osadového poriadku o veľkosti 4,0672 ha (schváleného členskou schôdzou ZO SZZ BM BAZ Bratislava Devínska Nová Ves dňa 25.1 1983) predstavuje výmeru minimálne 2,0336 ha. Na základe uvedeného dospel správny orgán k záveru, že neboli splnené podmienky správneho konania uvedené v ust § 7 ods. 1 zákona a na základe toho vyvodil záver, že návrh na začatie konania podľa ust. § 7 ods. 1 zákona podal nekvalifikovaný subjekt. Užívatelia však nesúhlasia s týmto záverom správneho orgánu, ktorý nie je správny a zákonný. Účastník konania namieta, že pri stanovení nadpolovičnej výmery podľa ust. § 7 ods. 1 zákona sa musí vychádzať:

a) jednak zo skutočnej výmery užíanej plochy každým príslušným užívateľom a súčasne

b) z prislúchajúceho podielu z výmery spoločných pozemkov každého príslušného užívateľa. Na základe uvedeného vymedzenia skutkového stavu pozemkov jednotlivých záhradok,

spoločných pozemkov a relevantného výpočtu príslušného podielu má účastník za to, že podiel nadpolovičnej väčšiny správnym orgánom akceptovaných 65 užívateľov predstavuje nadpolovičnú väčšinu (t.j. minimálne 55,7%) výmery plochy a výmery spoločných pozemkov tvoriacich celkovú výmeru záhradkovej osady ZO SZZ 4-23 Devínska Nová Ves - Múrnice, k. ú. Devínska Nová Ves. Záverom navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť a vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Dňa 26.4. 2021 bolo správnemu orgánu doručené odvolanie užívateľov ZO SZ č. 4-23 Devínska Nová Ves BAZ – Múrnice, zastúpených Ing. Zenom Kezmanom, proti rozhodnutiu zn. OU-BA-PLO-2021/9115-23 zo dňa 12.3. 2021, ktorým napádajú výrok rozhodnutia v celom rozsahu a navrhujú, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu a vrátil vec na nové konanie a prejednanie. Nesúhlasia tak ako už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, že ním akceptovaní navrhovatelia (65 užívateľov) neužívajú nadpolovičnú plochu pozemkov a z tohto kontextu teda možno vnímať, že návrh podal nekvalifikovaný subjekt. Užívatelia nesúhlasia so záverom správneho orgánu, ktorý nie je správny a zákonný. Na základe vymedzenia skutkového stavu pozemkov jednotlivých záhradok, spoločných pozemkov a relevantného výpočtu príslušného podielu je nepochybné, že podiel nadpolovičnej väčšiny správnym orgánom akceptovaných 65 užívateľov predstavuje nadpolovičnú väčšinu (t.j. minimálne 55,7%) výmery plochy a výmery spoločných pozemkov tvoriacich celkovú výmeru záhradkovej osady zo SZZ 4-23 Devínska Nová Ves - Múrnice. k.ú. Devínska Nová Ves.

Dňa 29.4. 2021 bolo správnemu orgánu doručené odvolanie Ing. Vladimíra Sénašiho, predsedu ZO SZ č. 4-23 Devínska Nová Ves BAZ – Múrnice. Nesúhlasí s výrokom a odôvodnením rozhodnutia, s tým že správnym orgánom akceptovaní navrhovatelia (65 užívateľov) neužívajú nadpolovičnú plochu pozemkov a z tohto kontextu teda možno vnímať, že návrh podal nekvalifikovaný subjekt. Ďalej nesúhlasí so záverom správneho orgánu, ktorý nie je správny a zákonný. Na základe vymedzenia skutkového stavu pozemkov jednotlivých záhradok, spoločných pozemkov a relevantného výpočtu príslušného podielu je nepochybné, že podiel nadpolovičnej väčšiny správnym orgánom akceptovaných 65 užívateľov predstavuje nadpolovičnú väčšinu (t.j. minimálne 55,7%) výmery plochy a výmery spoločných pozemkov tvoriacich celkovú výmeru záhradkovej osady zo SZZ 4-23 Devínska Nová Ves – Múrnice, k.ú. Devínska Nová Ves.

Dňa 11.5. 2021 bolo doručené prvostupňovému správnemu orgánu vyjadrenie účastníčky konania Bc. Hany Chybovej k odvolaniu Ing. Jána Peniaška, v ktorom uvádza, že sa nestotožňuje s vyjadrením Ing. Jána Peniaška, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie prvostupňovému správnemu orgánu. Zároveň v liste, ako vlastník pozemku vyzýva užívateľa v prípade záujmu o odkúpenie nehnuteľnosti za trhovú cenu, v opačnom prípade požaduje okamžité navrátenie pozemku do jej výlučného užívania. Ako vlastníčkovi pozemku, jej nie je umožnené tento pozemok užívať a takisto jej žiaden nájom za užívanie užívateľom nikdy nebol a ani nie je vyplácaný. Záverom poukazuje na ústavné právo vlastníť majetok a jeho obsah a ochranu a dodáva, že sa chce dožiť toho, že ako majiteľka vstúpim na svoj pozemok a budem si ho patrične užívať, nakladať s ním podľa vlastného uváženia.

Dňa 12.5. 2021 bolo doručené prvostupňovému správnemu orgánu vyjadrenie účastníčky konania Ing. Miroslavy Dolníkovej k odvolaniu Ing. Jána Peniaška, v ktorom uvádza, že sa nestotožňuje s vyjadrením Ing. Jána Peniaška, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie prvostupňovému správnemu orgánu. Zároveň v liste, ako vlastník pozemku vyzýva užívateľa v prípade záujmu o odkúpenie nehnuteľnosti za trhovú cenu, v opačnom prípade požaduje okamžité navrátenie pozemku do jej výlučného užívania. Ako vlastníčkovi pozemku, jej nie je umožnené tento pozemok užívať a takisto jej žiaden nájom za užívanie užívateľom nikdy nebol a ani nie je vyplácaný. Záverom poukazuje na ústavné právo vlastníť majetok a jeho obsah a ochranu a dodáva, že sa chce dožiť toho, že ako majiteľka

vstúpim na svoj pozemok a budem si ho patrične užívať, nakladať s ním podľa vlastného uváženia.

Dňa 13.5. 2021 bolo doručené prvostupňovému správnu orgánu vyjadrenie účastníčky konania Júlie Belešovej k odvolaniu, v ktorom uvádza, že rozhodnutie je správne, a vydané na základe správneho poriadku v súlade so zákonom.

Dňa 17.5. 2021 bolo doručené prvostupňovému správnu orgánu vyjadrenie advokátky JUDr. Alexandry Karlíkovej zastupujúcej účastníčku konania Ivetu Galambošovú k odvolaniu Ing. Jána Peniaška. V podaní uvádza, že dôvody uvedené v odvolaní sa opakujú, sú používané duplicitne a nemajú oporu v zákone, pričom argumentácia sa opakuje aj napriek tomu, že už bola v predchádzajúcich konaniach vyvrátená. Ďalej uvádza, že bolo zistené, že celková výmera záhradkovej osady BAZ Múrnice podľa Osadového poriadku je 4,0672 ha. Súhrnná výmera pozemkov užívateľov podľa platných Zmlúv o prenechaní pozemkov do dočasného užívania, ktoré boli uzavreté medzi ZO SZZ BAZ a jednotlivými užívateľmi, t.j. členmi ZO je 1,9567 ha. Celková výmera pozemkov užívateľov podľa doloženého zoznamu je 2,0158 ha, ktorú užívajú 65 členovia s preukázaným postavením užívateľa. Rozdiel medzi výmerou pozemkov, ktoré sú v užívaní užívateľov - zistenou zo zoznamu užívateľov a výmerou vyplývajúcou zo zmlúv o prenechaní pozemkov do dočasného užívania, je nepatrný. Ani jeden z týchto číselných údajov však netvorí nadpolovičnú výmery záhradkovej osady, ktorú je potrebné jednoznačne posudzovať podľa Osadového poriadku, ktorým sa riadi činnosť záhradkovej osady. Návrh na začatie konania podal nekvalifikovaný subjekt, ktorý nesplnil zákonnú podmienku v ustanovení § 7 ods. 1 zákona a nepreukázal, že je účastníkom konania v zmysle ustanovenia § 6 písm. a) a b) zákona. Poukázala na skoršie rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sl-o-Ks/25/2005 zo 27. apríla 2005, v zmysle ktorého nesplnenie podmienok uvedených v § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z treba pokladať za nedôvodný návrh na začatie správneho konania, tieto nedostatky návrhu nemôžu byť v priebehu konania konvalidované. Ďalej účastníčka konania namietala, že návrh zmluvy nebol zaslaný všetkým vlastníkom a poukázala i na absenciu územného rozhodnutia pre legálnosť ZO. Záverom konštatuje, že správny orgán postupoval zákonne, vykonal rozsiahle dokazovanie a odôvodnenie rozhodnutia je rozsiahle a obsahuje všetky zákonné náležitosti.

Dňa 17.5. 2021 bolo doručené prvostupňovému správnu orgánu vyjadrenie účastníčky konania Jiřiny Jančárovej k odvolaniu Ing. Jána Peniaška, v ktorom uvádza, že sa nestotožňuje s vyjadrením Ing. Jána Peniaška, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie prvostupňovému správnu orgánu. Zároveň v liste, ako vlastník pozemku vyzýva užívateľa v prípade záujmu o odkúpenie nehnuteľnosti za trhovú cenu, v opačnom prípade požaduje okamžité navrátenie pozemku do jej výlučného užívania. Ako vlastníčkovi pozemku, jej nie je umožnené tento pozemok užívať a takisto jej žiaden nájom za užívanie užívateľom nikdy nebol a ani nie je vyplácaný. Záverom poukazuje na ústavné právo vlastníť majetok a jeho obsah a ochranu a dodáva, že sa chce dožiť toho, že ako majiteľka vstúpim na svoj pozemok a budem si ho patrične užívať, nakladať s ním podľa vlastného uváženia.

Dňa 17.5. 2021 bolo doručené prvostupňovému správnu orgánu vyjadrenie účastníka konania Ing. Roberta Alexu k odvolaniu, v ktorom uvádza, že predmetná vec je nekonečný seriál, podstatná je snaha záhradkárov previesť pozemky bezodplatne na seba. Pozemky, ktoré im komunisti ukradli, ktoré záhradkári užívali dlhé desaťročia zadarmo a kde si nezákonne postavili nehnuteľnosti a hodlajú v tom pokračovať.

Dňa 18.5. 2021 bolo doručené prvostupňovému správnu orgánu vyjadrenie účastníčky konania Ľubice Štaffovej k odvolaniu, pričom v podaní uvádza, že ako jedna zo spolumajiteľov pozemkov pod ZO SZZ 4-23 DNV Múrnice, s odvolaním nesúhlasí a súhlasí s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu.

Prvostupňový správny orgán uvedeným odvolaniam v rámci autoremedúry nevyhovел a predložil odvolanie so spisovým materiálom v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán preskúmal odvolanie účastníkov konania i napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku a na základe prešetrenia uvádza nasledovné:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ust. § 1 ods. 1 písm. a) záhradkového zákona tento zákon upravuje užívanie pozemkov v zriadených záhradkových osadách na základe nájomného vzťahu zriadeného týmto zákonom.

Podľa § 1 ods. 1 písm. b) záhradkového zákona, tento zákon upravuje postup obvodných pozemkových úradov, vlastníkov pozemkov v zriadených záhradkových osadách (ďalej len "vlastníci"), nájomcov a užívateľov pozemkov v zriadených záhradkových osadách a Slovenského pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách podľa osobitného predpisu (ďalej len "konanie") na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách.

V zmysle ust. § 2 ods. 1 zákona zriadenou záhradkovou osadou sa rozumie záhradková osada zriadená do 24. júna 1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemku medzi Slovenským zväzom záhradkárov, Slovenským zväzom chovateľov alebo jeho organizačnou zložkou (ďalej len „záhradkárska organizácia alebo jej členom a poľnohospodárskou organizáciou alebo inou organizáciou, ktorá k pozemku mala

- a) právo správy (právo hospodárenia) alebo*
- b) právo družstevného užívania, alebo*
- c) právo náhradného užívania, alebo*
- d) právo užívania na zabezpečenie výroby, alebo*
- e) iné užívacie právo.*

Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona nájomcom alebo užívateľom pozemkov v zriadenej záhradkovej osade (ďalej len „užívateľ“) sa rozumie člen záhradkárskej organizácie, ktorý na základe zmluvy so záhradkárskou organizáciou alebo poľnohospodárskou organizáciou alebo inou organizáciou tieto pozemky obhospodaruje a užíva tie pozemky, ktoré slúžia všetkým členom záhradkárskej organizácie, najmä pozemky, na ktorých sú vybudované prístupové cesty, spoločné hygienické, rekreačné a iné prevádzkové zariadenia (ďalej len „spoločný pozemok“).

Podľa § 6 záhradkového zákona, účastníkmi konania sú: a) užívatelia, b) záhradkárska organizácia, c) vlastníci, d) Slovenský pozemkový fond.

Podľa § 7 ods. 1 záhradkového zákona, konanie sa začína na návrh nadpolovičnej väčšiny užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery

spoločných pozemkov a ktorí preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v lehote podľa odseku 2.

Podľa § 30 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán konanie zastaví, ak

a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Dňa 28.10. 2005 bol doručený na bývalý Obvodný pozemkový úrad v Bratislave (právny predchodca pozemkového a lesného odboru) návrh na začatie konania o vysporiadanie vlastníctva pozemkov, ktoré sú súčasťou ZO SZZ č. 4-23 Devínska Nová Ves BAZ-Múrnice, k.ú. Devínska Nová Ves v zmysle 7 ods. 1 zákona.

Pozemkový a lesný odbor zastavil konanie o vysporiadanie vlastníctva pozemkov v ZO SZZ č.4-23 rozhodnutím zn. OUBA-PLO 45804/2016/10875/2016/KVA zo dňa 18.4. 2016. Proti uvedenému rozhodnutiu podali členovia ZO SZZ č. 4-23 v zákonnej lehote odvolanie.

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov ako odvolací orgán rozhodnutím zn. OU-BA-OOP4/2016/96589/ASO zo dňa 11.11.2016 rozhodol vo veci odvolania účastníkov konania zastúpených Ing. Zenom Kezmanom, Ing. Jánom Peniaškom a JUDr. Jozefom Krupom, proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu zn. OUBA-PLO 45804/2016/10875/2016/KVA zo dňa 18.4. 2016 o zastavení konania podľa § 30 ods. 1 písm. a) správneho poriadku tak, že odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán v predmetnom rozhodnutí uviedol, že navrhovatelia priložili k podanému návrhu zoznam všetkých užívateľov záhradiek ZO SZZ 4-23 BAZ v osade Múrnice k l. 10. 2005. V tomto zozname je 189 individuálne určených osôb (celkovo 191, dve osoby sú však v zozname uvedené duplicitne), avšak manželia sú zapísaní pod rovnakým poradovým číslom, celkovo 114 poradí. Z obsahu tohto zoznamu vyplýva, že predmetné číslo 114 má svoje opodstatnenie, keďže navrhovatelia žiadajú vysporiadať vlastníctvo celkovo k 114 parcelám. Čo sa týka manželov, tak títo sú vždy uvedení v jednotlivých prípadoch pod rovnakou parcelou, a teda aj pod rovnakým poradovým číslom. V zmysle zrušujúceho rozsudku NS SR sp. zn. 1Sžr/20/2011 zo dňa 19.7.2011, ktorý je záväzný pre toto konanie, aj v prípade manželov je teda potrebné posudzovať splnenie podmienky ust. § 2 ods. 1 zákona oddelene. V administratívnom spise sa nachádza celkovo 132 malých zmlúv, avšak 2 zmluvy sú totožné, čo činí celkovo 130 individuálnych zmlúv. Z týchto však iba 111 znie na osoby, ktoré sú uvedené v doloženom zozname. V 19 prípadoch sú v zmluvách ako užívatelia k jednotlivým parcelám označené iné osoby, ako sú uvedené v doloženom zozname k podanému návrhu zo dňa 28.10. 2005. Z ostatných 111 zmlúv je len 53 uzavretých najneskôr k dátumu 24.6. 1991 a zvyšných 58 zmlúv je uzavretých k neskoršiemu dátumu, pričom z ich obsahu nevyplýva, že by vlastníci pozemku na užívanie udelil súhlas. Teda zo 189 navrhovateľov preukázalo postavenie užívateľa len 53 osôb, pričom sa jedná o preukázané užívanie vzťahy k 53 nárokovým parcelám z celkového počtu 114. Ostatné doložené zmluvy nezodpovedajú požiadavkám zákona pre konanie a pokiaľ sa nepreukáže súhlas vlastníka pozemku, možno ich bez ďalšieho označiť za neplatné. Odvolací orgán v rozhodnutí uviedol, že úlohou prvostupňového správneho orgánu bude v konaní doplniť dokazovanie ohľadom splnenia podmienky podľa ust. § 2 ods. 2 zákona v nadväznosti na ust. § 7 ods. 1 záhradkového zákona. Odvolací orgán uložil prvostupňovému správneému orgánu zistiť, ktorí navrhovatelia sú užívateľmi a či títo navrhovatelia spĺňajú podmienku nadpolovičnej väčšiny, ktorá užíva nadpolovičnú výmeru pozemkov podľa ust. § 7 ods. 1 záhradkového zákona, teda posúdiť každého navrhovateľa

jednotlivo, bez ohľadu na to, či sa jedná o manželov. Je potrebné zistiť, ktorí navrhovatelia sú užívateľmi a taktiež či títo užívatelia spĺňajú podmienku nadpolovičnej väčšiny, ktorá užíva nadpolovičnú výmeru pozemkov podľa ust. § 7 ods. 1 tohto zákona.

Pozemkový a lesný odbor opätovne konajúci vo veci, rozhodnutím zn. OÚBA-PLO-2019/12312-006-LZ1 zo dňa 7.2. 2019 zastavil konanie o vysporiadanie vlastníctva pozemkov v ZO SZZ č.4-23 Múrnice. Proti uvedenému rozhodnutiu podali Ing. Vladimír Senáši, predseda ZO č. 4-23 BAZ Múrnice — Devínska Nová Ves, Ing. Zeno Kezman a Ing. Ján Peniaško ako splnomocnený zástupca ZO SZZ č. 4-23 BAZ Múrnice v zákonnej lehote odvolanie.

Odvolací orgán rozhodnutím zn. OU-BA-OOP6-2019/064501-003/GLI zo dňa 12.6. 2019 rozhodol vo veci odvolania účastníkov konania tak, že odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán v rozhodnutí uviedol, že v rámci konania o užívaní pozemkov v záhradkovej osade BAZ Múrnice a vyporiadaní vlastníctva k nim, nebol daný dôvod na zastavenie konania podľa ust. § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku a ďalej o.i. uviedol, že výrok napadnutého rozhodnutia nespĺňa náležitosti § 47 ods. 3 správneho poriadku, pretože neobsahuje označenie užívateľov, ktorí podali návrh na začatie konania. Za nesprávnu považoval odvolací orgán aj formuláciu výroku rozhodnutia, že návrh bol podaný Základnou organizáciou Slovenského zväzu záhradkárov ako aj argumentáciu prvostupňového správneho orgánu, že nemožno jednoznačne konštatovať, či bol návrh podaný ZO SZZ č. 4-23 ako celkom alebo jednotlivými užívateľmi záhradiek v záhradkovej osade. Ďalej odvolací orgán uviedol, že prvostupňový správny orgán len uviedol, že posúdil 65 zmlúv ako platne uzavretých, nevedno však ktorých zmlúv a ktorých užívateľov. Pri stanovení počtu aktuálnych vlastníkov (od podania návrhu na začatie konania došlo k viacerým zmenám vo vlastníckych vzťahoch v dôsledku kúpy, darovania, dedenia) pozemkov tvoriacich záhradkovú osadu, správny orgán vychádzal z registra pôvodného stavu zo dňa 8.6. 2015.

Pozemkový a lesný odbor vyzval splnomocnených zástupcov členov ZO SZZ 4-23 BAZ Múrnice na doplnenie dokladov, a to doložením zmlúv uzavretých medzi organizáciou, ktorá užíva pozemky tvoriace záhradkovú osadu na základe zmluvy medzi Slovenským zväzom záhradkárov, resp. jeho organizačnej zložky ZO SZZ č. 4-23 BAZ Múrnice, a členom tejto organizácie t.j. užívateľom záhrady (tzv. malé zmluvy), v lehote do dňa 30.9. 2018. Predseda ZO SZZ 4-23 Ing. Vladimír Senáši požiadal o predĺženie stanovenej lehoty na predloženie listín. Následne Ing. Vladimír Senáši listom zo dňa 1.10. 2018 doplnil do spisu 14 zmlúv o dočasnom užívaní uzavretých medzi ZO a jednotlivými užívateľmi uzavretých do 24.6. 1991. Z týchto doplnených zmlúv sa 2 zmluvy už v spise nachádzali, takže boli duplicitné.

Odvolací orgán v rozhodnutí zn. OU-BA-OOP4/2016/96589/ASO uviedol nasledovné: V administratívnom spise sa nachádza celkovo 132 malých zmlúv, avšak 2 zmluvy sú totožné, čo činí celkovo 130 individuálnych zmlúv. Z týchto však iba 111 znie na osoby, ktoré sú uvedené v doloženom zozname, v 19 prípadoch sú v zmluvách ako užívatelia k jednotlivým parcelám označené iné osoby, ako sú uvedené v doloženom zozname k podanému návrhu zo dňa 28.10. 2005. Z ostatných 111 zmlúv je len 53 uzavretých najneskôr k dátumu 24.6. 1991 a zvyšných 58 zmlúv je uzavretých k neskoršiemu dátumu, pričom z ich obsahu nevyplýva, že by vlastníkom pozemku na užívanie udelil súhlas. Teda zo 189 navrhovateľov preukázalo postavenie užívateľa len 53 osôb pričom sa jedná o preukázané užívacie vzťahy k 53 nárokovým parcelám z celkového počtu 114. Ostatné doložené zmluvy nezodpovedajú požiadavkám zákona pre konanie a pokiaľ sa nepreukáže súhlas vlastníka pozemku, možno ich bez ďalšieho označiť za neplatné.

V súlade s vysloveným názorom odvolacieho orgánu, správny orgán uznal 53 zmlúv, ktoré boli uzatvorené najneskôr k dátumu 24.6.1991. Po predložení 14 zmlúv Ing. Vladimírom Senášim dňa 1.10. 2018, uznal pozemkový a lesný odbor ďalších 12 zmlúv, a to uzatvorených

najneskôr k dátumu 24.6.1991. Preto prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že postavenie užívateľa v konaní preukázalo spolu len 65 osôb a konkrétne tieto osoby s uvedením užívanej výmery podľa predmetných zmlúv:

1. Zdena Kišková, nar. dňa 20.1. 1930 (344 m2), 2. Alojz Augustín, nar. dňa 27.6. 1953 (284 m2), 3. Pavel Koreň, nar. dňa 28.4. 1933 (285 m2), 4. Ing. Dušan Slávik, nar. dňa 25.4. 1947 (318 m2), 5. Ján Barančík, nar. dňa 26.2. 1926 (285 m2), 6. Ján Škrabák, nar. dňa 30.10. 1924 (285 m2), 7. Ing. Peter Némethy, nar. dňa 21.10. 1950 (288 m2), 8. Tibor Mihalech, nar. dňa 31.9.1930 (286 m2), 9. Ján Hruška, nar. dňa 13.5.1943 (280 m2), 10. Ing. Vladimír Dlugolinský, nar. dňa 31.7. 1944 (276 m2), 11. Viliam Bunčák, nar. dňa 14.5. 1936 (290 m2), 12. František Bilačič, nar. dňa 1.5. 1947 (466 m2), 13. Jozef Kopúnek, nar. dňa 26.6. 1947 (281 m2), 14. Jozef Hrdlička, nar. dňa 10.4. 1947 (281 m2), 15. Vasil Pavlišin, nar. dňa 9.1. 1945 (334 m2), 16. Ing. Milan Piecka, nar. dňa 29.7. 1946 (430 m2), 17. Vincent Blažiček, nar. dňa 4.9. 1950 (295 m2), 18. Pavol Pavlovič, nar. dňa 11.5.1952 (285 m2), 19. Viliam Mat'as, nar. dňa 7.9. 1943 (285 m2), 20. Ing. Ján Peniaško, nar. dňa 16.9. 1952 (285 m2), 21. Ing. Milan Heriban, nar. dňa 12.8. 1942 (285 m2), 22. Milan Marenčík, nar. dňa 25.12. 1944 (284 m2), 23. Rudolf Kiripolský, nar. dňa 26.5. 1937 (272 m2), 24. Ing. Marta Vančová, nar. dňa 8.2. 1936 (290 m2), 25. Ing. Luboš Brenkus, nar. dňa 13.5. 1957 (282 m2), 26. Alfonz Brenkus, nar. dňa 28.5. 1941 (285 m2), 27. Milan Brestovanský, nar. dňa 22.8. 1945 (348 m2), 28. Jozef Greguš, nar. dňa 2.6.1959 (288 m2), 29. RNDr. Adam Romančík, nar. dňa 27.2. 1935 (250 m2), 30. Vincent Dritomský, nar. dňa 28.1. 1949 (232 m2), 31. PhDr. Imrich Lovíšek, nar. dňa 21.10. 1939 (285 m2), 32. Ing. Ján Mindžák, nar. dňa 9.5. 1950 (279 m2), 33. Jaroslav Kadlic, nar. dňa 15.9. 1939 (285 m2), 34. Ing. Dušan Súkup, nar. dňa 12.12. 1954 (285 m2), 35. Ing. Marián Králik, nar. dňa 24.7. 1953 (294 m2), 36. Dominik Jáger, nar. dňa 2.2.1951 (285 m2), 37. Ján Tóth, nar. dňa 21.11. 1948 (285 m2), 38. Ján Baumann, nar. dňa 16.4. 1949 (380 m2), 39. Ivan Vanek, nar. dňa 5.11. 1944 (295 m2), 40. Jozef Škuci, nar. dňa 17.3. 1939 (285 m2), 41. Jaroslav Turinič, nar. dňa 23.1. 1956 (295 m2), 42. JUDr. Fedor Lajda, nar. dňa 26.3. 1949 (285 m2), 43. Ján Kubo, nar. dňa 6.3. 1953 (295 m2), 44. Eugen Tóth, nar. dňa 8.3. 1954 (287 m2), 45. JUDr. Alojz Janiga, nar. dňa 7.5. 1942 (408 m2), 46. Peter Disky, nar. dňa 8.10. 1952 (284 m2), 47. Mgr. Peter Krug, nar. dňa 23.8. 1946 (389 m2), 48. Milan Mikušík, nar. dňa 25.8. 1951 (396 m2), 49. Ing. Vladimír Senáši, nar. dňa 28.10. 1959 (285 m2), 50. Milan Trnčák, nar. dňa 8.2. 1961 (238 m2), 51. Lubomír Obst, nar. dňa 1.6. 1957 (404 m2), 52. Marta Janíčková, nar. dňa 19.3. 1949 (284 m2), 53. PhDr. Lujza Buchtová, nar. dňa 24.5. 1961 (279 m2), 54. Milan Almáasy, nar. dňa 8.8. 1965 (323 m2), 55. Anna Horňáková, nar. dňa 10.1. 1959 (320 m2), 56. Tibor Čársky, nar. dňa 12.4. 1937 (285 m2), 57. Pavol Candrák, nar. dňa 9.11. 1932 (283 m2), 58. Štefan Kováč, nar. dňa 27.1. 1946 (285 m2), 59. Karol Petráš, nar. dňa 20.11. 1954 (285 m2), 60. Jozef Kráľ, nar. dňa 11.7. 1931 (285 m2), 61. Terézia Borkovičová, nar. dňa 27.11. 1947 (285 m2), 62. Ján Repka, nar. dňa 4.8. 1931 (285 m2), 63. Viera Vrábelová, nar. dňa 3.9. 1944 (295 m2), 64. Ján Kováčik, nar. dňa 21.11. 1953 (285 m2), 65. Doc. Alexander Vajda, nar. dňa 24.4. 1941 (285 m2).

Odvolací orgán konštatuje, že v konaní bolo preukázané 65 platne uzatvorených zmlúv najneskôr k dátumu 24.6. 1991 o prenechaní pozemkov do dočasného užívania užívateľom (členom ZO SZZ BAZ Múrnice).

Odvolací orgán na základe prešetrenia konštatuje, že výmery pozemkov, ktoré sú predmetom majetkového vysporiadania, a to uvedené v zmluvách nekorešpondujú s tými, ktoré sú uvedené v zozname užívateľov, ktorí podávajú návrh na začatie konania. Niektoré výmery jednotlivých pozemkov uvedené v zozname užívateľov presahujú výmeru podľa jednotlivých zmlúv o dočasnom užívaní pozemku a prihliadajúc na uvedenú skutočnosť má odvolací orgán za to, že ku zostávajúcej výmere v jednotlivých zmluvách nie je preukázaný užívací vzťah.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8SŽo/217/2010 zo dňa 28.7. 2011, podľa ktorého Najvyšší súd SR sa stotožnil so záverom

Krajského súdu, že celá výmera záhradkovej osady musí byť pokrytá zmluvným vzťahom o dočasnom užívaní pozemku.

Na základe prešetrenia bolo prvostupňovým správnym orgánom zistené, že celková výmera záhradkovej osady podľa Osadového poriadku je 4,0672 ha. Súhrnná výmera pozemkov užívateľov podľa platných zmlúv o prenechaní pozemkov do dočasného užívania (malé zmluvy), ktoré boli uzavreté medzi ZO a jednotlivými užívateľmi, je 1,9567 ha. Celková výmera pozemkov užívateľov podľa doloženého zoznamu užívateľov je 2,0158 ha, ktorú užívajú 65 členovia s preukázaným postavením užívateľa. Rozdiel medzi výmerou pozemkov, ktoré sú v užívaní užívateľov zistenou zo zoznamu užívateľov a výmerou vyplývajúcou zo zmlúv o prenechaní pozemkov do dočasného užívania, je nepatrný. Ani jeden z týchto číselných údajov však netvorí nadpolovičnú väčšinu výmery záhradkovej osady, ktorú je potrebné jednoznačne posudzovať podľa Osadového poriadku, ktorým sa riadi činnosť záhradkovej osady.

Správny orgán skonštatoval, že 65 členov ZO SZZ 4-23 BAZ Múrnice, ktorí preukázali postavenie užívateľa, neužíva nadpolovičnú výmeru plochy pozemkov, t.j. výmeru 2,0336 ha. Celková výmera užívaných pozemkov podľa uzavretých zmlúv je 1,9567 ha, rozdiel je 2,1105 ha podľa Osadového poriadku, kde je celková výmera 4,0672 ha.

Na základe uvedeného pozemkový a lesný odbor v rozhodnutí č. zn.: OU-BA-PLO-2021/9115-23 zo dňa 12.3. 2021 rozhodol tak, že konanie začaté na základe návrhu členov ZO SZZ č. 4-23 BAZ - Múrnice, k.ú. Devínska Nová Ves na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom, podľa ust. § 30 ods. 1 písm. a) správneho poriadku zastavil. Svoje rozhodnutie o.i. odôvodnil tým, že má za to, že v návrhovom konaní podľa ust. § 7 zákona má aktívnu procesnú legitimáciu kvalifikovaný navrhovateľ. Kvalifikácia je určená počtom „nadpolovičná väčšina“ a vyjadrením, že ide o zákonom stanovenú väčšinu tých užívateľov, ktorí užívajú pozemky tvoriace nadpolovičnú výmeru záhradkovej osady a ktorí preukážu, že vlastníci neakceptovali návrh na uzavretie kúpnej zmluvy. Netreba opomenúť skutočnosť, že zákon za užívateľa považuje užívateľa pozemku v zriadenej záhradkovej osade, čo je formulované už v ust. § 2 ods. 2 zákona, kde sa nachádza legálna definícia pojmu užívateľ v zriadenej záhradkovej osade. Prvá zákonná podmienka na podanie návrhu na začatie konania bola splnená len čiastočne. Návrh na začatie konania podali 65 užívatelia z celkovo 114 členov ZO, čo je nadpolovičná väčšina. Navrhovatelia však neužívajú nadpolovičnú väčšinu výmeru záhradkovej osady a prislúchajúci podiel spoločných pozemkov. Preto skonštatoval, že návrh na začatie konania podal nekvalifikovaný subjekt, ktorý nesplnil zákonnú podmienku v ustanovení § 7 ods. 1 zákona a nepreukázal, že je účastníkom konania v zmysle ustanovenia 6 písm. a) a b) zákona.

Odvolací orgán uvádza nasledovné:

Zákonodarca v zmysle ust. § 2 ods. 2 záhradkového zákona za užívateľa označuje iba člena záhradkárskej organizácie, ktorý na základe zmluvy so záhradkárskou organizáciou alebo poľnohospodárskou organizáciou, alebo inou organizáciou tieto pozemky obhospodaruje a užíva spoločné pozemky. Iba takýto užívateľ je účastníkom konania o pozemkových úpravách na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách. Následne v zmysle § 7 ods. 1 je pre začatie konania nutné preukázať, že návrh bol podaný nadpolovičnou väčšinou užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov a ktorí preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11, alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v lehote do 30 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolací orgán je toho názoru, že navrhovateľov nemožno v tomto prípade považovať za užívateľov, a teda ani za účastníkov konania podľa § 6 písm. a) zákona. Vzhľadom na nesplnenie týchto zákonných podmienok navrhovateľa nemohli podať kvalifikovaný návrh na začatie konania podľa § 7 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého sa konanie začína na návrh nadpolovičnej väčšiny užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov.

Odvolací orgán dospel k záveru, že bola splnená zákonná podmienka podľa § 30 ods. 1 písm. a) správneho poriadku, nakoľko navrhovateľa nie sú účastníkmi konania, pretože nepodali kvalifikovaný návrh na začatie konania.

Podľa § 7 ods. 2 záhradkového zákona, ak návrh kúpnej zmluvy podľa odseku 1 neobsahuje lehotu na jeho prijatie alebo ak obsahuje kratšiu lehotu, táto lehota je 30 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 7 ods. 3 záhradkového zákona, podľa odseku 1 sa postupuje obdobne aj vtedy, ak ide o pozemky s nezisteným vlastníkom alebo o pozemky, ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností a ktoré sú v správe Slovenského pozemkového fondu.

Odvolací orgán uvádza, že vo veci nebola splnená ďalšia hmotnoprávna podmienka ustanovená v § 7 ods. 1 záhradkového zákona.

Návrh na začatie konania môže podať iba kvalifikovaný subjekt. Kvalifikácia navrhovateľa sa určuje počtom „nadpolovičná väčšina užívateľov“, a to tých užívateľov, ktorí zároveň preukážu, že vlastníci s nimi neuzatvorili kúpnu zmluvu k užívaným pozemkom. Ďalšou hmotnoprávnou podmienkou návrhu, ktorá musí byť splnená pri jeho podaní, t.j. v čase začatia konania je, aby navrhovateľa (nadpolovičná väčšina užívateľov) preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v lehote stanovenej v návrhu prípadne ak nebola stanovená tak do 30 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR 1Sžr/40/2013 zo dňa 10.6. 2014 cit.: „V konaní však navyše bolo preukázané aj nenaplnenie ďalšej zo zákonných podmienok a to preukázanie, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu, alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v určenej lehote. Písomný návrh kúpnej zmluvy adresovaný vlastníkom predmetných nehnuteľností spolu so sprievodným listom datovaným k 14. novembru 2005 nemal náležitosti kvalifikovaného návrhu kúpnej zmluvy, pretože v ňom absentoval jednak dátum uzavretia zmluvy a jednak podpis kupujúceho a teda predmetný návrh kúpnej zmluvy nespĺňal náležitosti v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka.

V spise predložených, a to vo všetkých návrhoch kúpnych zmlúv chýba dátum uzavretia zmluvy, teda nespĺňajú náležitosti Občianskeho zákonníka. Navyše niektoré kúpne zmluvy boli uzatvorené (kupujúci) fyzickou osobou v mene užívateľov na základe splnomocnenia na zastupovanie v správnom konaní. Nie podľa Občianskeho zákonníka ako je uvedené nižšie.

Samotné návrhy kúpnych zmlúv mala zasielať - právnická osoba - spoločnosť Bratislavská bytová kancelária, s.r.o., (BBK,s.r.o.), ktorá nebola splnomocnená na takýto úkon v mene užívateľov. Ani takýto úkon nemožno teda považovať za úkon užívateľa resp. splnomocneného zástupcu.

Navyše niektoré predložené zmluvy (počet 26) sú v mene kupujúcich podpísané Ing. Zenom Kezmanom s uvedením „na základe plnej moci kupujúcich“.

V spise sú predložené plné moci udelené fyzickým osobám - Jánovi Baumanovi vtedajšiemu predsedovi ZO SZZ č. 4-23 BAZ - Múrnice, k.ú. Devínska Nová Ves, tajomníkovi Ing. Vasilovi Pavlišinovi a Ing. Zenovi Kezmanovi členovi ZO na zastupovanie v zmysle metodického usmernenia Ministerstva poľnohospodárstva SR, Úradu geodézie a SPF, podľa § 17 zákona

71/1967 Zb. pri realizácii zákona č. 64/1997 Z.z. Každý splnomocnenec bol oprávnený konať samostatne.

Splnomocnenie na zastupovanie je preukazom na zastupovanie, pričom úkony zástupcu v správnom konaní sa považujú za úkony splnomocniteľa. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 SŽ 51/2003, 27/2005 ZSP). Predložené plné moci splnomocňovali len na zastupovanie užívateľov v správnom konaní, a to na procesné úkony užívateľov ako účastníkov konania podľa zákona č. 64/1997 Z.z.

Odvolací orgán konštatuje, že žiadne predložené splnomocnenie užívateľov (ako kupujúcich) v spise nespĺnomocnilo Ing. Zena Kezmana na uzatváranie kúpnych zmlúv v ich mene podľa § 31 až 33 Občianskeho zákonníka. Navyše takéto splnomocnenie v zmysle judikatúry súdov musí byť v prípade nehnuteľností v písomnej forme a presne špecifikované predmetom (vrátane označenia nehnuteľnosti) a rozsahom splnomocnenia (konkrétny právny úkon). Ak sú právne úkony zástupcu prejavu jeho vôle, ale právne následky (práva a povinnosti) vznikajú priamo zastupovanej osobe, ktorá je zastupovaná, tak v tomto prípade bez udeleného plnomocnenstva, (ktoré netvorilo prílohu zasielanej kúpnej zmluvy) na zastupovanie právne následky (práva a povinnosti) užívateľom označeným v kúpnych zmluvách ako kupujúcich, by ani nevznikli.

V niektorých predložených zmluvách (napr. KZ – predávajúci je označený Ján Turner, predmet kúpy podiel o veľkosti 5/192 na pozemku parc. č. 2916/2) je jedným z kupujúcich ZO SZZ č. 4-23 BAZ v zmluve označená v zastúpení predsedom Ing. Jánom Baumanom, pričom opätovne za všetkých kupujúcich, a to vrátane kupujúcej ZO podpísal Ing. Zeno Kezman - na základe plnej moci. Takisto v prípade tohto právneho úkonu, plná moc konať v mene ZO nebola predložená ani spojená s kúpnu zmluvou.

Odvolací orgán konštatuje, že užívatelia pri podaní návrhu na začatie konania nepreukázali splnenie ďalšej hmotnoprávnej podmienky pre začatie konania podľa § 7 ods. 1 záhradkového zákona, a to že vlastníci odmietli návrh kúpnej zmluvy, alebo sa k nemu nevyjadrili v stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jeho doručenia.

Absentuje preukázanie doručenia návrhov kúpnych zmlúv vlastníkom pozemkov a tým aj plynutie 30 dňovej lehoty, nie je preukázané, že návrhy kúpnych zmlúv boli vôbec doručované vlastníkom pozemkov a zároveň všetky predložené kúpne zmluvy nemali náležitosti kvalifikovaného návrhu kúpnej zmluvy pre absenciu dátumu právneho úkonu. Navyše 26 kúpnych zmlúv bolo podpísaných Ing. Zenom Kezmanom, ako osoby konajúcej ako zástupca kupujúcich, a to bez splnomocnenia na uzatvorenie kúpnej zmluvy.

Odvolací orgán opätovne poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4SŽ-o-KS/25/2005 zo dňa 27. apríla 2006, ktorý uviedol, že zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva, že by tieto podmienky mohli byť splnené dodatočne v priebehu konania a že by tým nedostatky návrhu mohli byť konvalidované. Takisto je podľa tohto rozsudku nespĺnenie podmienky užívateľmi preukázať, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny uvedenej v § 11 alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v lehote stanovenej v návrhu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., dostatočným dôvodom pre odmietnutie návrhu na začatie konania.

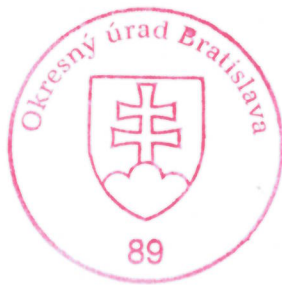
Podľa ust. § 30 ods. 1 písm. a) správneho poriadku, správny orgán konanie zastaví ak zistí, že ten kto podal návrh na začatie konania nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán. Preto, pokiaľ správny orgán zistil, že ten, kto podal návrh na začatie konania nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať on sám sú splnené podmienky ustanovené v § 30 ods. 1 písm. a) správneho poriadku na zastavenie konania.

Odvolací orgán konštatuje, že návrh na začatie konanie podal nekvalifikovaný subjekt, ktorý nespĺnil zákonnú podmienku v ustanovení § 7 ods. 1 zákona a nepreukázal, že je účastníkom konania v zmysle § 6 písm. a) zákona. Zároveň užívatelia nepreukázali splnenie ďalšej hmotnoprávnej podmienky pre začatie konania podľa § 7 ods. 1 záhradkového zákona, a to že

vlastníci odmietli návrh kúpnej zmluvy, alebo sa k nemu nevyjadrili v stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jeho doručenia.

Námietky účastníkov konania neboli spôsobilé spochybniť zákonnosť napadnutého rozhodnutia, preto odvolací orgán považuje rozhodnutie pozemkového a lesného odboru za vecne správne a v súlade so zákonom, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie: Proti rozhodnutiu o odvolaní sa nemožno podľa ust. § 59 ods. 4 správneho poriadku ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 SSP preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.



Ing. arch. Iveta Raková
vedúca odboru

Doručuje sa:

1. verejnou vyhláškou na úradnej tabuli OÚ BA
2. verejnou vyhláškou na úradnej tabuli Miestneho úradu Mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava
3. Ing. Ján Peniaško, Uhrovecká 12, 841 07 Bratislava splnomocnený zástupca za ZO SZZ 4-23
4. Ing. Vladimír Senáši, Eisnerova 5, 841 07 Bratislava, predseda ZO SZZ 4-23
5. Ing. Zeno Kezman, Mikovíniho, 7, 831 02 Bratislava
6. JUDr. Jozef Krupa, Nezvalova 40, 821 06 Bratislava
7. Robert Alexa, Ohradní 7, Praha, ČR
8. Anastázia Besedová, Istrijská 84, 841 07 Bratislava
9. Júlia Belešová, rod. Burclová, Sibírska 62, 831 02 Bratislava
10. Štefan Fošnár, Valachovej 1819/1, 841 01 Bratislava- zomrel
Dedič: Marek Fošnár, Ľuda Zúbka 3168/15, 841 01 Bratislava
11. Eva Blažeková, Strmý vršok 8058/58, 841 06 Bratislava
12. Edita Sedláčková, Velehradská 933/32, 821 08 Bratislava
13. Bc. Hana Chybová, Haburská 21, 821 01 Bratislava
14. Ing. Miroslava Dolníková, Haburská 21, 821 01 Bratislava
15. Anna Konečná, Osuského 46, 851 03 Bratislava
16. Monika Machová, Štúrova 109, 900 01 Modra
17. Nina Šteflovíčová, Pieskovcová 2, 841 07 Bratislava
18. Marcela Tiklová, Romanova 2447/19, 851 02 Bratislava
19. Juraj Ivica, Planická 412/1V, 33901 Klatovy, ČR
20. Hana Ivicová, Bělehradská 621/32, 43 400 Most, ČR
21. Jiřina Jančárová, Hraniční 362, 27 711 Neratovice, ČR
22. Mária Čierna, Pribinova 17/3, 901 01 Malacky
23. Anna Dvoranová, Lozorno 472, 900 55 Lozorno
24. Ing. Ferdinand Turner, Palisády 53, 811 06 Bratislava
Zmena adresy: Prímorská 5235/5, 841 07 Bratislava
25. Anna Turnerová, Slovínec 20, 841 07 Bratislava
26. Anna Turnerová, Šustekova 19, 851 04 Bratislava

27. František Turner, Borinka 102, 900 32 Borinka
28. Ing. Vladimír Turner, Borinka 102, 900 32 Borinka
29. Ferdinand Turner, Borinka 102, 900 32 Borinka-zomrel
Dedička: Anna Turnerová (manželka) Borinka 102, 900 32 Borinka-zomrela
Dedičia: Anna Turnerová (dcéra) Šusteková 19, Bratislava
František Turner (syn), Jilemnického 1566/59, Stupava
Ing. Vladimír Turner (syn) Borinka 101, 900 32 Borinka
30. Alžbeta Turnerová, Hradišná 33, 841 07 Bratislava-zomrela
Dedičia: Ing. Ferdinand Turner, Palisády 53, Bratislava
Milan Turner, Hradišná 33, Bratislava
Ján Turner, Slovinec 20, Bratislava-zomrel
Dedičia: Zuzana Zemanová, Slovinec 20, Bratislava
Ing. Ján Turner, Slovinec 20, Bratislava- zomrel bez detí
31. Milan Turner, Hradišná 33, 841 07 Bratislava
32. Ladislav Turner, Janka Kráľa 542/21, Malacky
33. Anton Turner, Lozorno 470, 900 55 Lozorno
34. Ján Turner, Lozorno 50, 900 55 Lozorno-zomrel
Dedičia: Oľga Turnerová (manželka) Vendelínska 50/51, 900 55 Lozorno
Eva Hozenštoková (dcéra) L. Novomeského 2749/54, 902 01 Pezinok
Radko Turner (syn) Vendelínska 50/51, 900 55 Lozorno
35. Anna Valentová, Bakošova 24, 841 03 Bratislava
36. Štefan Pokorný, Nám.6.apríla 6, 841 07 Bratislava
37. Juraj Rubína, Jasencová 35, 841 07 Bratislava
38. Mária Dvorská, Hradišná 9, 841 07 Bratislava-zomrela
Dedičia: Katarina Vašíčková, Záhradná 17, Bratislava
Mária Kelemenová, Osuského 46, Bratislava
39. Ľubomír Martanovič, Želiarska 7, 841 07 Bratislava
40. Pavel Martanovič, Novoveská 47, 841 07 Bratislava- zomrel
Dedičia: Mária Martanovičová, Novoveská 47, Bratislava,
Miroslava Zirkelbach, Novoveská 47, Bratislava
41. Jarmila Martanovičová, Štefana Králika 12, 841 08 Bratislava
42. Jozefa Martanovičová, Bzovicka 3 172/28, 851 07 Bratislava
43. Daniela Oravcová, Il'jušinova 4, 851 01 Bratislava
44. Iveta Galambošová, zastúp.: JUDr. Alexandra Karlíková, Račianska 24e, 831 02 Bratislava
45. Pavel Šulek, Slovinec 67, 84107 Bratislava
46. Milan Baláž, Murgašova 8, 811 04 Bratislava
47. Martin Ivica, Štúrova 5, 900 01 Modra
48. Kamila Ščepánová, Belinského, 851 01 Bratislava-zomrela
Dedičia: Ľubica Štaffová, Belinského 1055/3, 851 01 Bratislava
Karol Ščepán, Gercenova 1154/1, 851 01 Bratislava
Andrea Bratschi, Im Golbrunnen 31, 4104 Oberwill/BL, Švajčiarsko
Henrieta Šebestová, Pod Lipovým 5297/19, 841 07 Bratislava
Judita Ilenčíková, Račianska 1527/85, 831 02 Bratislava
Rastislav Ščepán, Pod Lipovým 5297/19, 841 07 Bratislava
49. Gizela Bartíšková, Komárnicka 14, 821 03 Bratislava
50. Mária Hornáková, Janšákova 9, 841 07 Bratislava
51. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava za vlastníka Agnešu Fošárovú
52. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
53. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 811 09 Bratislava
54. OÚ Bratislava, pozemkový a lesný odbor (po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovou dokumentáciou)