

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Bratislava

OU-BA-OSZP3-2024/026241-056

Ing. Lenka Jeseňák/  
09610 46698

18. 03. 2024

Vec

Upovedomenie o odvolaniach proti rozhodnutiu č. OU-BA-OSZP3-2023/028303-047 zo dňa 13.12.2023 a výzva na vyjadrenie – VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy a špeciálny stavebný úrad (ďalej len „okresný úrad“) v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov upovedomuje účastníkov konania, že na Okresný úrad Bratislava bolo doručené odvolanie účastníkov konania Barbory Baľovej, Svrčia 11, 841 04 Bratislava dňa 26.01.2024 a JUDr. Dagmar Vankovej, Svätoplukova 25, 821 08 Bratislava dňa 24.01.2024, proti rozhodnutiu č. OU-BA-OSZP3-2023/028303-047 zo dňa 13.12.2023. Citovaným rozhodnutím bolo povolené v zmysle §26 ods. 3 a 4 vodného zákona a § 82 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej v texte „stavebný zákon“) v znení neskorších predpisov uskutočnenie objektov vodnej stavby: „SO 401-00 Kanalizácia splašková a SO 402-00 Areálová dažďová kanalizácia“ v rámci hlavnej stavby „Bytový dom Svrčia ulica“ na pozemkoch reg. „C-KN“ parc. č. 781/5, 782/2, 784, 790/2, /15, /16, /17, /21; k. ú. Karlova Ves a vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona.

Podľa § 56 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov. Týmto Vás v súlade s citovaným ustanovením § 56 správneho poriadku upovedomujeme o podaných odvolaniach a žiadame Vás, aby ste sa k nemu v lehote piatich pracovných dní od doručenia tejto výzvy vyjadrili.

TOTO OZNÁMENIE BUDE DORUČENÉ VEREJNOU VYHLÁŠKOU VYVESENÍM PO DOBU 15 DNÍ NA ÚRADNEJ TABULI OKRESNÉHO ÚRADU BRATISLAVA SO SÍDLOM TOMÁŠIKOVA 46, 832 05 BRATISLAVA 3 A ZÁROVEŇ BUDE ZVEREJNENÉ NA JEHO WEBOVOM SÍDLE [www.minv.sk](http://www.minv.sk). POSLEDNÝ DEŇ TEJTO LEHOTY JE DŇOM DORUČENIA.

Organizáciám so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia na ich úradnej tabuli:

1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
2. Mestská časť Bratislava-Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava
3. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. Artplan spl. S r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava
2. PROREAL-Ka, s.r.o., Estónska 1, 821 06 Bratislava
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava
4. Mestská časť Bratislava – Karlova Ves, Nám. sv. Františka 8, 842 62 Bratislava – Karlova Ves
5. Mgr. art Zuzana Zamborská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
6. Mgr. Ivana Stankovičová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
7. Mgr. Viera Obložinská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
8. Ing. Ondrej Németh, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
9. Peter Tarač, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
10. PhDr. Vladimír Cintula, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
11. Mgr. Alena Cintulová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
12. Mgr. Zuzana Némethová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
13. Mgr. Katarína Žigová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
14. Ivan Riška, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
15. Rastislav Ilavský, Flöglova 2, 811 05 Bratislava
16. JUDR. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 08 Bratislava
17. Barbora Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava
18. Ing Alexandra Antoš Stern, Papradňová 7, 811 09 Bratislava
19. Univerzita Komenského v Bratislave, Rektorát, Oddelenie majetku a investícií, Šafárikovo námestie 6, P.O. BOX 440, 814 99 Bratislava

Potvrdenie o vyvesení oznámenia:

Dátum vyvesenia:  
(pečiatka a podpis)

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA  
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE  
Ténišská 46  
832 05 BRATISLAVA 3  
- 12 -  
19.03.2024

Dátum zvesenia:  
(pečiatka a podpis)

Dotknutým orgánom:

1. Bratislavská vodárenská spoločnosť, Prešovská 48, 826 46 Bratislava
2. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Karloveská 2, 842 17 Bratislava
3. SITEL, s.r.o., Zemplínska 6, 040 01 Košice-Vyšné Opátske
4. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia

Po zvesení zaslať potvrdenú verejnú vyhlášku na Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia.

Príloha:

1. Fotokópia odvolania zo dňa 24.01.2024
2. Fotokópia odvolania zo dňa 26.01.2024

Ing. Branislav Gireth  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-BA-OSZP3-2024/026241-056

Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava-Karlova Ves  
Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava-Staré Mesto

|                                 |                          |
|---------------------------------|--------------------------|
| OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA<br>-65- |                          |
| Došlo dňa 24. 01. 2024          |                          |
| Prílohy: 0050526/2024           | Číslo spisu: 026241/2024 |
| Prílohy: 0                      | Prílohy: JAR             |

Okresný úrad Bratislava  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Oddelenie OPaVZŽP  
Tomášikova 46  
832 05 Bratislava

V Bratislave 22.01.2024

Vaše číslo: OU-BA-OSZP3-2023/028303-047

Vec: Odvolanie

Podpísaná JUDr. Dagmar Vanková, bytom Svätoplukova 25, 821 08 Bratislava, ako osoba s vlastníckym právom k parcele reg. C KN č. 782/1 v k. ú. Karlova Ves vedeného na LV č. 1382 si dovoľujem uviesť, že dňa 13.12.2023 bolo vydané tunajším úradom povolenie na uskutočnenie objektov vodných stavieb a povolenia na osobitné užívanie vôd pre vodné stavby: „SO 401-00 Kanalizácia splašková a SO 402-00 Areálová dažďová kanalizácia“ v rámci hlavnej stavby „Bytový dom Svrčia ulica“, na pozemkoch reg. „C-KN“ parc. č. 781/5, 782/2, 784, 790/2, 790/15, 790/16, 790/17 a 790/21 v k.ú. Karlova Ves pre stavebníka Byteria s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, IČO: 44 978 847, v zastúpení spoločnosťou ARTPLAN spol. s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava.

Týmto ako účastníčka konania priamo dotknutá na svojich právach podávam v zákonnej lehote toto odvolanie proti vyššie uvedenému povoleniu v celom jeho rozsahu, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V rozhodnutí vo veci povolenia na uskutočnenie objektov vodných stavieb a povolenia na osobitné užívanie vôd - ev. č. 8018 sa uvádza, že mojej námietke k oznámeniu o začatí vodoprávneho konania č. OU-BA-OSZP3-23/028303-032 sa nevyhovuje, a preto opakovane poukazujem na nedodržanie ochranného pásma vybudovanej splaškovej kanalizácie.

Zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v platnom znení v § 19 ods. 2 upravuje:

„Mimo súvisle zastavaného územia obce alebo územia určeného na zastavanie (ďalej len „zastavané územie“) sa pásma ochrany vymedzujú zvislými plochami vedenými po oboch

stranách vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie vedenými od ich osi vo vodorovnej vzdialenosti

a)

1,8 m pri verejnom vodovode a verejnej kanalizácii do priemeru 500 mm vrátane,

b)

3,0 m pri verejnom vodovode a verejnej kanalizácii nad priemer 500 mm.“.

Argumentácia stavebníka , že ide o vnútorný areál nie je opodstatnená a dostatočne odôvodnená.

Zároveň poukazujem na moje opakované námietky v konaniach k stavebnému povoleniu ako aj odvolacích konaniach k veci „Bytový dom Svrčia ulica – vodné stavby“, že je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi vstupovať na cudzí pozemok bez predchádzajúceho súhlasu vlastníka a navyš spôsobíť opakovane poškodenie plotu ako i vyznačovanie si terénnych úprav na cudzom pozemku.

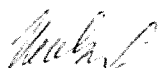
Podľa § 46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*“

Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 19 S 269/02-33 uvádza: „*Medzi práva žalobcu nesporne patrí i právo na nerušené užívanie nehnuteľnosti a právo na ochranu proti akýmkoľvek neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva. Stavebný zákon vo svojich ustanoveniach upravujúcich účastníctvo v konaní chráni občanov pred neoprávnenými zásahmi do ich vlastníckeho práva tým, že im umožňuje uplatniť námietky a chrániť svoje práva a záujmy v stavebnom konaní v postavení účastníkov konania, ak ich práva môžu byť stavebným konaním dotknuté.*“.

V uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžp/20/2012 zo dňa 13.12.2012, podľa ktorého „*pre posúdenie, či určitá fyzická alebo právnická osoba mala byť účastníkom stavebného konania, treba skúmať, či uskutočnením stavby podľa stavebného povolenia existuje možnosť ovplyvnenia vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám a nie je potrebné skúmať reálny faktický zásah do týchto práv.*“.

**Na základe vyššie uvedených skutočností žiadam odvolací orgán, aby rozhodnutie zo dňa 13.11.2023, j. č. OU-BA-OSZP3-2023/028303-047 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.**

S úctou,

  
JUDr. Dagmar Vanková

**Barbora Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava**

|                         |             |
|-------------------------|-------------|
| OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA |             |
| Došlo dňa 26. 01. 2024  |             |
| Príloha 1               | Príloha 2   |
| 0035343/2024            | 026241/2024 |
| Príloha 1               | Príloha 2   |
| 2                       | JHIL        |

**Okresný úrad Bratislava  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Oddelenie ochrany a vybraných zložiek  
životného prostredia  
Tomášikova 46  
832 05 Bratislava**

V Bratislave, dňa 25.01.2024

**Vec: Doplnenie odvolania v písomnej podobe**

V zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Vám zasielam Odvolanie aj v listinnej podobe, ktoré Vám bolo zaslané formou e-mailu dňa 22.01.2024.

S pozdravom

*Barbora Baľová*  
Barbora Baľová

Prílohy:

- 1) Email zo dňa 22.01.2024
- 2) Odvolanie



---

**Odvolaie voči rozhodnutiu č. OU-BA-OSZP3-2023/028303-047**

1 správa

---

Barbora Balova <barbora.balova@gmail.com>

22. januára 2024 o 23:5

Komu: branislav.gireth@minv.sk

Dobrý večer,

v prílohe si dovoľujem poslať Odvolaie voči rozhodnutiu č. OU-BA-OSZP3-2023/028303-047, ktorého doručenie žiadam písomne potvrdiť.

Vopred ďakujem.

S pozdravom  
Barbora Baľová

---

 **Odvolaie\_Balova\_18.01.2024.pdf**  
825K





Okresný úrad Bratislava  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia  
Tomášikova 46  
832 05 Bratislava

V Bratislave 18.01.2024

Vaše číslo: OU-BA-OSZP3-2023/028303-047

**Vec: Odvolanie.**

Dolu podpísaná Barbora Baľová, bytom Svrčia 11, 841 04 Bratislava, ako osoba s vlastníckym právom k pozemkom parc. reg. C KN č. 800 a 801 v k. ú. Karlova Ves vedených na LV č. 2267, si dovoľujem uviesť, že dňa 13.12.2023 bolo vydané tunajším úradom povolenie na uskutočnenie objektov vodných stavieb a povolenia na osobitné užívanie vôd pre vodné stavby: „SO 401-00 Kanalizácia splašková a SO 402-00 Areálová dažďová kanalizácia“ v rámci hlavnej stavby „Bytový dom Svrčia ulica“, na pozemkoch reg. „C-KN“ parc. č. 781/5, 782/2, 784, 790/2, 790/15, 790/16, 790/17 a 790/21 v k.ú. Karlova Ves pre stavebníka Byteria s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, IČO: 44 978 847, v zastúpení spoločnosťou ARTPLAN spol. s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava.

**Týmto ako účastníčka konania priamo dotknutá na svojich právach podávam v zákonnej lehote toto odvolanie proti vyššie uvedenému povoleniu v celom jeho rozsahu, a to z nasledovných dôvodov:**

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

K odôvodneniu rozhodnutia sa vyjadril aj Najvyšší súd SR: „Podstatnou obsahovou náležitosťou rozhodnutia správneho orgánu je aj jeho odôvodnenie, ktoré niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru účastníkov správneho konania v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (§ 3 ods. 4). Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.02.2014, sp. zn. 5Sžo/11/2013)

Mám za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia v rozpore so zákonmi, a to predovšetkým vo väzbe na nedostatočné a neúplné zistenie skutkového stavu, v dôsledku čoho vydal nezákonné a nepreskúmateľné rozhodnutie.

**1) Rozhodnutie je vydané stavebníkovi, ktorý v priebehu celého stavebného konania nepreukázal, že je právnym nástupcom navrhovateľa územného rozhodnutia.**

Ako už bolo v námietkach uvedené, územné rozhodnutie č. KV/SU/480/2012/11410/KS (ďalej aj „územné rozhodnutie“), ktoré bolo zmenené rozhodnutím č. A/2013/469-/HLO, bolo vydané stavebníkovi BYTOČ-BAU spol. s r.o. so sídlom na Sklenárovej 4, 821 09 Bratislava, IČO: 35 823 372. Žiadosť o vydanie stavebného povolenia na objekty vodných stavieb bola na tunajšom úrade podaná iným stavebníkom, a to Byteria s.r.o. so sídlom na Karadžičovej 27, 811 08 Bratislava, IČO: 44 978 847, zastúpeným spoločnosťou ARTPLAN spol. s r.o. Ďalej bolo poukázané na to, že stavebný zákon síce pripúšťa, že územné rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov konania, zároveň však platí, že k právnemu nástupníctvu v prípade obchodných spoločností dochádza pri zlúčení, splynutí alebo rozdelení obchodných spoločností, kedy pôvodná spoločnosť zaniká bez likvidácie a nová nástupnícka spoločnosť vstupuje do všetkých jej práv a povinností. Priložený výpis ORSR jednoznačne preukazoval, že v tomto prípade táto skutočnosť nenastala (v. prílohu 1).

Mám za to, že Okresný úrad sa riadne nevysporiadal s podanou námietkou a riadne neodôvodnil, prečo od podania žiadosti o vydanie stavebného povolenia považuje spoločnosť Byteria s.r.o. za stavebníka. Samotné poukázanie na § 40 ods. 4 stavebného zákona je nedostačujúce.

Z doterajšieho priebehu stavebného konania, administratívneho spisu či samotného rozhodnutia totiž nevyplyva, že by bol stavebník Byteria s.r.o. oprávnený podávať žiadosť o vydanie stavebného povolenia na podklade (územného) rozhodnutia vydaného inému subjektu. Podľa

výpisu z obchodného registra zanikla spoločnosť BYTOČ-BAU spol. s r.o. v dôsledku splynutia, pričom jej právnym nástupcom bola spoločnosť Oklimak s.r.o., so sídlom na Karpatskej 2, 040 01 Košice, IČO: 36 208 779, ktorá taktiež v dôsledku zlúčenia zanikla. Na základe vyššie uvedeného nemožno spoločnosť Byteria s.r.o považovať za právneho nástupcu BYTOČ-BAU spol. s r.o., pretože nedisponuje právami ani povinnosťami pôvodného navrhovateľa.

Súčasne platí, že (územné) rozhodnutia vydané stavebnými úradmi ani nie je možné zmluvne prevádzať z jedného subjektu súkromného práva na druhý, pretože to stavebný zákon ani iný právny predpis neumožňuje. K tomuto záveru dospel aj Ústavný súd vo svojom náleze zo dňa 30.01.2020 sp. zn. II. ÚS 145/2019, kde sa konštatuje nasledovné: „K tomu ústavný súd poznamenáva, že oprávnenie verejnoprávnej povahy autoritatívne (vrchnostensky) priznané individuálnym správny aktom konkrétnemu účastníkovi administratívneho konania nie je možné previesť súkromnoprávnym úkonom (napr. zmluvou o predaji podniku) uzavretým medzi subjektmi súkromného práva. Preto neprichádza do úvahy vstup do práva „schválenia prevádzky“, ako to mylne vyhodnotili všeobecné sudy.“

**2) Rozhodnutie je vydané na základe stanovísk a vyjadrení, ktoré posudzovali rozdielne projektové dokumentácie vypracované počas rôznych rokov a stratili pritom platnosť.**

Skutočnosť, že podkladom pre rozhodnutie sú stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, atď., ktoré stratili platnosť a navyše posudzovali rozdielne projektové dokumentácie, bola namietnutá pred vydaním samotného rozhodnutia. Tunajší úrad v tejto súvislosti uviedol, že dňa 04.08.2020 vydal právoplatné stavebné povolenie, na základe ktorého boli zrealizované stavebné objekty a podľa ktorého bol stavebník povinný dodržať podmienky a pripomienky dotknutých orgánov štátnej správy a organizácií, ktoré uviedli v ich stanoviskách a vyjadreniach. Podľa tunajšieho úradu nedošlo k zmenám v realizácii vodných stavieb. Z uvedených dôvodov preto netrvá na aktualizovaných stanoviskách dotknutých orgánov štátnej správy a organizácií. Podotýka, že umožnil všetkým účastníkom konania, orgánom štátnej správy a dotknutým orgánom oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním s možnosťou vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku. Z predmetného oboznámenia sa s podkladmi rozhodnutia je podľa tunajšieho úradu tiež zrejmé, v akom rozsahu a na akých pozemkoch sa stavba realizovala. Ďalej poukazuje na to, že orgány štátnej správy a dotknuté orgány sa v stanovenej lehote k podkladom rozhodnutia nevyjadrili.

Podľa rozhodnutia boli k žiadosti predložené nasledovné doklady:

- správny poplatok
- kópia katastrálnej mapy z 04.01.2013, z 14.05.2018
- informatívna kópia z mapy z 02.12.2019
- listy vlastníctva
- oznámenie o začatí stavby a zhotoviteľa stavby z 19.10.2020
- vyjadrenie BVS, a.s., č. 32334/2018/TK zo dňa 10.08.2018
- vyjadrenie SVP, š.p. č. CS SVP OZ BA 53/2018/131/122 zo dňa 27.08.2018
- vyjadrenie OÚ BA, ŠVS č. OU-BA-OSZP3-2018/78037/JAJ/IV-vyj zo dňa 16.08.2018

- vyjadrenie OÚ BA, OH č. ZPH/2011/00755/IV/CEM zo dňa 18.01.2011
- vyjadrenie OÚ BA, príroda č. ZPO/2011/1304-2/TOJ-BAIV zo dňa 17.02.2011
- vyjadrenie SPP-distribúcia č. TD/PS/0018/2020/Šč zo dňa 04.02.2020
- stanovisko RÚVZ č. HŽP/8971/2013 zo dňa 06.06.2013
- stanovisko HaZÚ č. HZUBA3-2020/000728-002 zo dňa 06.04.2020
- vyjadrenie Slovak Telekom, a.s., č. 2220000174 zo dňa 08.06.2020
- stanovisko Západoslovenská distribučná, a.s., č. CD 70739/2019 zo dňa 06.09.2019
- Zmluva o dielo zo dňa 19.12.2019
- hydrogeologický posudok overený Ing. Petrom Dobrovodom
- zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 286503721400/0099 zo dňa 21.07.2014 uzatvorená medzi Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava ako „budúci povinný z vecného bremena“ a Byteria, s.r.o., ako „budúci oprávnený z vecného bremena“
- splnomocnenie stavebníka
- projektová dokumentácia vypracovaná a overená zodpovedným projektantom
- územné rozhodnutie MČ Bratislava – Karlova Ves č. KV/SU/480/2012/11410/KS z 31. 07. 2012, právoplatné 13.05.2013
- rozhodnutie Obvodného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava č. A/2013/469-HLO zo dňa 04.04.2013
- záväzné stanovisko MČ Bratislava – Karlova Ves č. KV/SÚ/1098/2020/9827/ZM zo dňa 02.06.2023
- vyjadrenie stavebníka doručené dňa 09.11.2023
- záznam z nahliadnutia do spisu zo dňa 18.09.2023
- námietky účastníkov konania
- Administratívny spis č. OU-BA-OSZP3/2022/040757 – zoznam korešpondencie – originálny zväzok listín

V zmysle rozhodnutia vypracoval projektovú dokumentáciu Ing. Ľuboš Kocka, ProReal-Ka, s.r.o., autorizovaný stavebný inžinier v 02/2020. Projektová dokumentácia zohľadňuje všeobecné technické požiadavky na výstavbu a ochranu životného prostredia.

Z rozhodnutia vyplýva, že podkladom pre rozhodnutie sú vyjadrenia, stanoviská atď. z rokov 2011 až 2020 ako aj projektová dokumentácia vypracovaná v priebehu 2020. Bez ohľadu na obsah jednotlivých vyjadrení/ stanovísk je evidentné, že tieto vzhľadom na dátum vystavenia nemohli posudzovať predloženú PD z 02/2020, ktorá v tom čase neexistovala.

Z vyjadrenia BVS, a.s., č. 32334/2018/TK zo dňa 10.08.2018 vyplýva, že posudzovala PD pre stavbu „Bytový dom Svrčia ulica Bratislava-Karlova Ves“ a ako miesto stavby sa uvádzajú parc. č. 782/2, 784, 790/2, 790/15, 790/16, 790/17 v k.ú. Karlova Ves.

Vyjadrenie SVP, š.p. č. CS SVP OZ BA 53/2018/131/122 zo dňa 27.08.2018 sa v administratívnom spise v čase nahliadnutia (18.09.2023) nenachádzalo, vzhľadom na dátum vystavenia je však evidentné, že dotknutý orgán nemohol posudzovať projektovú dokumentáciu z februára 2020.

Z vyjadrenia OÚ BA, ŠVS č. OU-BA-OSZP3-2018/78037/JAJ/IV-vyj zo dňa 16.08.2018 vyplýva, že posudzovala PD „BYTOVÝ DOM SVRČIA UL: BRATISLAVA“ vypracovanú

Ing. Ľubošom Kockom vo februári 2018. Ako miesto stavby sú uvedené parc. č. 782/2, 784, 790/2, 790/15, 790/16, 790/17 v k.ú. Karlova Ves.

Z vyjadrenia OÚ BA, OH č. ZPH/2011/00755/IV/CEM zo dňa 18.01.2011 vyplýva, že posudzoval PD pre územné konanie „Bytový dom, Svrčia ul.“ predloženú s\_form spol. s.r.o., Ing. arch. Jurajom Šimekom a ako miesto stavby figurujú parc. č. 782/2, 784, 790/2, 15,16, 781/1 a 790/1 v k.ú. Bratislava-Karlova Ves.

Z vyjadrenia OÚ BA, príroda č. ZPO/2011/1304-2/TOJ-BAIV zo dňa 17.02.2011 vyplýva, že taktiež posudzoval PD z 10/2010 pre územné konanie „Bytový dom, Svrčia ul.“ predloženú projektantom Ing. arch. Jurajom Šimekom. Ako miesto stavby figurujú parc. 782/2, 784 a 790/2, 15,16 v k.ú. Bratislava-Karlova Ves.

SPP-distribúcia vo svojom vyjadrení č. TD/PS/0018/2020/Šč zo dňa 04.02.2020 posudzuje PD pre „Bytový dom objekt SO 701-00 STL prípojka plynu“ vypracovanú Ing. Ingrid Zaťkovou. Miestom stavby sú pozemky s parc. č. 790/21, 782/2, 784, 790/2, 15,16,17 v k.ú. Bratislava-Karlova Ves.

Stanovisko RÚVZ č. HŽP/8971/2013 zo dňa 06.06.2013 sa vyjadruje k PD pre stavbu „Bytový dom, Svrčia ulica, Bratislava“, ktorá ma byť umiestnená na par. č. 782/2, 784 a 790/2, 15,16 v k.ú. Bratislava-Karlova Ves. Dátum spracovania PD ako aj jej spracovateľ nie sú v stanovisku uvedené.

Pri stanovisku zo dňa 06.04.2020, j.č. HZUBA3-2020/000728-002 je uvedené, že HZÚ posúdil PD z hľadiska požiarnej bezpečnosti stavby pre PD pre stavebné konanie „Bytový dom“ Svrčia ul., Bratislava, zo stanoviska rovnako ako pri predošlom nie je zrejmé, kedy a kým bola spracovaná.

Slovak Telekom, a.s., č. 2220000174, vo svojom vyjadrení zo dňa 08.06.2020 posudzoval PD s názvom „Bytový dom Svrčia ulica, Bratislava – Karlova Ves“, konkrétne časť PD pre SO 652-00 Preložka telefón. vedení ST a.s. – Aktual. 05/2020 – realizačný projekt. Miesto stavby (parc. č.) ani meno projektanta nie sú vo vyjadrení uvedené.

V rámci stanoviska Západoslovenská distribučná, a.s., č. CD 70739/2019 zo dňa 06.09.2019 sa posudzovala PD (bez uvedenia dátumu) spracovaná Ing. Valdemarom Čihákom na stavbu: „Bytový dom, Svrčia ul. Bratislava - Karlova Ves“, parc. č. 790/2, 790/15, 790/16 v k.ú. Bratislava-Karlova Ves.

Zo záväzného stanoviska MČ Bratislava - Karlova Ves č. KV/SÚ/1098/2020/9827/ZM zo dňa 02.06.2020 vyplýva, že pre stavbu objektov SO 401-00 Kanalizácia splašková a SO 402-00 Kanalizácia dažďová spracoval Ing. Ľuboš Kocka PD pre stavebné povolenie, a to vo februári 2012. Predmetné objekty spolu s ďalšími SO mali byť realizované na parc č. 781/5, 782/2, 784, 790/2, 15, 16,17,21 a 22338 v k.ú. Bratislava-Karlova Ves.

**Uvedené preukazuje, že dotknutým orgánom boli predložené rozdielne PD pre rôzne typy konaní z rôznych rokov, na základe ktorých vydali súhlasné stanoviská/vyjadrenia, ktoré v konečnom dôsledku viedli k vydaniu tohto (ako aj predošlého) rozhodnutia. Z vyjadrení/stanovísk nie je ani len jednoznačné miesto stavby.**

Podľa územného rozhodnutia mal byť objekt SO 401-00 Kanalizácia splašková realizovaný na parc. č. 784, 782/2, 790/2, 781/1 a 790/1. Splaškové objekty mali byť odvádzané kanalizačnou prípojkou DN 200, ktorá mala zaústiť do existujúcej verejnej kanalizácie DN300 vedenej v ulici Staré grunty, pozemok parc. č. 781/1 k.ú. Karlova Ves. Objekt SO 402-00 Areálová dažďová kanalizácia mal byť podľa územného rozhodnutia realizovaný na parc. 782/2 a 784. Dažďové vody zo strechy objektu mali byť odvádzané dažďovou kanalizáciou zaústenou do systému vsakovacích boxov ELWA, umiestnených na pozemku stavebníka parc. č. 782/2 k.ú. Karlova Ves.

Zo záväzného stanoviska MČ Bratislava - Karlova Ves č. KV/SÚ/1098/2020/9827/ZM s neobmedzenou časovou platnosťou nie je zrejmé, akým spôsobom bol overený súlad s územným rozhodnutím, keď sa v ňom počítalo s prípojkami IS aj na pozemkoch 790/1 a 781/1 a zo záväzného stanoviska táto skutočnosť už nevyplýva.

Zo stanovísk/vyjadrení ďalších dotknutých orgánov (j.č. 32334/2018/TK, j. č. OU-BA-OSZP3-2018/78037/JAJ/IV-vyj) rovnako vyplýva, že miestom stavby nemajú byť pozemky č. 790/1 a 781/1. Zároveň sa v nich nespomína vybudovanie štyroch kanalizačných šácht DN1000, ako je uvedené v rozhodnutí tunajšieho úradu.

**3) Súčasťou rozhodnutia nie sú vyjadrenia, stanoviská, atď. všetkých štátnych orgánov, ktoré si v zmysle územného rozhodnutia vyhradili predloženie ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.**

**4) V Rozhodnutí sa tunajší úrad riadne nevysporiadal s majetkovoprávnymi vzťahmi.** V priebehu konania bola namietnuté, že stavebník nepreukázal, že má vlastnícky alebo iný vzťah ku všetkým pozemkom, na ktorých majú byť/sú umiestnené stavebné objekty. V tejto súvislosti bolo podotknuté, že samotné priloženie kópií rôznych listov vlastníctva do administratívneho spisu ešte neznamená, že má stavebník vlastnícky alebo iný vzťah ku všetkým pozemkom uvedených v oznámení. Tunajší úrad uviedol, že stavebník k pozemkom reg. „C-KN“ parc. č. 782/2, 784, 790/2, /15, /16, /17, /21; k. ú. Karlova Ves preukázal vlastnícke právo k pozemkom výpisom z listov vlastníctva LV č. 4367, LV č. 5515. Pozemok reg. „C-KN“ parc. č. 781/5, k.ú. Karlova Ves nemá založený list vlastníctva, je súčasťou pozemku reg. E-KN p. č. 20170/202 (delimitačný protokol č. 11/2019 zo dňa 22.01.2020 a GP č. overenia G1-239/2023), zapísaný na LV č. 5620, v prospech Hlavného mesta SR. Majetkovoprávne vzťahy boli takisto predmetom rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgánu štátnej vodnej správy č. OU-BA-OSZP3-2020/086191-005 zo 04. 08. 2020.

Ďalej sa podrobnejšie vyjadril k jednotlivým pozemkom, resp. k ich vzniku a poznamenal, že nie je kompetentný sa zaoberať a posudzovať vlastnícke vzťahy viažuce sa k parcelám uvedeným v územnom rozhodnutí príslušného stavebného úradu. Zdôraznil že, majetkovoprávne vzťahy boli riadne uplatnené v rámci stavebného povolenia.

Podľa § 58 ods 1 stavebného zákona „Žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.“

Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona „**Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.** Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.“

Podľa § 62 ods. 2 písm. b) stavebného zákona „**Stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník nepreukázal požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa § 58 ods. 2 až 4 [stavebného zákona].**“

Podľa rozhodnutia vznikla parc. č. 781/5 oddelením z parc. 781/1, no nie na základe delimitačného protokolu č. 11/2019 zo dňa 22.01.2020, čo jasne potvrdzuje kópia z katastrálnej mapy zo dňa 14.05.2018 vyhotovená Mgr. Adamom Polákom, ktorá sa nachádza v administratívnom spise (v prílohu 2). Rovnako to potvrdzuje aj kópia katastrálnej mapy zo dňa 15.10.2013 vyhotovená Š. Dolnákovou, ktorá bola založená v rámci iného spisu súvisiaceho so stavbou „Bytový dom Svrčia ulica“ (v prílohu 3). Uvedená parcela teda existuje minimálne od roku 2013. Na základe delimitačného protokolu bol iba pozemok reg. E-KN 20170/202 o výmere 1284 m<sup>2</sup> odovzdaný do vlastníctva Hlavného mesta SR Bratislava.

Vzhľadom na to, že sa v prípade pozemku reg. C-KN parc. č. 781/5 jedná o novovzniknutú parcelu, stavebník bol v rámci stavebného konania povinný preukázať, že má vlastnícky alebo iný vzťah k pozemku, ktorý ho oprávňuje, resp. oprávňoval zriadiť na ňom stavbu. Uvedené o.i. vyplýva aj z § 8 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z.z. podľa ktorej sa „k žiadosti o stavebné povolenie prikladajú doklady, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo stavby alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej.“ Ak táto skutočnosť nenastala, tunajší úrad mal po preštudovaní žiadosti o vydanie stavebného povolenia prerušiť konanie, stanoviť primeranú lehotu na doplnenie podkladov a upozorniť stavebníka, že v prípade nedoplnenia alebo nedodržania lehoty bude postupovať v súlade s § 60 ods. 2 stavebného zákona. To sa v tomto prípade nestalo. Rovnako postupoval tunajší úrad v rozpore s § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku.



5) Z vydaného rozhodnutia je evidentné, že prvostupňový úrad opäť nesprávne vyhodnotil okruh účastníkov konania, ktorých práva a oprávnené záujmy môžu byť rozhodnutím dotknuté. Neodstránil tým nedostatky pôvodného rozhodnutia, ako mu bolo odvolacím orgánom vo svojom rozhodnutí j.č. OU-BA-OOP3-2023/082089-002 zo dňa 01.02.2023 nariadené.

V rozhodnutí tamojší úrad uvádza, že vyhodnotil okruh účastníkov konania podľa rozsahu, v akom môžu byť dotknuté ich práva a oprávnené záujmy. Tým, že oznámil začatie konania verejnou vyhláškou j. č. OU-BA-OSZP3-2023/028303-032 zo dňa 23.08.2023 a ďalšou verejnou vyhláškou j. č. OU-BA-OSZP3-2023/028303-41 zo dňa 26.10.2023, má za to, že umožnil všetkým účastníkom konania, orgánom štátnej správy a dotknutým orgánom oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku. Podľa tamojšieho úradu, ak sa niekto cítil byť stavbou hore uvedených vodných objektov vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, mal sa možnosť oboznámiť so správnym konaním na úradných tabuliach tamojšieho úradu, MČ Bratislava Karlova Ves ako Hlavného mesta SR Bratislava tak ako to urobila Univerzita Komenského v Bratislave, Rektorát, Oddelenie majetku a investícií, ktorá požiadala o prirátanie do správneho konania z dôvodu, že bezprostredne susedí s pozemkami, na ktorých bola plánovaná výstavba stavebných objektov.

V zmysle § 58 ods. 1 stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

V zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., žiadosť o stavebné povolenie obsahuje

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka,
- b) druh, účel a miesto stavby, predpokladaný termín dokončenia stavby a pri dočasnej stavbe dobu jej trvania,
- c) parcelné čísla a druhy (kultúry) stavebného pozemku s uvedením vlastníckych alebo iných práv podľa katastra nehnuteľností<sup>1)</sup> a parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb alebo ostatných pozemkov, ktoré sa majú použiť ako stavenisko,
- d) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) projektanta,
- e) údaj o tom, či sa stavba uskutočňuje zhotoviteľom alebo svojpomocou,
- f) základné údaje o stavbe, jej členení, technickom alebo výrobnom zariadení, budúcej prevádzke a jej vplyve na životné prostredie a zdravie ľudí a o súvisiacich opatreniach,
- g) zoznam účastníkov stavebného konania, ktorí sú stavebníkovi známi; ak ide o líniovú stavbu a stavbu mimoriadne rozsiahlu s veľkým počtom účastníkov stavebného konania, zoznam účastníkov sa neuvádza.

Podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.

Podľa § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona, ak sa v tomto zákone používa pojem „susedné pozemky a stavby na nich“, rozumejú sa tým pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch.

Podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona, ak sa v tomto zákone používa pojem „susedná stavba“, rozumie sa ňou aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

Opätovne poukazujem na súdnu prax, ktorá sa vyjadрила k účasti v konaní:

Krajský súd v Bratislave sa k okruhu účastníkov stavebného konania vyjadril v rozsudku sp. zn. 19 S 269/02-33 zo dňa 28.4.2003, v ktorom uvádza: „Žalovaný taktiež nevenoval dostatočnú pozornosť ust. § 59 stavebného zákona, ktorý upravuje účastníkov stavebného konania a taktiež ust. § 139 stavebného zákona, ktorý vymedzuje niektoré pojmy použité v stavebnom zákone. ... V tejto súvislosti súd upozorňuje na § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona, podľa ktorého sa pod pojmom susedná stavba rozumie aj stavba na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. Žalovaný si nesprávne vyložil pojem susedné pozemky a stavby tak, že ide len o pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch (§ 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona), pričom sa **vôbec nezaoberal** pojmom **susedná stavba** definovaným v písm. d) citovaného zákonného ustanovenia. ... Žalobca však nepochybne osvedčil vlastnícke právo k susednej stavbe, ktorú ako pojem treba vykladať v súlade s § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona ako stavba na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. Účastníctvom žalobcu v stavebnom konaní z pohľadu, že tento je vlastníkom susednej stavby, sa však žalovaný správny orgán **vôbec nezaoberal**, a preto je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.“

Rovnako Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 19 S 269/02-33 uvádza: „V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti správneho orgánu, že pre účasti v stavebnom konaní v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení postačuje len možnosť zásahu do niektorého z vlastníckych oprávnení, čo znamená, že **pre účasť v konaní nie je podstatné to, či skutočne príde k zásahu do jeho vlastníckeho práva, ale postačuje len možnosť zásahu do niektorého z vlastníckych oprávnení**, čo znamená, že pre účasť v konaní nie je podstatné to, či skutočne príde k zásahu do jeho vlastníckeho práva, ale postačuje i len možnosť, že k takémuto zásahu môže prísť. Medzi práva žalobcu nesporne patrí i právo na nerušené užívanie nehnuteľnosti a právo na ochranu proti akýmkoľvek neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva. Stavebný zákon vo svojich ustanoveniach upravujúcich účastníctvo v konaní chráni občanov pred neoprávnenými zásahmi do ich vlastníckeho práva tým, že im umožňuje uplatniť námietky a chrániť svoje práva a záujmy

**v stavebnom konaní v postavení účastníkov konania, ak ich práva môžu byť stavebným konaním dotknuté.“**

Ďalej poukazujem na Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžp/20/2012 zo dňa 13.12.2012, podľa ktorého „**pre posúdenie, či určitá fyzická alebo právnická osoba mala byť účastníkom stavebného konania, treba skúmať, či uskutočnením stavby podľa stavebného povolenia existuje možnosť ovplyvnenia vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám a nie je potrebné skúmať reálny faktický zásah do týchto práv.**“

Zo žiadosti podanej stavebníkom Byteria s.r.o. zastúpenej spoločnosťou ARTPLAN spol. s.r.o., ktorá bola doručená na tunajší úrad dňa 11.12.2019, vyplýva, že stavebník určil ako účastníkov konania:

- 1.) Byteria, s.r.o. ako stavebníka zastúpeného spoločnosťou ARTPLAN spol. s.r.o.
- 2.) ARTPLAN s.r.o. ako projektanta
- 3.) Inžiniersko projektová organizácia školských stavieb Bratislava a.s.
- 4.) JUDr. Dagmar Vanková
- 5.) Sýkorová Dáša
- 6.) Spojená škola internátna
- 7.) Univerzita Komenského Bratislava
- 8.) Hlavné mesto SR Bratislava
- 9.) Mestská časť Bratislava - Karlova Ves ako správcu miestnych komunikácií.

Po preskúmaní žiadosti o vydanie stavebného povolenia v rámci predošlého vodoprávneho konania tunajší úrad de facto účastníkov č. 3 až 7 vyradil z konania a nedoručoval im žiadne písomnosti, a to aj napriek tomu, že časť z nich mala spoločnú hranicu s pozemkami, na ktorých sa mali realizovať stavebné objekty.

Po zrušení rozhodnutia j.č. OU-BA-OSZP3-2020/086191-005 zo dňa 04.08.2020 odvolacím orgánom mal tunajší úrad opätovne posúdiť žiadosť o vydanie stavebného povolenia a určiť okruh účastníkov konania, ktorí môžu byť stavbou h.u. objektov dotknutí. Po novom síce považoval napr. JUDr. Vankovú za účastníčku konania, ale aj to len na základe uznesenia súdu. S ostatnými s výnimkou Univerzity Komenského Bratislava (ďalej aj „UK BA“), ktorá sa do konania musela prihlásiť, naďalej nekonal, pričom riadne v rámci rozhodnutia neodôvodnil, prečo neboli zahrnutí do stavebného konania. Uvedení účastníci boli riadnymi účastníkmi územného konania.

Z rozhodnutia rovnako nevyplýva, prečo tunajší úrad zmenil názor ohľadne účasti UK BA, ktorú od začiatku konania nepovažoval za dotknutého účastníka, aj keď z podkladov bolo evidentné, že priamo susedí s parcelami.

Rovnako nie je zrejmé, prečo do konania neboli zahrnutí aj ďalší účastníci napr. z Bytového domu Svrčia 8, ktorí boli realizáciou stavebných objektov dotknutí.

**6) Z rozhodnutia navyše vyplýva rozpor s § 4 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktoré majú všetci účastníci v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti.**

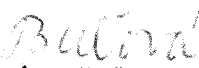
Po prihlásení UK BA do konania nebolo nanovo oznámené začatie stavebného konania, ale bolo jej len umožnené vyjadriť sa k podkladom k rozhodnutia pred jeho vydaním. Na vyjadrenie dostal nový účastník konania kratšiu lehotu ako ostatní účastníci konania.

**7) Tunajší úrad sa nedostatočne vysporiadal s námietkou voči nezrovnalostiam v administratívnom spise.**

Z obsahu spisu, ktorá sa nachádza v administratívnom spise, vyplýva (č. záznamu 0128206/2020 a 0157862/2020), že doplnenie žiadosti o vydanie stavebného povolenia bolo vybavené po vydaní samotného rozhodnutia. Aj z tohto dôvodu pretrvávajú pochybnosti, kedy reálne došlo k doplneniu žiadosti o vydanie stavebného povolenia.

**Na základe vyššie uvedených skutočností žiadam odvolací orgán, aby rozhodnutie zo dňa 13.11.2023, j.č. OU-BA-OSZP3-2023/028303-047 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.**

S úctou,

  
Barbora Baľová

**Príloha:**

- 1) Screenshot z výpisu z ORSR, spoločnosť BYTOČ-BAU spol. s r.o.
- 2) Kópia katastrálnej mapy zo dňa 14.05.2018
- 3) Kópia katastrálnej mapy zo dňa 15.10.2013

***OU-BA-OSZP3-2024/026241-0123332/2024-P002***

Príloha 2: Kópia katastrálnej mapy zo dňa 14.05.2018





Príloha 3: Kópia katastrálnej mapy zo dňa 15.10.2013



# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

| Údaje elektronického úradného dokumentu |                                                                                                                                          |
|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Názov:                                  | [Upovedomenie o odvolaniach proti rozhodnutiu č. OU-BA-OSZP3-2023/028303-047 zo dňa 13.12.2023 a výzva na vyjadrenie – VEREJNÁ VYHLÁŠKA] |
| Identifikátor:                          | OU-BA-OSZP3-2024/026241-0123332/2024                                                                                                     |

| Autorizácia elektronického úradného dokumentu                                               |                                                                                              |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dokument autorizoval:                                                                       | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BA 10010<br>SK IČO: 00151866                    |
| Spôsob autorizácie:                                                                         | kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou |
| Deklarovaný dátum a čas autorizácie:                                                        | 18.03.2024 15:14:52 časové pásmo +01:00                                                      |
| Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:                                     | 18.03.2024 15:14:52 časové pásmo +01:00                                                      |
| Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:<br>OU-BA-OSZP3-2024/026241-0123332/2024 |                                                                                              |

| Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu                                            |                                                                                              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dokument autorizoval:                                                                            | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BA 10010<br>SK IČO: 00151866                    |
| Spôsob autorizácie:                                                                              | kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou |
| Deklarovaný dátum a čas autorizácie:                                                             | 18.03.2024 15:15:17 časové pásmo +01:00                                                      |
| Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:                                          | 18.03.2024 15:15:18 časové pásmo +01:00                                                      |
| Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:<br>OU-BA-OSZP3-2024/026241-0123332/2024-P001 |                                                                                              |

| Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu                                            |                                                                                              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dokument autorizoval:                                                                            | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BA 10010<br>SK IČO: 00151866                    |
| Spôsob autorizácie:                                                                              | kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou |
| Deklarovaný dátum a čas autorizácie:                                                             | 18.03.2024 15:15:17 časové pásmo +01:00                                                      |
| Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:                                          | 18.03.2024 15:15:18 časové pásmo +01:00                                                      |
| Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:<br>OU-BA-OSZP3-2024/026241-0123332/2024-P002 |                                                                                              |



**Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii**

Doložku vyhotovil: Ing. Lenka Jeseňák  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca  
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Bratislava  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 19.03.2024  
Podpis a pečiatka:

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA  
ODDELK STAROSTLIVOSTI O SOCIÁLNE POMOČNÉ  
Tomášikova 46  
832 05 BRATISLAVA 3  
- 12 -

