

Ministerstvo vnútra SR
Sprostredkovateľský orgán pre OP Ľudské zdroje

Zápisnica

z 9. rokovania Komisie pri Monitorovacom výbore pre OP ĽZ pre prioritné osi 5 a 6

konaného 24. apríl 2018

Programové obdobie 2014 – 2020

9. rokovanie Komisie pri Monitorovacom výbore pre OP ĽZ pre prioritné osi 5 a 6

Dátum konania: 24.04.2018

Čas konania: 10:30 - 15:30 hod.

Miesto konania: Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, 2. poschodie tlačová miestnosť

Počet členov s platným hlasovacím právom v zmysle štatútu Komisie pri Monitorovacom výbore pre OP ĽZ pre prioritné osi 5 a 6 (ďalej len „Komisia“): **17**

Prítomní členovia s hlasovacím právom:

Adela Danišková, MV SR, generálna riaditeľka sekcie európskych programov

Juraj Gmíterko, MV SR, riaditeľ odboru inklúzie MRK, sekcie európskych programov

Boris Sloboda, MPSVaR SR, generálny riaditeľ sekcie fondov Európskej únie (v zastúpení p. Michalovičom)

Nadežda Šebová, MPSVaR SR, generálna riaditeľka sekcie sociálnej a rodinnej politiky (od polovice rokovania v zastúpení p. Benkovou)

Ľubomír Nebeský, MZ SR, riaditeľ kancelárie generálneho tajomníka (v zastúpení p. Hrustič)

Veronika Paľková, MŠVVŠ SR, riaditeľka odboru pre OP Vzdelávanie (v zastúpení p. Halčinovou)

Elena Chrenková Kušnírová, MPaRV SR (v zastúpení p. Udvardim)

Klára Orgovánová, Rómsky inštitút – Roma Institute n.o.

Mária Milková, Úrad splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti

Imrich Holečko, Komora mimovládnych neziskových organizácií, Ľudia a perspektíva, o.z.

Martin Vavrinčík, Človek v ohrození, n.o. (v zastúpení p. Tichým)

Slávka Mačáková, ETP Slovensko - Centrum pre udržateľný rozvoj (v zastúpení p. Czikkovou)

Neprítomní členovia s hlasovacím právom:

Ľubomír Lőrincz, ZMOS, podpredseda

Zuzana Kusá, SAV, sociologický ústav, samostatná vedecká pracovníčka

Jana Kviečinská, Rada vlády SR pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť

Jozef Miškolci, Inštitút pre dobre spravovanú spoločnosť

Ingrid Kosová, Quo Vadis, o.z., štatutárny zástupca

Prítomní pozorovatelia bez hlasovacieho práva:

Ábel Ravasz, splnomocnenec vlády SR pre rómske komunity

Denisa Žiláková, Centrálny koordinačný orgán (v zastúpení p. Ruppovou)

Dagmar Litterová, Gestor horizontálnych princípov Rovnosť mužov a žien a Nediskriminácie (v zast. p. Novomestskou)

Zdenka Kurčíková, **Ivana Ďuricová**, MŽP SR, manažérky programovania, Oddelenie programovania a monitorovania, Odbor riadenia programov, Sekcia environmentálnych programov a projektov

Neprítomní pozorovatelia bez hlasovacieho práva:

Michaela Kollárová, Štátny fond rozvoja bývania, vedúca Oddelenia štrukturálnych fondov EÚ

Michal Cenker, Slovenské národné stredisko pre ľudské práva

Prítomní hostia bez hlasovacieho práva:

Andrea Hlavatá, Európska komisia, DG EMPLOY

Bianka Valkovičová, Európska komisia, DG REGIO

Matej Mikuška, MV SR

Eva Kojdiaková, MPSVaR SR

Alexander Mušinka, PU v Prešove

Adriana Ďatková, ÚSVRK

Juraj Kuruc, ÚSVRK

Albert Németh, ÚSVRK

Katarína Smatanová, ÚSV pre NRO

Miroslav Mojžiš, ÚSV pre ROS

Richard Švirk, OIMRK SEP MV SR

Program rokovania

1. Otvorenie, voľby

- schválenie overovateľa zápisnice
- schválenie podpredsedu Komisie

2. Informácia o aktuálnom stave implementácie prioritnej osi č. 5

Prezentácie stavu jednotlivých národných projektov v PO 5 (TSP, KC, PVP, MaH, ZK 2A)

3. Schválenie upravenej metodiky výberu KC

4. Informácia o aktuálnom stave implementácie prioritnej osi č. 6

5. Informácia k prierezovým témam

- plnenie pravidla N+3 a výkonnostného rámca
- informácia k Strategickému plánu 2018-2020 a plánovanej Revízii OP ĽZ
- informácia k indikatívnemu harmonogramu výziev 2018
- informácia k analýze nedostatočného dopytu vo výzvach

6. Rôzne

- informácia k projektu ÚSVpROS (participatívna príprava výziev)
- informácia k pracovnej skupine k riešeniu problematiky spolufinancovania
- návrh úpravy štatútu Komisie

Priebeh rokovania a prijaté závery

Bod 1: Overenie uznášaniaschopnosti Komisie, voľba overovateľa zápisnice, voľba podpredsedu Komisie, schválenie programu

Predseda p. Danišková, generálna riaditeľka sekcie európskych programov, privítala všetkých členov, pozorovateľov a hostí na 9. rokovaní Komisie. Osobitne privítala splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity p. Ábela Ravasza a zástupkyne Európskej komisie p. Hlavatú za DG EMPL a p. Valkovičovou za DG REGIO. Informovala prítomných, že rokovania sa zúčastňuje podľa prezenčnej listiny 12 zo 17 členov s hlasovacím právom, čo znamená, že Komisia je uznášaniaschopná a na prijatie uznesenia je potrebný počet 7 hlasov t.j. nadpolovičná väčšina prítomných členov Komisie s hlasovacím právom.

Za overovateľa zápisnice bola navrhnutá a členmi Komisie počtom hlasov **11 za** (1 zdržala sa) schválená p. Milková.

Za podpredsedu Komisie bol po ukončení pracovného pomeru na MV SR doterajšej podpredsedkyne Komisie p. Rozkopálovej navrhnutý a členmi Komisie počtom hlasov **11 za** (1 zdržal sa) schválený p. Gmitterko, riaditeľ OIMRK.

Počtom **12** hlasov bol zároveň schválený program rokovania Komisie s malou operatívnu úpravou presunutia prezentácie Úradu splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti (ďalej len ÚSV ROS) na úvod celého rokovania.

Predseda následne odovzdala slovo p. Mojžišovi, zástupcovi ÚSV ROS, ktorý predstavil aktuálny stav implementácie projektu financovanému cez OP TP s názvom „Efektívne zapojenie občianskej spoločnosti do implementácie a monitorovania EŠIF zavádzaním participatívnych postupov“. Obsahom aktivít sú marginalizované komunity, dlhodobo nezamestnaní a sociálna inklúzia, sociálna ekonomika a sociálne inovácie, životné prostredie a transparentnosť a verejná kontrola fondov EÚ. Cieľom projektu je okrem iného aj testovanie participatívnej prípravy výziev a vyzvaní relevantnými partnermi. Výstupy aktivít boli spracované do odporúčaní pre SO MVSr:

- Dopytová výzvy = veľká admin. záťaž a finančná neistota
- Ľudia chcú národný projekt – pozitívna skúsenosť s projektami Terénna soc. práca a Komunitné centrá
- NP v oblasti sociálneho podnikania - náročnejší z hľadiska aktivít a typu výdavkov a cieľov
- Odporúčame robiť konzultácie a prieskumy pri všetkých výzvach

Diskusia k prezentovanému projektu:

B. Valkovičová sa zaujímala o dostupnosť správy o projekte, kde sú uvedené odporúčania

M. Mojžiš avizoval sprístupnenie a zaslanie správy EK v priebehu mája.

I. Holečko poznamenal, že NP TSP a NP KC sú lepšie vnímané v teréne ako NP Ústredia práce SVaR, ktoré sú podľa neho komplikovanejšie z hľadiska implementácie.

K. Orgovánová poznamenala, že terén dlho čaká na výzvu zameranú na sociálne podnikanie, ale jej názor je, že nenaplní očakávanie zdola. Bude v nej veľa prekážok.

V. Michalovič informoval, že výzva na sociálne podnikanie sa pripravuje, keďže príslušná legislatíva bola prijatá iba nedávno a je potrebné ju aplikovať v rámci EŠIF. MPSVR si uvedomuje veľké očakávania verejnosti. Dopytová výzva bude zverejnená v blízkej dobe a tiež sa pripravuje vyzvanie na NP.

B. Valkovičová požiadala o bližšie vysvetlenie záverov týkajúcich sa synergií a komplementarít.

M. Mojžiš konštatoval, že jedným zo zistení je to, že napriek dobre popísanej úrovni synergií a komplementarít na úrovni programov, chýba ich praktická aplikácia na úrovni výziev a projektov.

Bod 2: Informácia o aktuálnom stave implementácie PO 5 OP ĽZ

Predseda odovzdala slovo riaditeľovi odboru IMRK, ktorý odprezentoval prítomným informácie o aktuálnom stave implementácie prioritnej osi (ďalej len „PO“) 5 (schválené NP, vyhlásené vyzvania a výzvy, pripravované výzvy, aktuálny stav a odhady kontrahovania a čerpania).

Splnomocnenec vlády pre RK prezentoval aktuálny stav implementácie NP, ktorých prijímateľom je ÚSVRK. Išlo o NP:

- Terénna sociálna práca a terénna práca v obciach s prítomnosťou MRK I.
- Komunitné centrá v mestách a obciach s prítomnosťou MRK – I. Fáza
- Podpora vysporiadania pozemkov v MRK

- Monitorovanie a hodnotenie politík zameraných na sociálne začleňovanie marginalizovanej rómskej populácie - NP MaH NRIS

Diskusia k prezentovaným informáciám v rámci PO č. 5

K. Orgovánová k informácii o vyhlásenej výzve na mentoring a tútoring prízvukovala, že je o predloženie ŽoNFP a zapojenie a do výzvy malý záujem najmä kvôli určenému spôsobu financovania - refundácie. V tomto názore ju podporila aj *p. Czikková* za ETP Slovensko.

B. Tichý položil otázku ako budú po ukončení I. fázy pokračovať NP TSP a KC.

J. Gmíterko odpovedal, že po ukončení 1. fázy národných projektov SO zrealizuje internú analýzu ich implementácie a na základe jej výsledkov bude následne pokračovať 2. fáza. Jednou z alternatív je aj kombinácia menšieho NP metodického a koordinačného charakteru s dopytovo orientovanou výzvou.

B. Tichý poznamenal, že skúsenosť z terénu je tá, že po ukončení projektov, aktivity TSP a KC často nepokračujú okamžite a zamestnanci projektov sú prepúšťaní. Následne si najlepší nájdú prácu ako prvý a je problém následne nájsť dostatok kvalifikovaných osôb do nadväzujúcich projektov.

J. Gmíterko informoval, že SO vyhlási výzvy pre II. fázu NP v takom čase, aby mohli aktivity z I. fázy kontinuálne pokračovať.

E. Kojdiaková spomenula aj možnosť predĺženia realizácie NP z I. fázy.

J. Gmíterko doplnil, že príprava NP II. fázy začne ešte pred ukončením NP I. fázy.

A. Mušínska odporučil nastavenie miezd vyššie ako minimálna mzda, keďže na základe skúseností z terénu hrozí odliv ľudí z pozícií terénnych sociálnych pracovníkov a komunitných pracovníkov.

J. Gmíterko popísal proces nastavenia miezd v štandardných stupniciach na základe dostupných štatistických údajov a poďakoval za informáciu, s ktorou sa bude SO zaoberať a budeme hľadať argumenty pre možné zvýšenie miezd uvedených pozícií.

B. Tichý doplnil informáciu, že v aktivitách ich organizácie musia dopláčať zamestnancov v TSP a KC nad rámec povolenej výšky miezd, keďže za aktuálne nízko nastavené mzdy nie je ochota túto prácu vykonávať.

A. Mušínska doplnil, že už je problém nájsť ľudí aj na menej kvalifikované pozície, akou sú asistenti terénnej práce.

K. Orgovánová konštatovala, že ich organizácia musí platiť z vlastných zdrojov aj prevádzkové náklady KC.

A. Hlavatá poznamenala, že hodnotiť NP I. fázy v roku 2019 je neskoro. Zároveň odporúča implementáciu aktivít TSP a KC v II. fáze realizovať kombináciou NP s DOP. Pripomenula, že nízka úroveň kontrahovania a čerpania PO 5 a 6 (spolu s PO 1) znižujú pozitívne hodnotenie OP ĽZ ako celku.

Á. Ravasz konštatoval, že napriek upravenej legislatíve týkajúcej sa kvalifikačných požiadaviek na odborné pozície v NP TSP a KC sme neboli doteraz schopní na túto zmenu reflektovať v realizovaných NP TSP a KC prostredníctvom upravených štandardných stupníc jednotkových nákladov, čo označil za spoločnú kolektívnu vinu. Upozornil, že dočasná výnimka pre zamestnanie osôb v schválenej legislatíve (začatie štúdia na relevantnej VŠ) platí len do roku 2023 a preto opäť apeloval na čo najskoršiu úpravu NP prostredníctvom zmeny ŠSJN alebo iným spôsobom. Upozornil zároveň v súvislosti s preklopením I. fázy do II. fázy na potrebu synchronizácie NP z PO 5 s NP IA MPSVR SR. Oceňuje prísľub SO začať prípravu II. fázy v 3. kvartáli 2019. V súvislosti s udržateľnosťou aktivít TSP a KC po ukončení aj II. fázy NP navrhol pozvať na ďalšie rokovanie zástupcu IA MPSVR SR, ktorý má v agende sociálnu prácu z dlhodobého hľadiska.

Splnomocnenec vlády SR pre RK následne pokračoval prezentáciou ideového zámeru s pracovným názvom „Domovníci“, ktorý navrhuje realizovať prostredníctvom NP.

Na margo rozdelenia a výkonu terénnej práce uviedol, že momentálne jednotlivé asistenčné pozície v teréne vykonávajú svoje činnosti do veľkej miery oddelene a nie komplexne, čo je spôsobené aj súčasnou implementáciou NP, ktoré špecificky pre svoje pozície vytvárajú konkrétne požiadavky, ktoré musia plniť. Toto by sa malo po ukončení financovania z EŠIF podľa jeho názoru zmeniť a malo by nastať uvoľnenie a flexibilita pravidiel vykonávania asistenčných služieb.

Predseda júca vyjadrila súhlas s potrebou flexibility pravidiel. Zároveň informovala, že k možnosti úpravy ŠSJN v rámci realizovaných NP TSP a KC nám CKO zaslalo kladné stanovisko. Oddelenie metodiky na RO však uvedenú možnosť zmeny zamietlo. SO sa však nevzdáva a iniciovalo stretnutie so zástupcami Orgánu auditu, ktoré sa v dohľadnej dobe uskutoční. SO nie je uvedená nepriaznivá situácia v NP ľahostajná.

B. Valkovičová položila niekoľko otázok smerujúcich na prijímateľa NP – ÚSVRK.

1. Aký bude mať aktualizácia Atlasu RK v NP MaH dopad na revíziu PO 5 a 6?
2. V rámci NP na Domovníkov sa akým spôsobom budú riešiť výdavky na Bratislavský samosprávny kraj, keďže má pocit, že v ňom sa nachádza časť bytových domov?
3. Prečo ideme obmedziť prácu domovníka iba na lokality, kde už fungujú MOPS?
4. Aký bude vzťah medzi prácou domovníka a asistenta bývania v projektoch na prestupné bývanie?
5. Je zistené, či existuje dopyt aj zo strany súkromných vlastníkov bytových domov?

Á. Ravasz odpovedal na položené otázky nasledovne:

1. Máme čas na zohľadnenie výsledkov aktualizácie Atlasu RK v NP II. fázy. V zozname 150 obcí nie je veľmi potrebné robiť zmeny, ale skôr sa natíska otázka či chceme aj v naďalej pokračovať v aplikovaní tohto zoznamu v rámci PO 5 a 6. V aktualizovanom zozname nepôjde o zlomovú zmenu, ale o opravenie toho čo je možné a o doplnenie nových obcí, v ktorých v minulosti nebol urobený korektný zber údajov.
2. V západnej časti SR sa nachádza viacero lokalít s bytovými domami, ale nie v BSK (podľa p. Mušínu v BSK je iba 1 lokalita).
3. Nemusíme činnosť domovníka viazať na lokalitu s MOPS, ale evidujeme pozitívnu obdobnú skúsenosť z ČR. Zvážime.
4. V lokalite pôjde o synergiu, ale nie nevyhnutne. V bytovkách cez výzvu na prestupné bývanie bude postačovať aj pôsobenie asistenta bývania. V starších bytových domoch to môžu byť pozície domovníka.
5. Budeme radi, ak cez isté partnerstvo (povedzme združený prijímateľov) sa zapoja aj súkromní vlastníci bytových domov, pričom evidujeme dostatok obecných vlastníkov bytoviek.

I. Holečko hodnotí pozitívne implementáciu NP TSP a KC, ale zároveň vidí priestor na ich zlepšenie. Viac sa zameriavajú na obligatórne činnosti, avšak podľa neho je potrebné vzhľadom na špecifiká jednotlivých lokalít aplikovať rôzne prístupy riešenia. Na otázky, či poznajú príslušní zamestnanci projektu v konkrétnej lokalite napr. komunitný plán obce alebo plán TSP v obci, odpovede sú, že s uvedenými koncepčnými materiálmi obcí títo pracovníci nepracujú.

Položil otázku, ako by členovia Komisie zareagovali na nasledovnú situáciu v súvislosti s kvalifikačnými požiadavkami na pozície TSP a komunitných pracovníkov. Uzatvorili by ste pracovnú zmluvu s mladým perspektívnym adeptom na pozíciu, ktorý má záujem začať štúdium na požadovanej VŠ alebo s človekom s dlhodobými praktickými skúsenosťami a výbornými výsledkami v teréne, ale iba s ukončenou SŠ? Jeho rozhodnutie by bolo pre druhú alternatívu.

K. Orgovánová pozitívne vníma zámer projektu na domovníkov. Informovala o obdobnej pozícii koordinátorov bytoviek v ich KC v Prešove, časť Tehelňa. Tiež spomenula, že metodiku pre takúto pozíciu pre bytové družstvá už v minulosti vytvorili, neaplikovala sa, ale ju majú k dispozícii.

E. Kojdiaková navrhla preklopiť pozície asistentov bývania po ukončení projektov v prestupnom bývaní na pozíciu domovníka.

J. Gmíterko na margo zmeny v 150 vybraných obciach upozornil na stanovenú demarkačnú líniu v implementácii národných projektov s UPSVaR, ktorú by bolo nutné otvoriť.

Nasledovala prezentácia NP Zdravé komunity 2 A, ktorú predstavila p. Hrustič, hlavný expert aktivity NP Zdravé komunity 2A.

Á. Ravasz sa pridal k stanovisku p. Hrustič, ktorá v rámci prezentácie uviedla komplikovanosť a nejednoznačnosť aplikácie povinnosti vypracovať kartu účastníka (KÚ) projektu a najmä problematiku získavania údajov vzhľadom na špecifiká intervencií NP a citlivosť údajov vo vzťahu na špecifickú cieľovú skupinu. Ako problémové oblasti vo vzťahu ku karte účastníka Hrustič uviedla: 1. Etická oblasť - Údaje o klientoch na úrovni rodného čísla dostávajú priradením k projektu zameraného na cieľovú skupinu obyvateľov MRK prívlastok etnické, čím sa nerešpektuje slobodná seba-identifikácia príslušníkov menšín - väčšina obyvateľov MRK sa nehlási k Rómom a ak sa aj istým spôsobom hlásia, tak môžeme na základe skúseností z terénu povedať, že v tomto kontexte by nechceli byť "zaregistrovaní" ako Rómovia z MRK. V tomto aspekte ide o osobitné kategórie osobných údajov, ktorých spracúvanie nie je zákonné podľa paragrafu 16, Zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 2. Nízkoprahový charakter služieb - z podstaty charakteru nízkoprahovej služby nie je možné naplniť administratívne požiadavky, ktoré karta účastníka predstavuje. 3. GDPR - Zvýšenie úrovne ochrany osobných údajov a posilnenie práv občanov Európskej únie. Zamestnanci projektu v teréne nemajú kanceláriu, kde by mohli doklady s osobnými údajmi bezpečne skladovať (uzamykateľné skrine a pod., zabezpečenie prevozu z cieľových komunít v krátkych intervaloch z 263 lokalít do ústredia).

B. Tichý tiež poukázal na nesúlad interpretácie povinnosti mať za každého účastníka spracovanú KÚ. O V rámci OP EVS je iná aplikácia.

Predsedajúca uviedla, že s RO pre EVS je naplánované stretnutie k danej veci.

E. Ruppová (CKO) vysvetlila, že v zmysle legislatívy a usmernenia EK k monitorovaniu ESF je povinnosťou RO v rámci vykazovania programových ukazovateľov započítať všetkých účastníkov projektu, ale nie všetci musia mať nevyhnutne KÚ, aj keď pravdou je, že týchto účastníkov bez karty účastníka je možné vykázať len v rámci celkového počtu účastníkov a nie je možné ich vykazovať v rámci jednotlivých programových ukazovateľov. Nastavenie projektových ukazovateľov je však v kompetencii RO/SO a nie je povinnosťou tieto viazať na kartu účastníka.

J. Minarovičová za SO uviedla, že ku KÚ sa vedie diskusia s EK, RO a CKO už od roku 2015. Pravidlá vykazovania účastníkov sú dané Usmernením EK pre ESF a podľa nich je možné za účastníka považovať iba osobu s vyplnenou KÚ v základných parametroch. PO5 OP LZ má niektoré projektové ukazovatele priamo viazané na účastníkov, čo v prípade neplnenia dostáva prijímateľov do situácie, kedy projekt riadne zrealizujú, no napriek tomu im hrozí finančná oprava v zmysle sankčného mechanizmu za neplnenie projektových cieľov (cez projektové ukazovatele). SO žiadalo v roku 2016 EK o výnimku z povinnosti vyžadovať KÚ za deti od 3-6 rokov v projektoch na predprimárne vzdelávanie, na ktorú SO dostalo zamietavú odpoveď. SO aktuálne rieši situáciu s KÚ a vykazovanie účastníkov v spolupráci s RO a CKO.

V. Michalovič spomenul, že p. Hlavatá uvedenú otvorila na koordinačnom stretnutí. Musím po domácej diskusii nájsť spolu s EK riešenie.

T. Hrustič ilustrovala na príklade asistenta zdravia, ktorý býva priamo v osade problémy, ktoré súvisia so získavaním údajov od účastníkov projektu. Asistent osvetly zdravia žije a býva priamo v osade. V prípade nedorozumení alebo konfliktov s klientom hrozí nášmu zamestnancovi na pozícii AOZ nebezpečenstvo a strata dôvery. Po podpise súhlasu so spracovaním osobných údajov môže u klienta náhodne prebehnúť šetrenie v rodine, odobratie finančných príspevkov, prepoistenie do inej ZP, exekúcia a ďalšie situácie, ktoré klient môže vnímať ako následok toho, že podpísal súhlas a poskytol osobné údaje.

A. Ďatková upozornila aj na fakt, že sa cez rôzne NP získavajú od účastníkov projektov údaje duplicitne.

Á. Ravasz požiadal poskytnúť k problematike KÚ informáciu o posune riešenia jej aplikácie na najbližšom rokovaní Komisie.

Bod 3: Schválenie upravenej metodiky výberu KC

Predseda v krátkosti uviedla genézu schválenia predloženého dokumentu „Postup pre zapojenie poskytovateľov sociálnych služieb v komunitných centrách do národného projektu Komunitné centrá“ na 3. rokovaní Komisie v máji 2016 a potrebu aktuálne zmeniť limity výberu KC v obciach zapojených do NP KC. Podrobnejšie zdôvodnenie uviedol splnomocnenec vlády pre RK.

K materiálom boli vznesené pripomienky zo strany EK a CKO, ktorých vyhodnotenie bolo všetkým členom a pozorovateľom distribuované na rokovaní Komisie. EK a CKO sa k vyhodnoteniu vyjadrili a dostali vysvetlenie k tým pripomienkam, kde pretrvávali nejasnosti.

E. Ruppová požiadala o vysvetlenie počtu poskytovateľov 156 vo väzbe na vyhodnotenie pripomienky CKO.

A. Ďatková vysvetlila, že počet 156 vychádza zo zoznamu 150 vybraných oprávnených obcí, ale napr. mesto Košice malo možnosť sa zapojiť aj v rámci svojich mestských častí. Merateľný ukazovateľ projekt vychádza zo skutočnosti, že v aktuálnom čase prípravy projektu sa v rámci dotazníka vyjadrilo 130 obcí, že majú záujem sa zapojiť do NP.

I. Holečko navrhuje vypustiť podmienku 1,5 km ako minimálnej vzdialenosti medzi 2 KC v jednej obci v prípade, že bude z hľadiska navrhnutých limitov v obci oprávnenie prevádzkovať 2 KC. Podľa neho na posúdenie adekvátnosti toho, či sú 2 konkrétne KC oprávnené na zapojenie sa do NP KC existuje v NP riadiaci výbor, ktorý má kompetenciu a informácie potrebné k posúdeniu aj v prípade ak sú obe KC napr. na jednej ulici.

K. Orgovánová ilustrovala práve na príklade Prešova, kde prevádzkuje Rómsky inštitút KC, skutočnosť, že na jednej ulici sa nachádzajú 2 funkčné KC.

A. Mušínska doplnil, že podľa jeho vedomostí nebude veľa obcí so zapojenými 2 KC. Ide možno o 10 prípadov.

A. Ďatková na margo pripomienky EK uviedla, že v prípade ak SO umožní vypustenie vyžadovaných príloh z oznámenia o možnosti sa zapojiť do NP, prijímateľ s tým nemá problém.

K. Orgovánová sa zaujímala o možnosť aspoň čiastočného preplatenia prevádzkových nákladov KC prevádzkovaných MNO.

J. Gmíterko v rekcii uviedol, že SO chce v budúcnosti aplikovať do väčšej miery možnosť aplikácie paušálnych výdavkov.

Hlasovanie:

Predseda júca navrhla hlasovať o predloženej dokumente vo verzii so zapracovanými akceptovanými pripomienkami EK a CKO ako aj pripomienkou vznesenou na rokovaní Komisie.

Dokument „Postup pre zapojenie poskytovateľov sociálnych služieb v komunitných centrách do národného projektu Komunitné centrá“ bol **schválený** počtom **12** hlasov ZA, **0** PROTI, **0** ZDRŽAL SA.

Požiadavka splnomocnenca vlády pre RK o stanovisko financovania výstavby ZŠ z OP ĽZ

Á. Ravasz pred svojim odchodom na stretnutie s ministerkou školstva predniesol jej požiadavku o financovanie výstavby ZŠ z PO 6 resp. v prípade nemožnosti túto aktivitu realizovať na základe súčasnej verzie OP, položil otázku, či je možné v rámci aktuálne prebiehajúceho schvaľovania revízie túto možnosť do nej doplniť.

A. Hlavatá odpovedala, že uvedenú požiadavku už nie je možné doplniť do návrhu aktuálnej revízie.

M. Mikuška poznamenal, že podpora infraštruktúry vzdelávania na úrovni ZŠ bola predmetom PO 2007-2013 v rámci ROP, v tomto PO 2014-2020 je cez EŠIF podporovaná infraštruktúra predprimárneho vzdelávania.

Bod 4: Informácia o aktuálnom stave implementácie PO 6 OP ĽZ

Riaditeľ OIMRK prezentoval prítomným informácie o aktuálnom stave implementácie prioritnej osi 6, o uzavretých a vyhlásených výzvach, pripravovaných výzvach a aktuálnom stave a odhade kontrahovania a čerpania.

Diskusia k prioritnej osi č. 6

J. Gmiterko vzhľadom na pretrvávajúci malý záujem o predkladanie žiadostí o NFP v rámci otvorených výziev zdôraznil, že SO preskúma nastavenie benchmarkov/finančných limitov, ktoré musia byť motivačné v konkurencii s výzvami iných OP (najmä IROP) vzhľadom na veľmi špecifické postavenie obcí s MRK a ich možnosťami.

A. Németh sa vyjadril k požadovanej 20 ročnej dobe udržateľnosti pre projekty prestupného bývania, ktorú požaduje EK. Podľa neho je 20 rokov dlhé obdobie. K výške BM/FL je presvedčený, že tieto nemôžu byť prísnejšie ako v IROP. Taktiež poznamenal, že je dôležité flexibilne posudzovať potenciálnu duplicitu financovania výdavkov tzn. nevylučovať projekt, ktorý v súvislosti s konkrétnou parcelou/súpisným číslom nemôže požiadať na oprávnenú aktivitu v PO 6, keďže v minulosti už mal schválený projekt na tej istej parcele/súpisnom čísle, i keď na iné aktivity.

B. Valkovičová informovala, že EK rozhodla zaradiť PO 6 medzi prioritné osy/operačné programy pod blízkym monitorovaním vzhľadom na doterajšie nízke kontrahovanie a čerpanie. Podľa jej názoru Komisia pre PO 5 a 6 už plní funkciu blízkeho monitorovania a v takomto smere chce komunikovať a vysvetliť situáciu kolegom v EK. Keďže špeciálne monitorovanie môže predstavovať rôzne opatrenia – od prípravy akčného plánu po pravidelné monitorovacie stretnutia – zatiaľ nevie predikovať aké opatrenia v rámci blízkeho monitorovania bude EK požadovať.

Predseda júca sa zaujímala o podstatu spomenutého monitorovania a poznamenala, že SO je už monitorované zo strany RO a CKO a ďalšia forma monitorovania, by mohla odobrať ďalšie zdroje potrebné na implementáciu PO 5 a 6. Problém podľa nej nie je na strane SO, ktoré podrobne aj dnes popisalo v prezentáciách dôvody nedostatočného čerpania a kontrahovania.

J. Gmiterko avizoval, že SO sa bude zameriavať vo všeobecnosti na kontrahovanie väčších projektov, keďže momentálne napriek rovnakej administratívnej záťaži sa posudzujú malé projekty, napr. aj za 12 tis. €.

B. Valkovičová sa zaujímala čo blokuje možnosť zvýšenia benchmarkov/FL.

Predseda júca spomenula proces kreovania BM/FL pri prvej výzve na MŠ viediac, že ich máme nízko nastavené a o komplikovaných rokovaníach s IROP ako aj súvisiacej videokonferencii s EK.

R. Švirík doplnil argumenty podčiarkujúce potrebu zvýšenia BM/FL. Ide najmä o výrazný stavebný boom spôsobený objemom zákaziek cez projekty EŠIF. Ak pri prvých VO bol prihlásených aj 13 uchádzačov, dnes sa niekedy neprihlási ani jeden.

B. Valkovičová sa zaujímala o stav prípravy výzvy na bývanie.

J. Gmiterko odpovedal, že už máme stanovisko PMÚ, riešime momentálne dobu poverenia, ktorá do celého procesu prípravy výzvy vstupuje (legislatíva umožňuje max. do 10 rokov, viac iba pri osobitných investíciách). 20 rokov nevieme garantovať v rámci prestupného bývania. Nevieme nájsť oporu pre 20 ročné obdobie udržateľnosti ani v národnej ani v legislatíve EÚ. Máme veľkú obavu, že za trvania podmienky 20 rokov, sa do výzvy obce nezapoja.

A. Mušínska je presvedčený, že 20 rokov obce odradí.

B. Tichý si myslí, že už 10 rokov je najmä pre malé obce problém. Ak tam bude 20 rokov, záujem bude podľa neho nulový.

B. Valkovičová prisľúbila, že bude v tejto veci komunikovať ďalej na úrovni EK.

K. Orgovánová poznamenala, že vzhľadom na potenciálnych špekulantov, je potrebné do výzvy určiť pevne obdobie udržateľnosti.

B. Tichý sa vyjadril k relatívne neúspešnej výzve na vodu v tom zmysle, že najmä pre malé obce sú úvodné náklady veľké a nie vždy sú zastupiteľstvá pozitívne naklonené k predloženiu projektu.

J. Gmiterko odpovedal, že obce môžu mať takmer istotu, že po predložení dobre vypracovaného projektu, ich projekt bude vzhľadom na disponibilnú alokáciu podporený.

M. Mikuška doplnil, že úrad splnomocnenca vlády pre najmenej rozvinuté okresy poskytuje obciam prostriedky na vypracovanie projektovej dokumentácie.

Matej Mikuška prezentoval návrh výzvy na pozemné komunikácie/cesty hlavne z dôvodu obdržania spätnej väzby členov a pozorovateľov Komisie k jej nastaveniu.

E. Kojdiaková upozornila na potrebu nastavenia 1. kola uzávierky výzvy na cesty na termín po jesenných komunálnych voľbách, najlepšie na január/február 2019.

A. Németh potvrdil, že návrh výzvy bol s ÚSVRK odkomunikovaný a úrad zostáva názor, že výzva má výrazný potenciál prispieť k integrácii MRK. Dôležité je zamerať sa na prístupnosť MRK k službám, ktoré sú hlavne v centrách obcí a preto ÚSVRK súhlasí s oprávnenosťou budovať aj spevnené plochy v centrách, ale musia byť na ne nadväzujúce komunikácie vedúce k lokalitám s MRK. Do úvahy sa musí brať aj početnosť MRK.

K. Orgovánová sa zaujímala na možnosť zapojiť do výstavby komunikácií vzhľadom na potrebu pomocných stavebných prác aj príslušníkov MRK.

R. Švirk upozornil na povinné uplatňovanie sociálneho aspektu, ktorého uplatňovanie na základe doterajších skúseností závisí od lokálnych podmienok ako aj prístupu konkrétneho starostu.

B. Tichý zdôraznil dôležitosť správneho nastavenia oprávnenosti výdavkov aj vo svetle predchádzajúcich skúseností s PO 2007-13, keď sa za „MRK“ peniaze zrekonštruovali centrá obcí a miest.

K. Orgovánová navrhla zadefinovať ako kritérium oprávnenosti iba separované a segregované osídlenia, nie integrované.

A. Mušínska upozornil na problematickosť takéhoto kritéria napr. pri obciach akou je Lomnička zo 100 % MRK zastúpením, preto navrhol ÚSVRK vypracovať zoznam/rebríček obcí, ktoré by boli bodovo zvýhodnené v odbornom hodnotení.

B. Valkovičová sa spýtal, či sú vôbec obce bez spevnených plôch v centrách.

A. Németh sa vyjadril, že stále existuje potreba budovania spevnených plôch v obciach.

B. Valkovičová navrhla spomenuté aspekty oprávnenosti vysvetliť v rámci metodiky uplatňovania 3D princípov.

J. Kuruc prisľúbil pomoc ÚSVRK pri nastavení metodiky 3D.

Bod 4: Rôzne

Matej Mikuška prezentoval návrh Revízie OPLZ v rámci PO 5 a 6.

A. Hlavatá upozornila, aby SO neuvádzal v odôvodnení potreby úpravy indikátorov finančného rámca meškajúcu implementáciu OP.

V. Michalovič informoval prítomných, že RO do konca týždňa zosumarizuje podklady k revízii zo strany SO a RO a návrh neoficiálne zašle na EK.

Predsedajúca prisľúbila, že SO zreviduje a zaktualizuje v zmysle pripomienok EK odôvodnenie revízie a pošle ho na RO 25.4.

B. Valkovičová pripomenula, že najlepší argument pri zdôvodnení úpravy MU k vode je fakt, že do metodiky výpočtu bol omylom zahrnutý aj Bratislavský samosprávny kraj.

M. Mikuška informoval prítomných v krátkosti o návrhu Strategického plánu 2018-2020, ktorý je momentálne v schvaľovacom procese.

V. Michalovič informoval, že veľký MV bude návrh Strategického plánu 2018-2020 schvaľovať koncom mája.

A. Mušínska prezentoval výstupy analýzy dát a merateľných ukazovateľov PO 5 a 6, ktorá mala slúžiť ako podklad k potrebe vykonania revízie hodnôt niektorých MU PO 5 a 6.

Vyjadril sa aj metodologicky k primárnej informačnej databáze Atlas 2013:

Atlas RK 2013 pracoval s konceptom pripísanej etnicity. Je nutné jednoznačne zdôrazniť, že Atlas RK 2013 pracuje s kvalifikovanými odhadmi, a nie je exaktným sčítaním. Odhady poskytovali primárne predstavitelia miestnych samospráv, prípadne iní relevantní informátori. Použitá metodika vychádzala z potrieb zadávateľa. V prvom rade by získané údaje mali slúžiť štátnej a verejnej správe na plánovanie verejných politík smerujúcich k riešeniu tzv. rómskej problematiky. Sekundárne mal slúžiť akademickej obci ako zdroj primárnych dát. Atlas RK 2013 nemal slúžiť na výkon štátnej správy.

M. Mikuška informoval prítomných o zámere SO upraviť zloženie členov a pozorovateľov Komisie za účelom vyrovňania pomeru zastúpenia štátnej správy a neštátnej sféry. Je to možné urobiť znížením počtu členov štátneho sektora (MZ SR) a doplnením 4 nových členov z neštátneho sektora alebo zvýšením počtu členov o 5 nových z neštátneho sektora. V tejto súvislosti predstavil návrh 4 neštátnych subjektov (Ústav rómskych štúdií PU v Prešove, Karpatský oblúk, In minorita, druhý zástupca ZMOS), ktoré by sa následne schválili na MP pre OP ĽZ v rámci dodatku k štatútu Komisie.

K. Orgovánová sa zaujímala na dôvod výberu práve spomenutých subjektov, keďže by vedela navrhnúť aj iné 4 subjekty. Zároveň ale poznamenala, že nie je proti uvedeným 4 subjektom, ktoré SO navrhlo doplniť medzi členov Komisie.

M. Mikuška vysvetlil dôvody, ale zároveň poprosil o prípadné ďalšie návrhy.

V. Michalovič informoval EK, že stanovisko k možnosti riešenia spolufinancovania bude EK zaslané ešte do konca mesiaca.

V závere prezentovala zástupkyňa ETP Slovensko p. Czikková návrh zámeru financovať riešenie problémov lokality Luník IX. prostredníctvom nového NP financovanému cez PO 5 a 6 OP ĽZ. Tento návrh odôvodnila tým, že súčasné národné projekty, resp. iné dotačné schémy, či štátna podpora: 1) riešia situáciu čiastočne (jedna oblasť), 2) časovo ohraničené (čo sa stane, keď skončia?, časové medzery medzi projektami), 3) kapacitne nie sú vzhľadom na počet obyvateľov dostačujúce, 4) navyše mnoho opatrení predpokladá súkromné financovanie (do veľkej miery zatiaľ nedefinované), pretože žiaden zo súčasných národných projektov, ani dotačných schém nie je prispôbený špecifickým potrebám tejto konkrétnej lokality. Odprezentovala Konceptiu komplexného riešenia situácie na sídlisku Luník IX – čerstvo schválenú košickým mestským zastupiteľstvom 16.4.2018. Tento materiál rešpektuje Uznesenie vlády SR č. 579 z 2. októbra 2013 k Analýze sociálno-ekonomickej situácie mesta Košice a návrhy na zlepšenie v sociálnej a hospodárskej oblasti, podpísané partnerské memorandá a sériu medzisektorových rokovaní a workshopov. Za návrhom vytvorenia národného projektu (alebo akéhokoľvek komplexného riešenia) sú tieto subjekty: Mesto Košice, Mestská časť Košice – Luník IX, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, Úrad splnomocnenca vlády pre rómske komunity, Košický samosprávny kraj a ETP Slovensko.

J. Gmíterko sa zaujímal, kto by mal byť prijímateľom, keďže z prezentovaných informácií vyplýva, že ide o široké spektrum rôznych aktivít, ktoré je možné financovať prostredníctvom rôznych subjektov. Zároveň pripomenul legislatívne obmedzenia resp. požiadavky pri výbere prijímateľa národného projektu. Prisľúbil reakciu SO aj na základe komunikácie s ÚSVRK.

A. Hlavatá súhlasí s návrhom komplexného riešenia situácie na Luníku IX., ale poznamenala, že nemôže byť implementované prostredníctvom NP, ktorého prijímateľom by bolo mesto. Skôr odporúča vyhlásiť dopytovo orientovanú výzvu pre mestá, ktoré majú vypracovanú komplexnú integrovanú stratégiu pre riešenie situácie MRK.

K. Orgovánová spomenula implementáciu komplexného prístupu v minulosti a tiež pripravené koncepcie až po úroveň akčných plánov pre mestá Košice, Prešov a Banskú Bystricu, ktoré však neboli použité. Taktiež poukázala na existenciu dočasných vyrovnávacích opatrení, ktoré vyplývajú z platnej legislatívy, ale mali by sme mať k nim aj vypracované analýzy kedy je potrebné s nimi skončiť.

A. Németh upriamil pozornosť na možnosť financovať takmer všetky potrebné aktivity v OP ĽZ cez oba fondy (ESF aj ERDF) prostredníctvom krížového financovania.

B. Valkovičová odporučila sa dôkladne pozrieť na to čo sa dá už za súčasných, ale aj plánovaných možností výziev a vyzvaní podporiť v danej lokalite a poskladať intervencie tak, aby sa pokrylo čo najviac potrieb. Myslí si, že súčasné nastavenie PO 5 a 6 je dosť široké a už teraz obsahuje dostatok možností a foriem financovať aktivity aj v Luníku IX.

Na záver predsedajúca poďakovala prítomným za konštruktívnu účasť na rokovaní.

Príloha zápisnice:

1. Uznesenie č.13
2. Prezenčná listina

V Bratislave, dňa 25.05.2018

Vypracoval: Róbert Korec, tajomník Komisie v.r.

Overil: Mária Milková, overovateľka zápisnice v.r.

Schválil: Adela Danišková, predsedkyňa Komisie v.r.